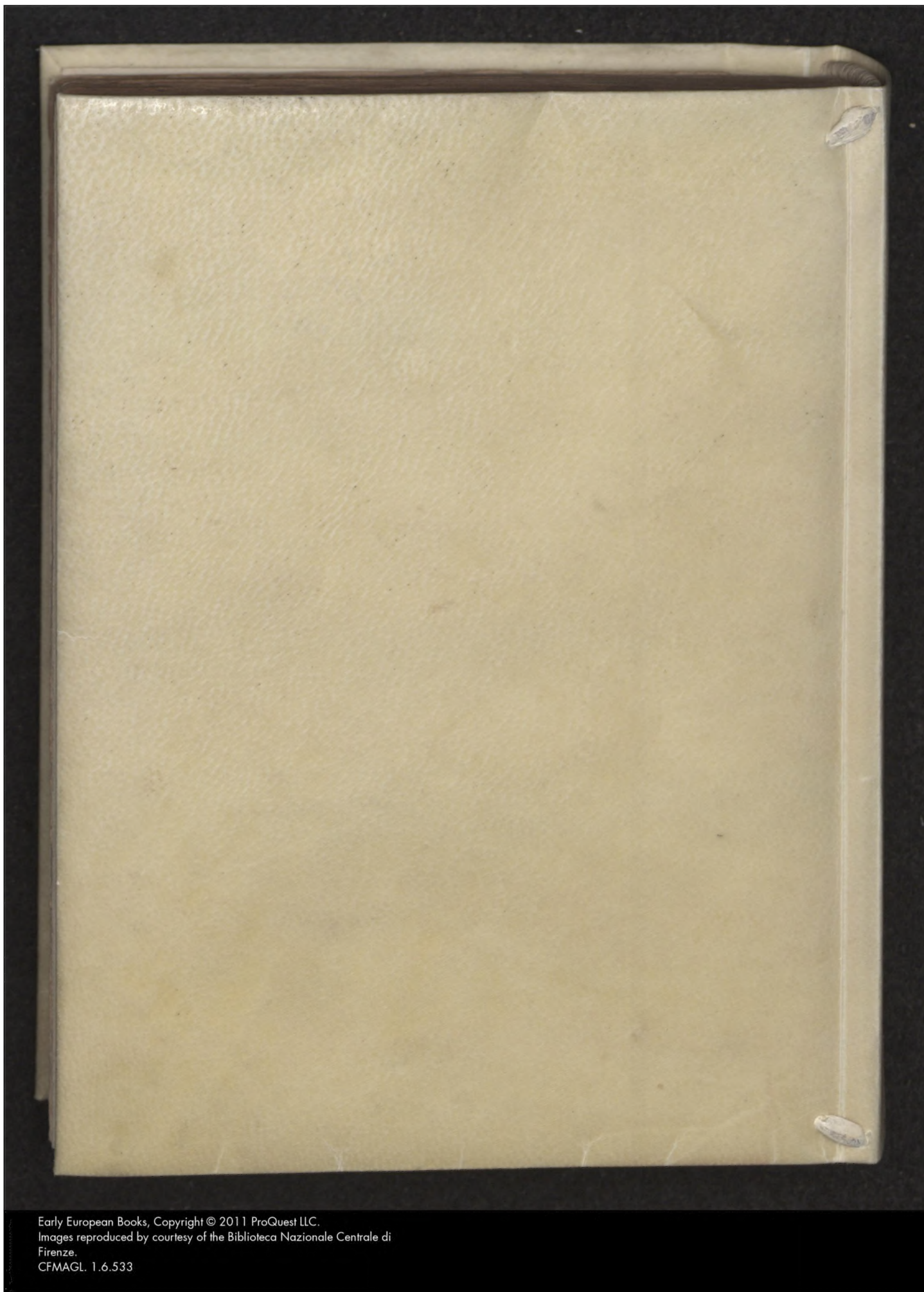


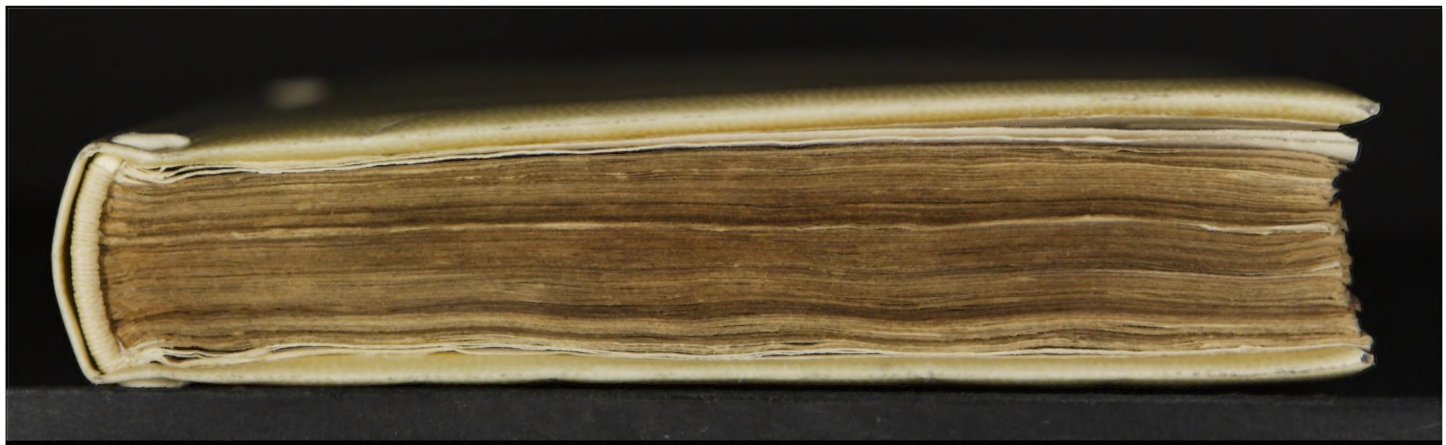


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.533

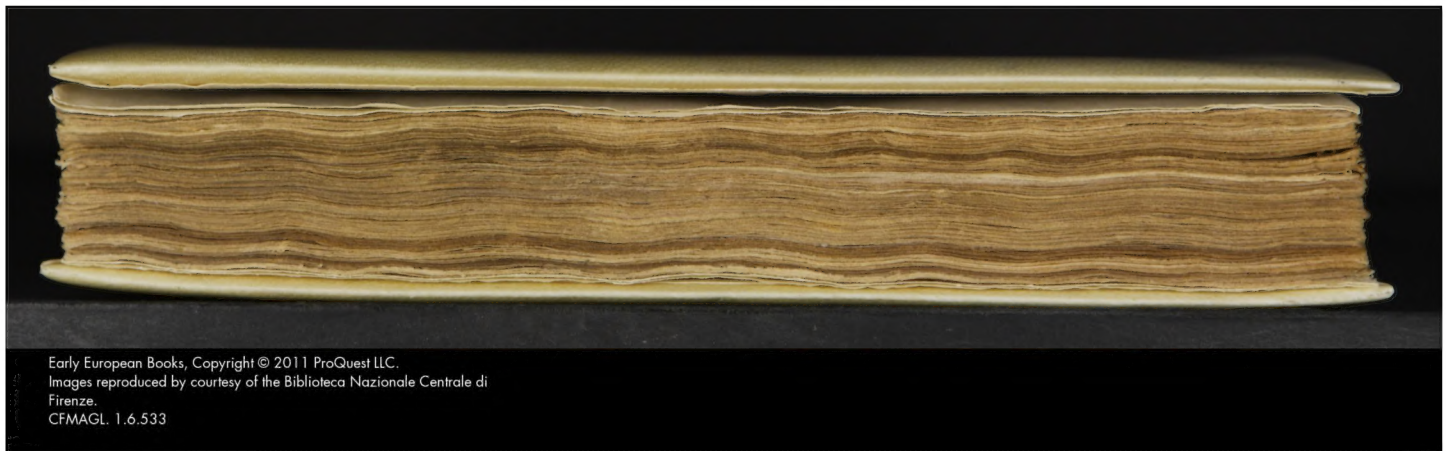




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.533

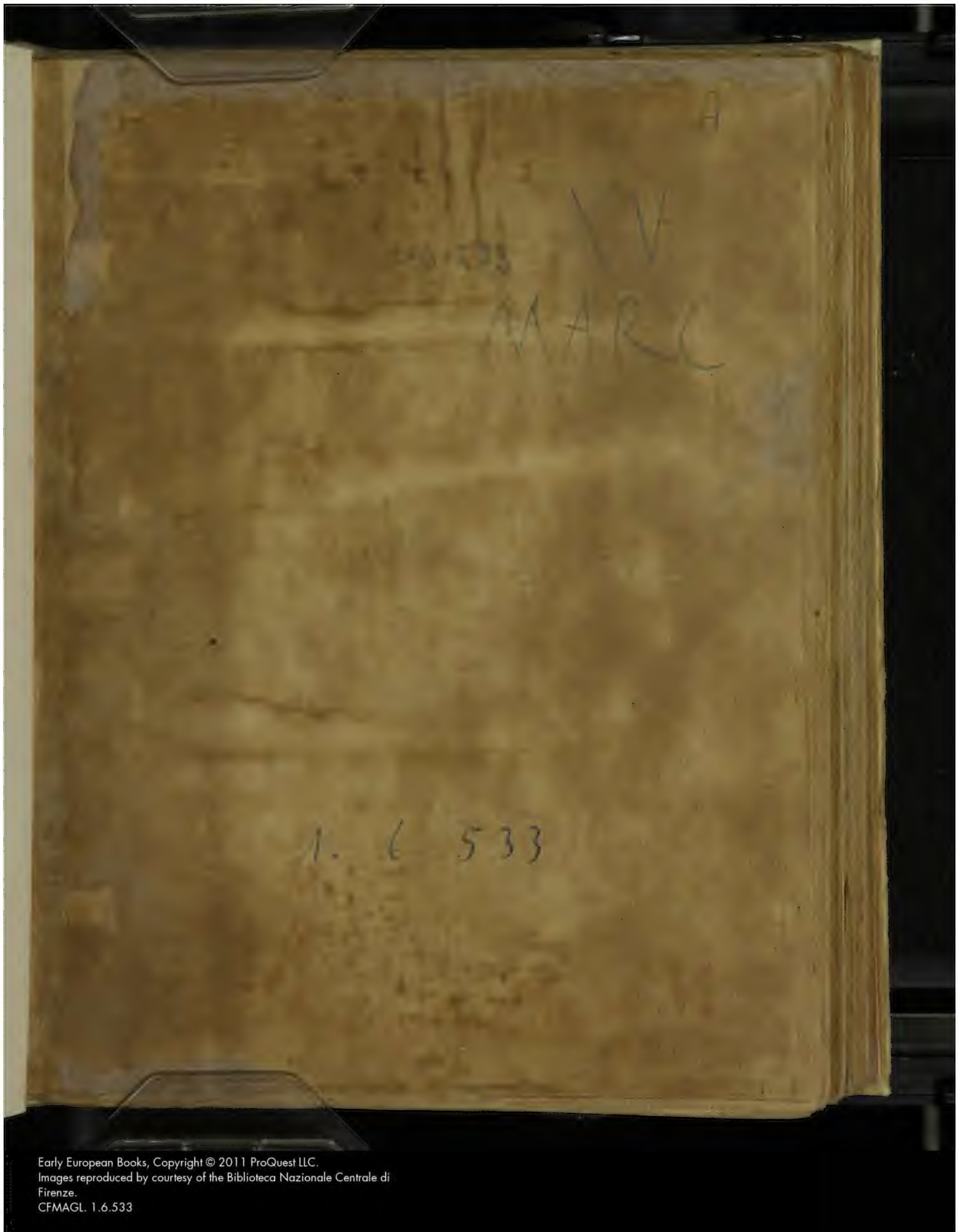


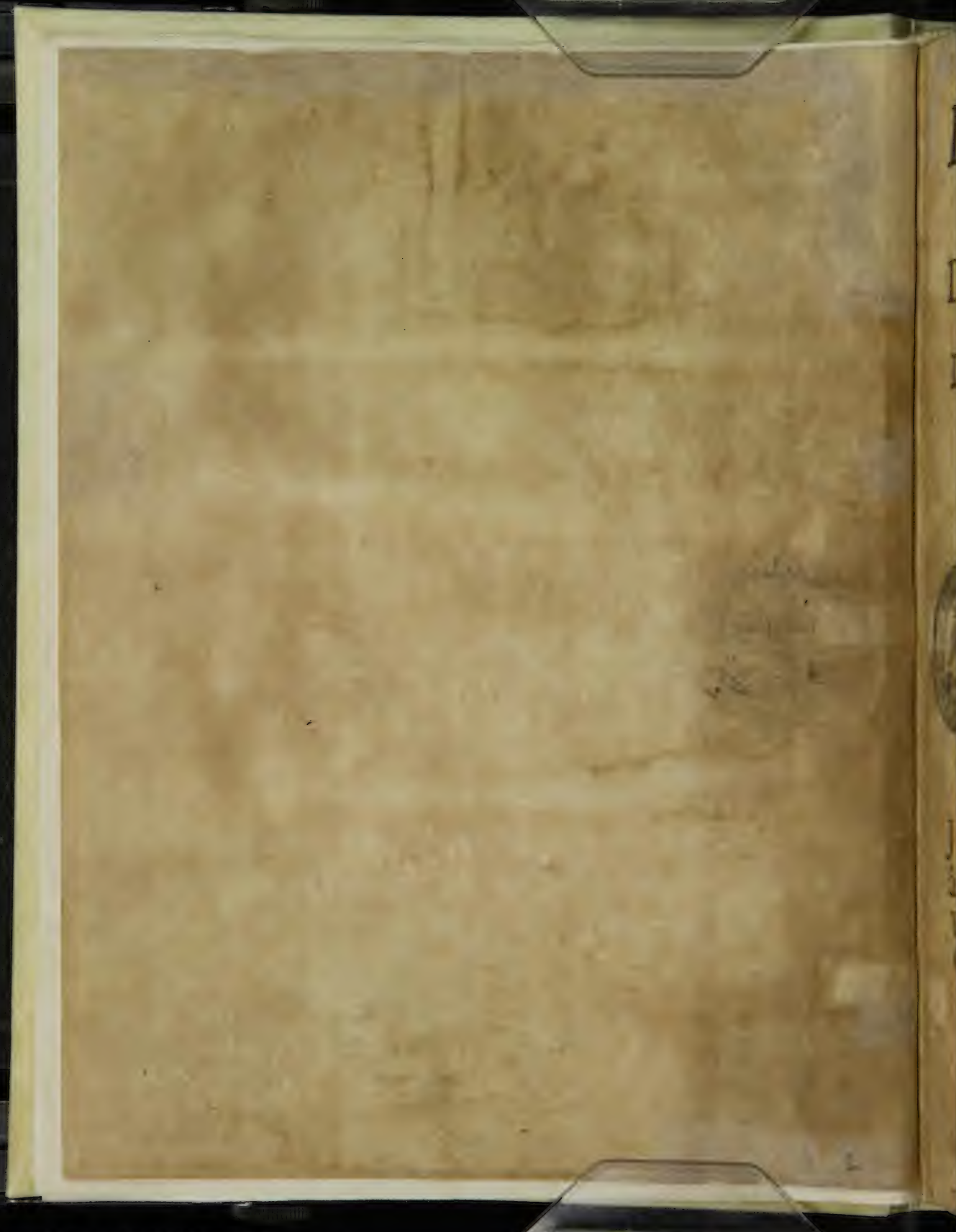
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.533



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.533

1.6.533





LITURGIA MENTIS

S E U

DISCEPTATIO MEDICA,
PHILOSOPHICA & OPTICA

De natura Epilepsiæ illius ortu & causis;

deque Symptomatis quæ circa Imaginationem
& motum eveniunt.

In qua multa scitu digna, difficilia &
recondita deteguntur.

OPUS POSTHUMUM.

Cui accessit



TRACTATUS MEDICUS
DE NATURA URINÆ

&

CONSILIA TRIA MEDICA

AUTHORE

PER ILLUSTRIS, GENEROSO, & EXCELL.

DOMINO

JOANNE MARCO MARCI

â Kronland, Boemo Landschronensi,

Philosoph. & Medicinæ Doctore, ejusdemq; in Cæ-

sarea Regiâq; Universitate Carolo-Ferdinandæa Pragensi Profes-

sore Primario & Seniore, Sacr. Cæsar. Majest. Consiliario & Me-

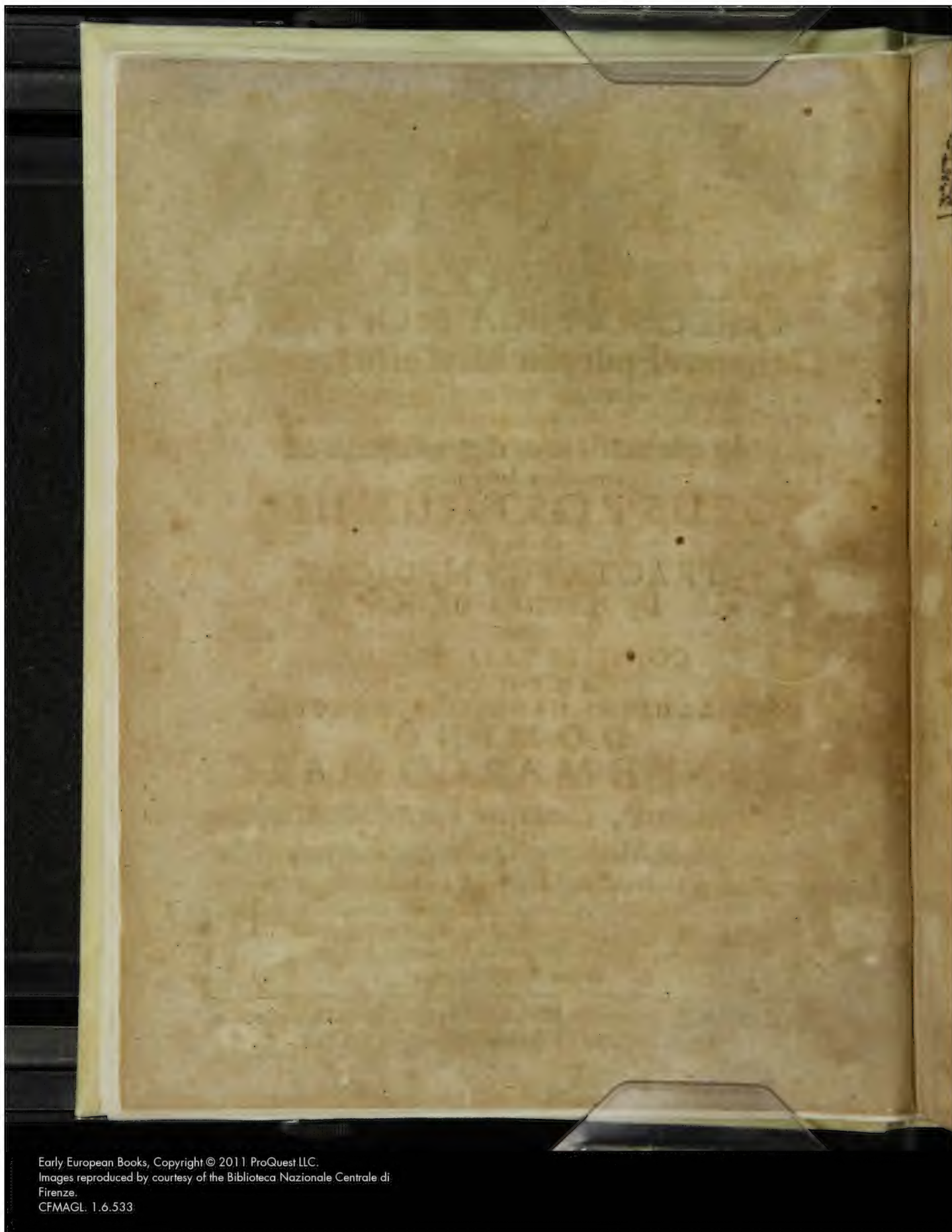
dico Cubiculario, Comite Palatino, nec non Regni Boemiæ

Physico jurato Philosopho Mathematico & Medico

hujus seculi eximio

RATISBONÆ, Sumptibus JOH. CONR. EMMRICH Bibliopolæ,

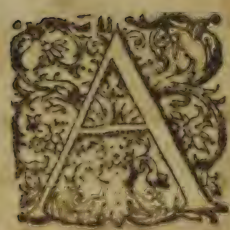
Typis AUGUSTI Sandmayeri MDC LXXVIII.





AUGUSTISSIMO,
&
INVICTISSIMO
ROMANORUM
IMPERATORI
LEOPOLDO
UNGARIÆ
ET
BOHEMIÆ
REGI
ARCHIDUCI AUSTRIÆ
&c.
DOMINO MEO
CLEMENTISSIMO.

AUGUSTISSIME
CÆSAR.



D sinum Majestatis Vestræ Sa-
cratissimæ confugit Pupillus iste.
Partus est posthumus Joannis
Marci, Viri ab ingenio & omnium hu-
manarum scientiarum Encyclopædia per Univer-
sam Europam ætate suâ longè celeberrimi; & ab
Augustissimis Austriacis Imperatorib9
munificè honorati. Patrizat nempe genuinus iste
Filius; homagium debitæ observantiæ, quod pa-
ter suus Marcus habuit solenne, Sac. Vest. Mti.
humillimè præstando. Nec venit omninò pere-
grinus, quia in fratribus suis jam domesticus. Videt
enim quinq; illorum in Cæsareâ Bibliothecâ mu-
nicipio gaudere Quatuor quidem Libros: Ideas
Operatrices; Regulam Sphygmiam;
Tetragonismum ex motu; Thaumanti-
adem; Augustissimo Patri S. M. Vest. FER-
DI.

III

DINANDO III. inscriptos: quintum verò
Ipsi S. M. Vest. anno ab hinc decimo sexto, dica-
tum: **Philosophiam Veterem Restitutā.**
Ad istum ergo amplissimum gratiæ sinum, quo
Cæsares Austriaci literatos, cū aliorum,
tū Marciani ingenij partus, liberalissimè excipe-
re, fovere què dignamini; **posthumum** hunc
Orphanum deducere debui, si quidem illi bene
vellem provisum. At providere tenebar, adstri-
ctus gratitudine, quā Joanni Marci, meo in Medi-
cis Magistro, post fata etiam Discipulus sum ob-
ligatus.

VESTRA igitur S. M. Opusculum CÆSA-
REO dignetur favore. Parvum quidem est mole;
sed quia Marci, magnum ingenio, magnum scien-
tiā: & non esset; magnum tamen erit, ubi sub
Oculos, ubi in **Magni Cæsaris** venerit
Manum. Quam ego reverentissimè exoscula-
tus, eiq; longævam apprecatus devotissimè felici-
tatem; maneo

Vestræ S. C. M.

Æternū demississimus Vasallus.

Jacobus Joannes Wenceslaus Dobrzensky
de Nigro Ponte Philosophiæ & Med. Doctor.



Præfatio ad Lectorem,
DE POSTHUMIS
Excell. DN. JOAN. MARCI Operibus.

Curioſe Lector: Opuscula, quæ præſento, compoſuit Autor, Anno ab hinc ferè quadrageſimo, ac in *Ideis Operatricibus*, multò ante luci publicæ promiſit. Ut ſolveret promiſſum, ego ex Italia redux, & complures amici hortabamur. Occinebam identidem illud Martialis ad Fauſtinum:

*Ede tuos tandem populo, mi Marce, libellos:
Et cultum, docto pectore, profer opus!*

At morbida ſeneſtus retardavit primùm; poſt, ipſa Libitina præcìdit ſpes omnium, paræneſes noſtras, conatus Marci! Tum ego gratitudine, quam tanto Magiſtro Diſcipulus debeo, ac etiam ſtudio Philoſophiæ augendæ; nec non Zelo honoris Patriæ & Univerſitatis noſtræ exſtimulatus: petii à ſuperſtite Domino Filio; traderet mihi, quæ hæreditàrat, manuſcripta ſui Patris, allaboraturum me in eorum evulgationem. Fecit ille, cùm, quod ipſe Religioſus, (*Canonicus Reg. S. Aug. Sagoni*) medica hæc, & profana tractare noller; tùm, quod hac ratione vitam Parentis dilecti, in Eruditorum animis ab aliqua mortis parte vendicaturus ſibi videretur.

Accepi ergo Opuscula duo Medica *primum* Liturgiã Mentis. *ſecundum* Tractatum de Natura Urinæ, cum adjunctis tribus *Conſiliis Medicis*, quæ hîc edita vides, etſi quæpiam careant concluſione, faciendâ à felici quopiam ingenio. Et *tertium* de *Natura Impulſus*: quod jam etiam ad typum feſtinat, ſed lentius paulo: quia non perveniet prius quàm liceat mihi tam eſſe otioſo,

PRÆEATIO

so, ut Mathematica schemata, quæ sola & multa defunt, concinnare possim. Hæc autem, quæ jam prodeunt, ipsius Autoris manu exarata apud me manent: exarata inquam, vel potius ex illo Divino Marci ingenio effusa fluxu continuo sinè ulla materialium ac discursuum divisione. Ista igitur, quæ nunc habet *τίτματα & τίματα* seu titulos; ego interjeci, Tuo, mi Lector, commodo: non tamen contra mentem Autoris, quia, nè unum quidem unguem ab ejus discursu deviavi.

Palàm hic facio compertum me omnino habere, nullum præter hos supra citatos nostri Marci Libros, hætenus non editos superesse. Fateor: promittebat sæpius *partem secundam Idearum*; sed scio non absolvisse. Unicum *Caput septimum, de Vita & Morte* instar longioris tractatus, elucubravît; quod etiam delitescit apud me, proditurum in manus Curiosorum, ubi minus habuero curarum, quæ me nunc à relectione distrahunt. Proderit hoc nosse, Lectori Erudito: ut, si oppositum aliquando cogitavit, errorem deponat; & nè aliquis audacior, suarum, sub nomine Marci, lucubrationum evulgatione fucum aufit, noscentibus minùs Marcum facere. Doctiores enim, ut aurum à stramine, ità Marcum à non Marco discernent.

Atque ecce, si placet, *Elenchus omnium omnino Marci Operum. Edita quidem sunt ista:*

1. *Anno Domini 1635.* Idearum Operatricium Idea, sive Hypotyposis & detectio illius occultæ virtutis, quæ semina facundat, & ex iisdem corpora organica producit.

2. *Anno Domini 1639.* De Proportionemotûs, seu Regula Sphygmica, ad celeritatem & tarditatem pulsuum ex illius motu, ponderibus geometricis librato, absque errore, metiendam.

3. *Anno Domini 1648.* De Proportionemotus Figurarum rectilinearum, & Circuli quadratura ex motu.

4. *Anno*

PRÆFATIO

4. *Anno Domini 1648.* Thaumantias Liber de Arcu Cœlesti, deque Colorum apparentium natura, ortu, & causis; in quo pellucidi Opticæ fontes à sua scaturigine; his verò colorigeni rivuli derivantur, Ducibus Geometriâ & Physicâ Hermeto Peripatetica.

5. *Anno Domini 1650.* De Longitudine, seu differentiâ inter duos Meridianos; unâ cum Motu vero Lunæ inveniendò, ad tempus datæ observationis.

6. *Anno Domini 1654.* Labyrinthus, in quo Via ad Circuli Quadraturam pluribus modis exhibetur.

7. *Anno Domini 1662.* Philosophia Vetus Restituta. Sequentia deinceps, *nō edita*, ut dixi: Liturgia hæc mentis. Tractatus de Natura Urinæ, cum adjunctis Consiliis tribus modo lucem vident. De Natura Impulsus Tractatus Physico Mathematicus curiosus & Caput 7. Idearum. edentur & illa si Deo placuerit. Hæc habui, quæ præferer. Vale; ex nostro Marco proficere, & meam boni opellam consule.

Dabam Pragæ 24. Junij Anno Domini 1678.

Jacobus Joannes Wenceslaus

Dobrzensky de Nigro Ponte. Philosophiæ
& Medicinæ Doctor; & in Alma Cæsarea
Regiæque Universitate Carolo Ferdinan-
dæ Pragensi Professor Extraord.



Dilecto



Dilecto Magistro meo,

Excellentissimo Domino Doctori
JOANNI MARCO MARCI,

Sic parento; vitam ejus *Επιστομικῶς* complexus.

JACOBUS DOBRZENSKY

de Nigro Ponte. Philosoph. & Med.

Doctor.

Bene Lachrymæ vestræ,
Divinæ Trium - Viragines;
Mathematica, Philosophica, Medica!

Quam πολυμαθὴς Theatrum perdidistis!

Christianum Euclidem!

Boëmum Platonem!

Pragensem Hypocratem!

JOANNEM MARCUM MARCI;

Quem Natura eum sibi est molita,

ut non erubesceret,

Seu intima sua illum docere,

seu ab illo discere.

Cujus Natales, si requiris;

Præfagia invenis;

Adeò nec dum natus, jam *coronatus*,

in Patriam sortitus est *Lands-Cronam*

Novo iterum omine;

Dum in hujus *Coronæ ambitu*,

Quem olim, Patriæ firmitati, *quadraret*,

Genethliacus illi *Circulum* præsentavit.

Quid egistis Progenitores?

Sic non *totus* propè *caput* credebatur

Joannes,

b

Nisi

Natus

Lands-

cronæ

Boëmoriæ.

A. 1595.

Nisi in Cunas abiret ei *Corona*,
Quas illi tunc Patriæ tumultus
intempestivè agitarer?
Marcus à Patre *Marco* nascitur.
in Sacramento *Marcus* renascitur.
Bis *Marcus*!

In signi Patri,
Unum *Marcum*, insignior addit *Filius*!
Mirere hominis præfagium:
Marcus appellatur,
Ut *Marcus* Medicus, à Cælo *Austriaco*,
Ut *Marcus* Evangelista à Cælo *Empyrio*,
Suo uterque in Insigne Leone illustratur!
Nemo indignetur Nomenclatorum paritati,
Qui tantis gestis uno tantum nomine prælusissent;
Futurus *Boëmæ* delictum,
bis gemino *Marci* nomine,
bis gemino *Boëmorum* Leoni destinatur.
Sensit tantam Animam Corpus,
Sub onere illius à puero flaccebat,
Nam in phthisi lapsus;
Singula propè respiria, dabant doloris suspiria!
sed
magnis passibus ad mortem procedens,
nè properarer,
urbana morbi gravitas effecit;
Dum paucis exactis passibus, sistendum illi fuit,
ut respiraret.
Est hæc antiqua magnarum animarum Philosophia.
Fugiant magnifica sæpe corporum palatia:
Dominæ in ruguriis,
Grandes in minutis.

Sabin-

In insigne
accipit
leonem,
quod etiam
habet Boë-
mia.

Infirmi
corpus
nactus.
Primus ex
Phisæ
laborat,
in prima
juventa.

Subinde sibi restitutus,
Novâ - domo Olomucium
â mitioribus ad severiores Musas, evocatur:
â profectû, ab ætate,
messurus ubique laureas,
nè coronatior nasceretur, quàm viveret.

In infantia adhuc, non infanti contractu,
ob continuas ægrotudines,

Marci oculi,
Vegetiorem sui visus partem,
incensus

Intellectui cesserunt.

Exin Marcus,
tâm firmus mente, quàm infirmus fronte,
prævidebat animo, quæ non videbat oculo,
Philosophus ex auditu!

Aude aliquid Mater Philosophia!

Occulta tu oculis,
Sub solo aurium arcu triumphali,
Marci caput ingressa
nihil lacrymabile in via habuisti!

Ita Marcus,
Memoriam accipiens pro papyro,
Quem in Magistri voce intingeret,
pro calamo habuit auditum!

I jam:

Dic aliquem genuinas magis Marco habuisse Musas,
si habes, quem ostendas,
magis habuisse, *Mnemofynes* * filias.

Ut

quam diu ob invaletudinem, frustra petiit,
impetraret Societatem JESU,
â Philosophia abiit ad Theologiam.

*Curatur
â phisicis
radicibus
Enula.*

*Laborat
ex oculis,
itâ, ut
scribere
non possit
Lectio.
Solo tam
auditu
proficit
plurimû.*

** h. e. me-
morie.
Petit soc.
JESU in-
gredi.
Theolog.
studet.*

Exilem Sed nè voce qua laboravit, egeret;
vocē ha- pulchro remedio,
bet. Inde, ubi quod *scis dicitur*,
Transit eò abijt ubi, quod *vis praescribitur*:
ad Medi- Abscessit ad Medicinam!
cina stu- Magnam scientiæ hujus habuit Magistram,
dium. Patientiam;
Multis cum tot propè morbis conflictatus,
morbis ut in nullo dein ferè laboraret Medicus,
affligitur ex quo non laborasset aliquando infirmus.
Profecto Hic verò te attentum cupio Lector!
ejus in. Annum unum tantum Discipulus Marcus;
Medicina & alterum jam Doctor,
studio. Professor,
 Regni Physicus
 Celeber Medicus!
 Didicit, quæ nemo scivit docere:
 Docere potuit, quæ nemo quivit discere,
 Adeò supra Naturam
 ut quam illa vix per lustra,
 Hanc ille per annum Lauream maturaret.
 nec ingeniosa mors
 Per quater mille annos tanta mala invenit,
 quot ille remedia didicit,
 annuus Machaon!
 Inde protinus
Scientiâ Peregrinas linguas prope omnes sibi fecit domesticas.
linguarū, *Cæleste* aliquid in eo nactus,
præter no ut non plures prope *Cæli* fulgurantis characteres,
strates Tonantis sonum,
vernacu- quàm Marci scribentis, aut loquentis intelligerent.
las, Boë- Totum orbem literarum in linguæ suæ figuram redegit,
micam, et Chorographus:
Germanicam: & exteras, *Italicam Gal. Hisp.* Ita

Ita ibi: *Latinos, Græcos, Hebræos, Chaldaos,*
Arabes, Syros;
 Omnes,
 Ubi Musæ habitassent Regiones numerares;
 nè ullâ linguâ locutæ sciantur literæ
 quam ille ignoraret.
 Ut facilius ab Aristotele grandiora arcana impetraret;
 Humanissimo illicio usus,
 Nativâ ipsius linguâ, cum illo loquebatur.
 quin, excutiente etiam senectâ
Minutissima characterè Græco,
 Aristotelem lectitare deprehensus;
 quod fortè *minùs de litera, quam sensu*
 Aristotelis laboraret.
 Sacras linguas,
 Tres Linguarum Gratias,
 cum Cabalæ ancillatu,
 Emptâ ad id, primi, versutissimiq; Rabbini
 opêrâ,
 magno studio,
 majori (more suo) profectu,
 comparavit.
 Arabicam, Svasore Kircherò, ita aggressus,
 Ut pauculas intra Hebdomadas, Româ redux,
 Epistolam jam Arabicam scriberet
 Monitori.
 Geometriæ addictior, quòd castissima,
 Astronomiæ, quòd cœlestissima,
 Utraque adamavit illius ingenium, utraque mores.
 Suam sibi supra tectum extruxit speculam;
 Se ipso altior, dum Astronomus.
 Inde plerumque pernox
 Quid stellæ concentu suo ostenderent,

b 3

quid

Græcâ le-
ctitatioe
Aristot.
multum
delecta-
tur.
Cabalæ
operosè
perdiscit
ex prim.
Rabbino.

Geomet.
& Astro-
nom. stu-
dium, &
exinde a-
pud sum-
ma mun-
di capita,
& ingen.
astim.

Quid aspectu clamarent;
Audiebat oculis videbat auribus.
Nulli errori unquam addictus,
Errores amavit planetarum,
Defectus coluit coeli Luminarium;
Sed tam integrè,
Ut ad tanta etiam exempla,
Suos errores nunquam admisceret.

Inde

Non tantum Cæsarum & Principum
Sed summorum etiam Astronomorum
ad illum refugium.

Qui, si quando ipsi *Errores* fierent;
Errorum suorum admisere *Hypothesin* ab illo
non inviti.

Sed non ita suas è Marco sibi rapuere partes,
Scientiarum reliquæ,

Ut non totus Medicinæ superesset.

Alibi ille sibi par: Hic etiam Major:

Et Philosophus, Mathematicusque Marcus, nulli inferior,
Nisi Marco Medico.

Intractabiles Morborum Bucephali

Ingenium Marci agnovère pro Alexandro;

Pro Fabio Hannibales.

Festinabat ille lentè:

Etiam dum properaret cunctator,

Properans, dum cunctaretur.

Naturæ Dominus, quia servus:

Minister, non Magister,

Eruendam Naturam, non obruendam docuit,

Manuducendam, non raptandam.

In curandis morbis felix maluit esse, quàm fortunatus,

Ex

*Extraor-
dinaria
in morbis
curandis
peritis,
& success.*

Expectando maluit negligere,
Quam properando occidere.

Quin & infensus ijs,

Qui domesticos morbos, exteris tantum remedijs curaturi,
Medicinarum virtutem aestimant ex pretio.

Tanquam illæ per tanta itinera,

Magnum virtutis suæ tributum

Non penderent temporis, magis fraudi.

Medicum volebat esse virginem:

Quæ tantum ante se positam terram intueretur,

Nec nisi ad magnum tumultum aliò aspiceret.

Ad sui quisq; horizontis rotam, hebetatam acueret sanitatem!

Solâ terrâ sigillatâ, grandia Marcus fecit miracula!

Cuius hic uno milliari etiam ad currus copia.

Grassante Pragæ peste,

Huius unius pauxillo, venenum omne fugit & fugavit.

Adeò à vita ipsa sigillatam hanc terram diceret,

Ægrorum vix immissa ori,

Sensit vitæ sigillum mors,

Nil ægrius ferens, quàm tam vili remedio exturbari.

Medicus etiam tunc est Medicus, dum Consiliarius:

Non tantum præscribens, sed & proscribens.

Ipsam etiam quandoque Medicinam

Joannes Marcus Marci,

Medicorum Sapientissimus Sapientissimorum Medicus,

Supremis vitæ XXX. annis

In vivum Corporis sui Nosodochium,

(Audite novam Medicinam!)

Nullam omnino admisit medicinam.

Eiusdem autor Ferdinando III.

Diuturnæ vitæ pollicitus medium, nullum remedium.

Luge orbate orbis Marciani consilij neglectum!

Adeò

*Inimicus
exterarū
medicina-
rum: pa-
trias cō-
mendat:
Terrā si-
gillatā,
Boëmicā,
pestem, &
omne ge-
nus mor-
borū cu-
rat.*

*Commen-
dat, suo e-
tiam ex-
emplo ra-
rissimam
medici-
narum us-
um quod
specialit.
Ferdinā-
do III (ua-
det.*

*Axioma
in firmo-
rum &
Medicor.
Alia me-
dicina
Specialis
et uo. So.
lix.*

*Sterilit.
vetula
curat.
Lib. ab eo
scripti,
qui ex-
pressius
narrant.
in Praef.
ad Lect.*

Adeo per frequentatam medicinarum acrimoniam,
In membranulas tenuata Ferdinandi viscera,
In papyrum Marco obrulit Anatomia,
Cui suam ille inscriberet maximam:
Medica modicè!

Media tantum in extremis non extremè.
Mira tamen Medicinæ Marcus habuit,
Etiamnum arcana:
Inter reliqua, Sphæulas conficiebat,
Quas, dum hæc Intelligentia movit, omnia comovit
Amabæum diceres cecinisse Archimedi.
Ut non magis ille in sphæulam contraheret Cælum,
Quàm terra quam Iste.

Adeo nil boni Medicinalis habuerit terra,
quo non hic polleret globus;
Quia nil habuit tabifici mali,
quod non ille pelleret,
Ipsi adeo sterili verulæ,
Ut mirabilior esset,
Non juventutem reddidit, sed in senio fecunditatem,
Magno posteritatis emolumento,
Quia grandi magnæ profapiæ subsidio.
Sed Marcū imortalem non fecerint, quæ præscripsit,
Fecerunt quæ scripsit.
Liber illius de Ideis,
De arcu Cœlesti,
De motûs Figurarum Rectilinearum proportionè,
De Veteri Philosophia,
Is semper est,
Ut si natura non agit, ut Marcus docet,
Optet egisse.
Arcum Cœlestem ingenium illius, sibi vertit in arcum
triumphalem;
Nec

Nec magis hæc Thaumantias *uno passu* Orientem junxit
Occidenti,

Quàm Marcus gloriâ.

Ideas illius natura sibi sumpsit pro Ideâ;

Philosophiam pro magistrâ.

Magnus Kircherus semper Athanasius,

Quo volumen hoc reponeret,

Exquisitissimam elegit Bibliothecam,

Propriam memoriam.

Ita testatus familiari ad Marcum epistolâ,

Se librum illius manibus non dimittere, memoriâ

jam totum propè tenere.

magnum hoc arcanum,

Quod ut addisceret *mundus* tantâ opus fuit ætate,

marco magistro!

Quid illius Labyrinthus!

Habes ibi plurimas ad quadraturam circuli vias:

Vt, si alter tantum illas triverit Marcus,

Futurus sit Theseus.

Quin & per motus Rectilineorum proportionem,

Per omnia ingenia *currentis*, huius quæstionis quæ *sistit quietem*.

Est certè *Circulus* gloriosa Ixionis *rota*.

Adquam elevata Deus condemnat ingenia, ut commendet.

mirabili paradoxo:

Vt magna quidem quæ quærunt, non inveniant;

Reperiant tamen majora, quæ non quærunt:

Ita imbecillitas humana

Capit sæpe etiam, quæ non cupit,

Dum quæ capit, non nimium cupit.

At at erige te jam penna,

Altum vides culmen, ad quod evoles,

marci animam;

*Virtutes
Marci.*

*Pietas
erga Deū,
studium
Orationis
Quolibet
feriali die
Sacrificio
Missa do-
mesticor.
aliquis
interfuit
Marco sic
jubente.
Fiducia
in Deum,
quā incē-
dium ex-
tinguit.
Sacro Num-
mismate
curat se
continuo
à febrī*

Virtutem Christianam!
Intanto Intellectus regno, non servivit voluntas;
Inter tanta scientiarum impendia, nulla virtutis dispendia;
Nam Marcus scientijs commodatus non donatus,
Fœnus pro virtute exigebat.
Inde rarissimum scientiarum ex studijs tulit fructum;
Pietatem.

Semper DEO affixus.
Interdum etiam ita infixus,
Ut sensu ante Divinitatis atrium præstolante,
Per horas altissimâ mente DEO inhæreret,
Inde domestica in Deum pietas, ex pietate fiducia,
Ex fiduciâ, etiam prodigia.
Villam illius, quam Marcellinum dixit,
Igneus Pyrata incidens Vulcanus,
Ut Marci opes occuparet plures, etiam charos involvit.
Jamque nulla via, qua evaderent, omnis, qua invaderentur.
Hic collecto Marcus spiritu,
Sta, exclamat, *Creatura DEI!*
Tria verba tres Oceani!
Adcò omni trabium, straminisque ante os, relicto pabulo,
Jeiunium ignis addidit obedientie.
Has calentissimas febres dum dispellit Medicus;
J jam,
Et conjice: quid erit illius eloquentia,
Cuius tres voces jam flumen sunt!
Aliàs sacro, à Mutio Vitellesco Soc. JESU Generali,
accepto Numismate,
Româ redux,
A delirante jam propè febrī, ita se protinus exolvit,
ut socios comitaretur.
Aspectam aliquando fortuito domum

Nul-

Nulla indicio, ruituram momento prædicit :

& ecce !

Simul omnia fiebant :

Marcus prædixit, & recessit; domus intremuit, & ruit.

Præclarus Physiognomus

Qui aspectu, ædium mortes prævidet,
providet suæ.

Tantâ victus parsimoniâ,

Vt annos aliquot omni carne abstineret,

Tenui legumine contentus.

Ingenti ciborum ante se visâ catervâ,

Num idolum se crederent, interrogabat,

Cui tantâ volucrum strage litaretur ?

Fuit Marcus tantâ Chymicæ artis famâ,

Vt auri conficiendi modum invenisse spargeretur.

Interrogatus de eo in *Cardinalis ab Harrach mensâ*,

Artem simulavit, dissimulando.

Jamque à Procerum Curiosiore,

Ecquonam proventu ? interrogatus;

stupente coronâ,

Centuplô omnino, reponit.

Gaudentibusque arcanum aperit :

Pauperi, ait, amore Christi nummum aureum
largior,

Et ex Alchymicæ Christianæ legibus,

Centuplum lucratur.

Placeat Marci ingenium, si pietas non placet.

Sed enim in portu sumus Marce !

Liganda navis, solvendum Corpusculum,

Enavigatum est !

Et en adextrema delapsus Marcus

Aegrotare non cœpit, sed desijt;

C a

Prævidet

Evadit

adiū rui-

nam.

Temper.

aliquot

annis car-

nibus ab-

stinet.

Ciborum

multitu-

dinem.

irridet.

Quam

Chymicæ

calluerit.

Nam

Moritur
ex apo-
plexiâ.

In mor-
bo supre-
mo susci-
pitur in
Societatē
JESU.
Quid
maximè
tunc de-
fleverit.
Protest.
de suis li-
bris.

Nam catarrho apoplectico tactus
Cessit immortalitati :
Quæ Testamenti more, non valet, nisi à Morte ;

Sed enim,
Videte infirmi Marci firmitatem ;
Quæ tantis conatibus nequit valens, per fecit ægrotus,
Dum à pueritia petitam, ferventiùs in senio expetitam,

Impetrat sibi Societatem JESU.
Quo eodem fletu, velut ex lacryma coryli,
Conficiebat eorum coecitati collyrium ;
qui

cum possent, non inirent
vel cū inijsset, egrederentur
hanc Societatem.

Cuius in nigro candorem habitu
tam charum habuit ;

Ut authentico ; sponte suâ, caveret χειρογράφῳ,
nè à suis Libris aliquâ maculâ aspergeretur :
testatus :

hos à se Autore prodijisse,
Dum ipse nec dum Societatem intravisset
In qua,

Dum sibi optat vitam longam,
non invitus incipit,
Omni longâ longiorem,
æternam !

Inde enim novello Jesuitæ,
pro Tirocinio,
Agon mortualis :

ubi
Militanti Compagniæ JESU
Consueto Sacramento ritè inauguratus ;

Tri-

Triumphantique (ut sperare licet) mox adlectus,
 Vix cæptâ pugnâ,
 Obtinet victoriam,
 & in brevi Religiosam vitam consumit,
 fulminis more;
 Agentis grandia, tempore non grandi,
 In veste Religiosa,
 funus elatus est,
 in sepulchrum Religiosorum.
 Credite jam illud:
Qualis vita, mors est ita.
 Vixit Marcus
 Studijs & virtute Jesuita,
 Mortuus est Jesuita,
 Sepultus est Jesuita!
 Eo nempe funebris pompæ habitu,
 Marcus in sepulchrum deducendus erat,
 Quo habitu virtutum duxit vitam.
 Bene jam illi precare Lector!
 Et tanti admiratione facinoris attonitus,
 quære:
 In terra grande hoc opus fecerit,
 an jam in Cælo?

*Moritur in
 veste & cõ-
 ditur sepul-
 tura Societ.
 Prag. JESU
 ad S. Clem.*



Floruit porrò Marcus amicitii omnium propè in Europa
Doctorum hominum, præcipuè ex Societate JESU ut Epi-
stolæ ultro citroque datæ testantur Athanasii Kircheri,
Theodori Moreti, Georgij Behm &c. Ex eadem Societate R. P.
Bohuslaus Balbinus à Marco nostro efflictim amatus, vicissim
Marcum dilexit ut Patrem. extant hujus amoris mutui docu-
menta maxima, atque inter alia Carmen geminum, quod ex Li-
bris Melissarum prædicti R. P. Bohuslai (quondam in Humanio-
ribus Professoris mei charissimi) descriptum, hoc loco recitabo;
quod paucis versibus multas & veras Marci continet laudes;

Ad Excellentissimum Regni Bohemia Medicum

M A R C U M M A R C I

dum Augustissimi Cæsaris Medicus Cubicula-
rius crearetur Anno 1658.

*Lib. 4.
Melissa-
rum E-
pigr. 40.*

Bartole! cui Patrium donavit ferre *Leonem* (a)
Et Regni, Cæsar Carolus, arma sui,
Qui leges patrias, & *Jura Bohemica* condis,
Et Patriâ dignum te facis esse novâ,
Bartole! non unum te *Czechias* admiratur,
Non unus Patrii signa leonis habes!
Czechiacum medicâ Marcus fovet arte *Leonem*,
Hic magni labor est circus, arena Viri!
Hic Vir hic est, toto cui se *sapientia* fudit
Pectore, cuique suas *Vira* ministrat opes;
Hic Vir hic est, raras quem *Cynthia* edocet artes,
(Assurge Hippocrati terra Bohema tuo)
Hic Vir hic est, meritos cui defert *pulvis* honores,
Quique *Syracosias* finiit arte vias.
Omnis in Egregium migravit *Gracia* pectus;
Cecropij, *Æolij*, Doræ, & Jonij. (b)
Quin Arabes pictis stupuerunt vultibus illum,
Audiit & linguas *Memnonis* ora suas.

Hic

Hic vir hic est totam cui se *Natura* videndam,
 Cui tulit exposito pignora parva sinu.
 Astronomus, Sophus, & Medicus, Geometra, Vates,
 Quæ divisa alii, *Marce*, jugata tenes
 Quid memorem, *Cheyma*, tuæ documenta *Palæstræ*,
 Quæque *ruber* fulvo parturit ore *Leo*?
Circulus & motus, medium *maris æquor*, *Idea* (c)
Iris & umbra tuum *Marce*, loquentur opus.
 Quod nunc pro meritis munus, tibi *Patria, Marce*?
 Quæ dabit Ingenio proemia digna tuo?
 Officium *Patriæ* *Cæsar* ter *Maximus* explet,
 Et lateri comitem te jubet esse suo.
 Jam valeant *picæ*, tua *Bartole*, signa *Leonis*,
 Munera spirantis, *Marce*, *Leonis* habes.
Cæsareum, tibi *Marce*, datur servare *Leonem*,
 Et medicâ *venam* Principis arte tenes.
 Hic sua *Romuleum* repetat præconia vulgus:
En Leo amans hominis spesque Leonis homo est.
Ecce Leo hospes hominis, & homo medicus Leonis
de Androdo & Leone apud Agellium.

(a) *Bartolus* f. C. *Leonem* pro insigni accepit à *Carolo IV. Bohemia Rege*. *Jovin* in *vita Bartoli*. (b) *Gracè & Arabicè* perfectissimè loquitur. (c) *Libri* ab eo plurimi editi.

Ad eundem Excellentissimum Medicum,
 cum ejus maximâ diligentia in *Petechiis* cura-
 tus esset Poeta Anno 1655.

Quæ te digna satis scribentur carmina *Marce*?
Hercynius Marcum servat amatque *Leo*.
 Sed mea res agitur, communia scribere parco;
Carminibus par est ut celebrare meis:
 Jam mihi durarum tenuari fila *Sororum*,
 Venaque lethali cæperat ire modo.

Ex L. 5.

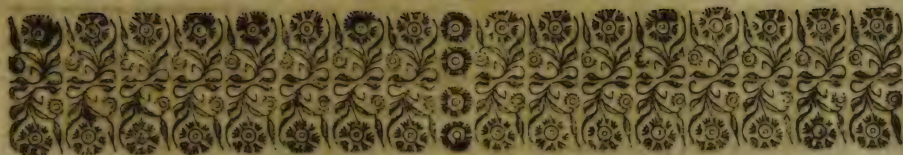
Meliss.

Epigr. 41.

Ignea

Ignea Pestilitas nostris erat orta medullis,
De Pantherinis conspicienda notis.
In flammam abiturus eram; lugetis Amici,
Quisque parat justum funeris officium:
Præcipue nostro commissa Juventa labori
Impendunt, lacrimas, seraque vota ferunt;
Tunc ego, cum paulum morientia lumina tollo,
Te video ad nostrum, *Magne Vir*, esse latus.
Et flebas, (memini) lacrymas medicina secuta est,
Quam mihi tu tremulâ fundis in ora manu.
Æstuo! clamabam; madidis (quo nescio) succo
Panniculis venas, & caput ipse ligas,
Dum sic materno me tractas pectore, sensi
In me lacrymulas ter cecidisse tuas.
Tum medicorum alij venam statuere secandum,
Tu prohibes; stetit hoc sanguine nostra salus.
Cor servemus; ais. quod adhuc vis nulla veneni
Contigit, hoc latum, forte, valensq; scio.
Et fuit. hinc placidis peragis solatia verbis,
Spes quamvis aberat, spes nova nata fuit.
Tum flammam aggredieris flammis, ardentior omni
Igne fuit, dederat quem tua dextra bolus.
Hic nostri (sensi) stetit ad præcordia Cordis,
Nullum ut *Pestilitas* ad cor haberet iter.
Tu procul haud aberas, stratoque interritus, horas
Sæpe duas (quamvis sit metus inde) sedes.
Nil aliud totis poteras meminisse diebus,
Somnia dicebas te monuisse mei.
Alter & alter agit mensis; constantia mansit;
Quâlibet invisisti terque, quaterque die.
Ergo quod vivo, & spiro, *Vir Maxime*, gratum est,
Cor mihi servasti, Cor tibi reddo meum!
Si nostrum nullo laudetur acumine carmen,
Hæc Tibi sunt Cordis cuspidè scripta mei.

CAP. I.



CAPUT I. NOMEN EPILEPSIÆ EXPENDITUR.

DE natura Epilepsiæ, illius ortu, & causis, deque symptomatis, potissimum verò læsa imaginatione, & eò motu, quò membra præter voluntatem moventur, differere nobis volentibus, supervacaneum videtur de variis nominibus, quibus vel nunc, vel olim dicebatur, hîc agere, (sunt enim nomina velut umbræ rerum, quæ sequi, non præcedere ipsas debent: itaque nomina rebus adaptare, non verò res nominibus adstringere enitendum. Nam multæ voces ab ignorantia ortæ graves errores in artibus atque scientiis pepererunt iis, qui nimium vocibus tribuebant. Quod hîc non propterea dico, tanquam existimans non rectè imposita fuisse, si vè ab antiquis, si vè modernis scriptoribus, nomina Epilepsiæ: sed ut consultò fecisse. videre, si non à principio, quemadmodum more est receptum, verum posterius patefactâ jam morbi naturâ de nominibus, quibus vel dicitur, vel dici debeat, agerem. Neque etiam rectè facere videntur, qui, postquam in nominibus explicandis, tanquam primâ velitatione se exercuerunt; protinus ad differentias & species numero definiendas se recipiunt. Oportet enim subjectæ rei naturam cognitam & exploratam habere, priusquam differentiæ, dicuntur: quomodo enim speciem metalli aut animalis sciam, nisi, quid animal sit, aut, quid metallum, norim: Cum verò docet Aristoteles, in omni quæstione prænosendum quid nominis, & quod res est, per prius non intelligit perfectam notitiam vocis, quæ non habetur nisi cum re perfectè cognita; sed talem quæ audita conceptum, rei significatæ potest ingenerare: quemadmodum auditâ voce, EPI-

A 2

LEPSIA

LEPSIA, confestim mens fertur ad conceptum illius morbi, de quo præsens quæstio instituitur. Non tamen est necesse illum conceptum rei quidditatem continere nisi confusam tantum; satis est enim si unum, aut plura adjuncta morbo inseparabiliter connexa distinctè repræsentet. Ut verò constet quis sit ille morbus, quem nomine Epilepsiæ insignimus, adverte nos paulò latiùs extendere hoc nomen ad omnem corporis affectum, quò correpti animò turbantur, membra verò sive omnia sive aliqua, sive unum tantum præter voluntatem moventur. Quod idcirco facimus, ut omnes illius species comprehendamus. Itaque cum dicitur Epilepsia talis affectus, à quo principalis cerebri functio aboletur, cum deperditione memoriæ atque sensus, totiusque corporis convulsione, non est hæc materia subiecta nostri operis, sed illius pars magis principalis. Nam & is cui sola labia, cum levi delirio convellebantur; & qui in gyrum assidue more turbinis aut trochi se versabat; & ea puella, quæ spatio semihoræ prorsum & retrorsum cursitabat, inter Epilepticos habendi. Quin & is, qui vi morbi in sublime elatus, in aëre pendulus detinebatur: quies enim illa tonica virtute motui æquipollet. Est autem nobis propositum radicem investigare talis motus, læsionisque principem sensum concernentis: nam cum morbus definiatur per actionem læsam, si illud quod per se utrumque facit, fuerit inventum, erit quoque inventa Epilepsia.

CAP. II.

Principia Dogmaticorum Universalia percurruntur.

Priusquam verò nostram sententiam declaremus, non abs re erit aliorum opiniones referre, & in quibus non sufficienter & diminutè, aut non probabiliter, aut contra veritatem fuerunt opinati, patefacere. Ita enim non absque ratione neque temere fecisse videbimur, si à via trita tanquam nimis salebrosa ad aliam magis plenam nos receperimus. Et ut ordine procedat oratio, nam plures habentur sectæ Medicorum, qui diversis principiis nixi non uno modo, neque similiter morbos generant; aliter enim Dogmatici, aliter

ter Hermetici de re tota sentiunt, prius cum Dogmaticis nobis res erit, ut qui nominis vetustate, & opinionum varietate præcellant. Neque tamen sectæ hujus fundamenta convellere, aut curiosius hoc loco rimari nobis propositum, nisi quantum ad præsentem morbum, facere videbitur, alio opere hoc plenius exequuturi.

Igitur Dogmatici cum suo Principe Galeno hæc veluti fundamenta supponunt, quibus universa Medicina tanquam suis Atlantis innititur. 1. Res omnes mundi sublunaris ortum habere ex quatuor elementis, terrâ, aquâ, aëre, igne; ex his certis ponderibus & lege inter se permixtis omnem varietatem, & differentiam, quæ inest speciebus proficisci. Vires & specificas proprietates ex tali elementorum congressu derivari; itaque symmetriam unicuique speciei debitam, sanitatis, ametriam, morborum esse causam. Formam substantialem ex potentia materiæ ab agente excitari, posteaquam certò numero & gradu qualitatum illius subjectum exornavit; neq; tamen ab agente formam proficisci, neque in materia vel minima sui parte præextitisse. Actiones formæ pro modo temperamenti variare, interdum ex toto deficere; unde solius temperamenti rationem à Medico habendam; ex quo illud quoq; principium à Medicis usurpari solitum profluxit, contraria contrariis esse curanda. Nam cum temperamentum sit primarum qualitatum nimirum calidi, humidi, frigidi, sicciconcentus quidam unicuique speciei correspondens, qui primas qualitates sequitur certâ legē moderatas, eo ferè modo, quo fieri videmus in numero sonoro; nam & ea proportio quæ diatessaron, & quæ diapente, & quæ diapason dicitur in iisdem sonis esse potest factâ solâ per tonos varietate. Ubi autem contingit mutari sive elatione sive depressione unum ex tonis, totus concentus perit. Ita quoque in qualitatibus primis evenit; nam ad certam cuiusq; intensiorem confurgit ille concentus, per quem subjectum & in se, & in ordine ad actiones rectè se habet. Quod si jam calidum, aut frigidum, aut humidum, aut siccum oppositam qualitatem superavit, dissolvitur illa proportio; & si nullum novum efficit concentum alicui speciei convenientem, forma illa subjecti moderatrix, necdum quidem cogitur magistratu se abdicare; attamen labefactatum organum actiones edit vitiosas & inconcinnas, atque eâ de causâ dicitur ægrotare. Quod itaque intemperatum eva-

fit propter adauctum calorem, ad temperiem reducitur frigiditate, frigidum autem calido, humidum sicco, siccum humido permutatur. Idem intellige de qualitatibus secundis, quas mirabiliter ex primis deducunt: nam & durum & molle, & lentum & friabile & lene & asperum, & dulce & amarum, & rubrum & viride, & omnigenas alias qualitates efficientia calidi & frigidi concurrente humidô sicco mirâ & incredibili fecunditate parturiunt. An verò præter primas & secundas qualitates aliæ dentur specificæ, à quibusdam tertiæ dictæ, quæ formam comitentur, & ex ea oriantur, inter se litigant: quod si quidam admittere eas videntur, nihilominus temperamenti legibus adstringunt. Præter quatuor Elementa omnibus communia, alia constituunt corpori humano propria, non jam simplicia, verum ex primis composita. Existimant enim naturam quibusdam veluti gradibus ascendere ad summam perfectionem; neque fieri posse ut ex puris elementis quomodolibet confusis proximè oriatur corpus perfectum sive plantæ sive animalis; sed primò quidem consilari mixtum non ita perfectum, inde sensim magis perfectum. Quatuor verò principia, quibus corpus humanum constare dicitur, ajunt proportionem primarum qualitatum primis elementis respondere: nam sanguinem aëri, pituitam aquæ, coleram igni, melancholiam terræ assimilari; atque ob hæc sanum degere animal, aut ægrotare. Cum enim mediocriter se habent penes mutuum, facultatemque copiamque, atque si maximè sint mixta, sanum; cum verò horum aliquid vel minus vel amplius evadit, vel in corpore secedit, atque non omnibus est attemperatum dolere; necessarium enim, ut ait Hipp: in libro de natura hominis, cum secesserit quid horum, & steterit à seipso, non solum hanc regionem à qua exivit, morbosam esse, sed etiam eam ad quam steterit, & fuerit effusum superexpletam, dolorem & laborem exhibere. Quod si autem extra corpus fluxerit, eam quoque vacationem dolorem præbere. Ab his universa morborum series, & omnis varietas defluxit. Causæ verò antecedentes dicuntur ea omnia, quæ proximè vel remotè aliquem ex suprâ dictis humoribus adaugent, vel pravâ qualitate imbuunt, vel loco movent, atque in alienam regionem transferunt, vel illorum mixturem dissuunt alterum ab altero dissociando. Itaque pituitam hyeme adaugeri, quod inter ea quæ corpori insunt per naturam, hyemi respondeat, æstate fla-

vam bilem, autumnò melancholiam, vere sanguinem dominari. Idem evenire ratione alimenti; neque enim ob varietatem temperamenti, ex omni alimento existere eadem proportionem humores; sed ex alio quidem copiam biliosi humoris, ex alio plurimum pituitæ succrescere: quin idem quoque alimentum ob diversitatem uniuscuiusque complexionis diversimodè mutari. Et licet mutetur illa symmetria primarum qualitatum, si vel calidum vel siccum alteri qualitati incipit prædominari, nondum tamen dicitur ægrotare, si nulla actio læditur manifestè: at ubi jam actio incipit lædi, temperies præter naturam & morbosa dicitur adesse. Hinc cepit illa distinctio morborum, ut alij sine materia, alij cum materia esse dicantur. Hæc & alia his connexa, quæ hucusque attulimus ex mente Dogmaticorum, quantum veritati consonent, alibi diligenter accuratèque à nobis expenditur: quomodo autem ex his veluti principiis morbum, de quo agimus, generent, nunc erit dicendum.

CAP. III.

De Causa proxima Epilepsiæ Sententia Dogmat. examinatur.

Cum morbi vel ab intemperie, vel à materia sive per se, sive cum intemperie ea consistat oriantur, erit quoque Epilepsia talis morbus, quem intemperies vel materia sola, vel simul utrumque excitavit. Materia autem esse potest sanguis, humor biliosus, bilis atra, atque pituita, sive retineant humoris naturam, sive in vaporem fuerint attenuata. Et rursum vel copia, vel vi noviter acquisitæ per alterationem qualitatis ad eam generationem conveniunt sive omnes sive aliqui, sive unus tantum.

Non est enim hîc quæstio de causa remota & procatactica, est enim extrâ dubium, juxta sententiam dogmaticorum ab intemperie causari proventum talis materiæ, quæ postea Epilepsiam generat; verum de causa proxima & conjuncta, à quâ per se dependet morbus. Hanc alii existimant esse ipsum humorem, alij vaporem ex tali humore sursum ad cerebri regionem elatum, nam qui Galenum sequuntur arbitrantur crassam & viscidam pituitam cerebri
ventri-

ventriculos obstruere, atque ita viam spiritibus denegare nam
 lib. 3. de loc. aff. hæc scribit, non ab ariditate vacuatione; sed à
 crasso semper humore hanc affectionem induci argumento est, quod
 & subito fit & solvitur confestim. quod & aliis rationibus confirma-
 ri potest; nam in tenerâ ætate idcirco tales morbi frequentes esse so-
 lent, quod pituita in ea dominetur, quæ in capite partim ex cerebri
 recrementis colligitur, partim aliunde conficitur. Multis quoque
 epilepsiâ correptis accidit pituitam ex ore & naribus profluere, aliis
 vomitu quoque rejici: quin ab Epilepsiâ sæpe paralytis secuta, atque
 interdum apoplexia de communi materia testari videntur. Plures
 tamen Galeno acriter se opponunt, alii quidem ratione, alii experi-
 entia & observatione anatomicâ ad hoc persuasi; & in primis illâ ra-
 tione, quam pro se affert Galenus utuntur, in labefactanda parte op-
 posita; quomodo enim fieri potest dicunt illi, ut crassa & viscida pi-
 tuita cerebri ventriculis impacta tam citò dissolvi possit? deinde quia
 frequenter eveniret Epilepticos vitio regiminis, aut aliter auctâ ma-
 teriâ siderationem incurrere, cum tamen experientia tales absque
 eo periculo plures annos transmittere testetur. At quid ex tenui
 materia ortum habere possit, docet ea epilepsia quæ per consensum
 fieri dicitur: sæpe enim ab extremo pedis digito tanquam aura frigi-
 da exorta, ubi jam cerebrum attigit, epilepticas convulsiones in-
 ducere est depræhensa: Quod idem testatur Gal. de Juvene Gramma-
 tico, qui quoties vehementer doceret, aut cogitaret, aut in ediam
 sustineret, aut irasceretur, morbo comitiali corripiebatur multos
 quoque se vidisse scribit idem Gal: convulsione comitiali ab ore
 stomachi correptos, aut cum non probè concoxissent, aut vini me-
 ratoris plurimum potassent, aut ubi veneri immodicè operam dedis-
 sent, quin etiam per febres quosdam conspexisse derepentè convul-
 sione prehendi, nullo præcedente indicio, quibilibo supervenien-
 te vomitu protinus ab omni noxa liberati fuerunt. Ex quibus alij ma-
 terias fuscas, alii porraceas vomuerunt: unde manifestum esse vide-
 tur ex bile atra aut porracea vapores exortos Epilepsiam causavisse.
 Similiter ex uteri affectu eam oriri testantur mulieres: à quibus velu-
 ti fumus percipitur sursum efferri. Confirmat idem experientia,
 nihil enim pituitæ in dissectis cerebri ventriculis, eorum qui tali
 morbo fuerunt extincti, potuit ab anatomicis deprehendi; Quod præ-
 ter

ter alios testatur Volcherus, Coiter in suo observationum anatomicarum libello. Nihil, inquit ille, in cerebri ventriculis pituitæ, nullam in iis obstructionem, & non plus humoris tenuis aquosi, & limpidi in medio ventriculo, atque in reliquis depræhendere quivi, cæterum totam substantiam cerebri inveni aquosâ humiditate infarctam, ventriculosque omnes eadem aquâ plenos.

CAP. IV.

Qua ratione fiat convulsio, opinio dogmaticorum excutitur.

PORRò membra convelli dicunt adhuc ferè modum, quod cum cerebrum excutere nititur impactos humores, illâ agitatione nervi ad sua principia reducantur; an verò copia ipsi sit gravis, an qualitas adversa, & quæ nam illa sit, & quomodo in cerebrum exerceat hostilitatem, non omnes idem dicunt. Hi enim qualitatem naturæ cerebri adversam dicunt, alii acridinem, alii mordacitatem, alii malignitatem, alii venenum accusant: Itaque scribit Fernellius lib. 5. pathol. c. 3. deprehendisse in dissectionis causam Epilepsiæ, interdum abscissum cerebri, interdum corruptam meninges portionem calvariæ adhærescentem summo dolore: unde teter vapor in cerebri ventriculos penetrabat, & lib. 2. de abditis rerum causis c. 15. observavimus, inquit, aliquando è summo capitis vertice, in quo sub pericranio vitiatus, venenatusque humor coarcebatur vaporem manifesto sensu intro subire, qui Epilepsiam concitaret. Verum quid per acridinem, mordacitatem, malignitatem, venenum aut similia intelligi oporteat, non amplius docent: nam acria quidem sunt cardamomum, sinapi, piper, nasturcium, pyretrum, acetum, & aquæ chrysulæ; an igitur censent ex talibus oriri Epilepsiam? at sternutationem quidem interdum ex his sequi, epilepticâ verò convulsionem vix unquam aliquis observaverit. Veneni quoque multæ species habentur quorum vapores impunè, aut sine metu Epilepsiæ cerebrum admittit; Non igitur satis fit, si quis dicat tam qualitatem de natura veneni participare: Nam sicuti species veneni à se differunt ita non una curatio, neque eadem remedia omnibus possunt accommodari.

B

Item

Item intellige de maligno, nihil enim certi designat, qui ita dicit. At verò tetrum quid aliud significare potest præter aspectu foedū aut terribile, vel gustu abominabile, vel olfactu grave, vel demum sensui adversum, at neque omnia fatida, neque uni ex sensibus adversa movent Epilepsiam, quin ea quibus cietur hic insultus, earent interdum omni eā, quæ sensus feriat, inimicā qualitate. Necesse ergo eos qui dicunt cerebrum propterea moliri talem motum, quod ipsum attingit, sive vapor sive substantia adversa, quam eā agitatione à se excutere conatur, unum ex duobus admittere, aut quod perpetuo sit una natura eius, quod cerebrum concitat ad motum, sive dicatur proprietas essentia, sive qualitas secunda, sive ex primis una pluresue: aut quod plures tales qualitates vel etiam substantias cerebro inimicas natura produxerit. Quod si prius dicant, erit vis illa Epilepsiae effectrix in omnibus una quantumvis diverse videantur subiecta: non igitur malignum quia malignum, neque venenatum, neque acre, neque mordax, quæ talia sunt, Epilepsiam concitabunt. Etenim illa acredo, non inest venenato, neque venenatum acridini; At verò ratio per quam constituitur causa Epileptica utrique æqualiter inest. Oporret igitur & in maligna & acri & venenata substantia, quod omnibus est commune, ab alijs distinguere, nam si à maligno malignitatem, ab acri acridinem subtraheris, relictā eā qualitate quæ omnibus est communis, ex ea nihilominus Epilepsia tanquam propriā radice germinabit: nihil autem efficiet sive acre sive venenatum per se ea qualitate sublatā, quemadmodum liquorem salis vegetabilis, ebullire contingit, si aliquot guttæ Spiritus vitrioli injiciantur: at non propterea quod spiritus, vel quod ex vitriolo causat ebullitionem, multi enim spiritus hoc non præstant, verum ex eo, quod acetum illud montanum salem volatilem includit, itaque & salis vulgi & salis nitri & sulphuris liquor Spirituosus eandem vim exercet virtute huius salis. Quod si verò tot sunt differentia qualitatum Epilepticarum quod esse ferunt matrices, ita ut sit alterius naturæ ea qualitas, quam cornu capræ dum uritur, effumat, alia à lacte acrecente, alia à semine vel sanguine corrupto, alia à veneno, alia in putrescente humore, alia ex lumbricis sursum cum habitu effertur, tametsi omnes in eo conspirent, quod cerebro sint molestæ: multa difficilia explicatu, & à veritate aliena admittere coguntur

guntur, sive per se considerentur illæ qualitates, sive ad cerebrum comparatæ. Nam unaquæque qualitas unde dicitur ortum habere? nihil enim à se ipso producit, neque ab eo quod caret illâ productibili perfectione; at cum in corpore putrescit aut sanguis aut humor, quid nam dicitur efficere illam novi generis qualitatem? nam vel ante putredinem vel corruptionem humoris existet ea qualitas, atque ita erit antequam producat; vel quod illam producit, carebit ea perfectione. Et cum supponat omnia ex quatuor elementis & primis complexionibus derivari, nam & qualitates secundas ex primis oriri dicunt, & formam specificam non absque his operari, & ab illis dependere: explicandum ipsis erit quomodo connecti oporteat primas qualitates ad hoc ut sequatur illa vis Epilepsiam generativa. & si plures species esse dicantur, differt uniuscuiusque temperamentum, à quo veluti radice succrevit, neque tolli potest nisi succisâ radice, at hæc quomodo succidi potest, ignorato temperamento? Nam cum rectè medentē necesse sit contrariis uti, non quibuscunque, sed morbo accommodatis, differunt autem à se intemperies Epilepsiæ, propterea, quod diversæ secundæ & tertiæ qualitates, non possint ab una intemperie causari, non erit enim idem curandi modus omni Epilepsiæ communis, sed unicuique proprius pro ratione nimirum temperamenti. Quod cum ipsi ignorent, ignorabitur quoque curæ talis morbi, etsi quid agent temerè fortuito Andabatarum more agent. Quod si dicant satis esse tale medicamentum opponere morbo, quod adversa vi pollet, tametsi ignoretur utriusque temperamenti modus & mensura; contra hoc est, quia si ita faciant desinent esse dogmatici nihil ab empiricis differentes, qui tamen in omnibus gloriantur in dicationibus & verâ methodo uti. deinde cum plures esse dicant Epilepticas qualitates: non enim tollitur secunda aut tertia qualitas nisi temperie à qua processit mutata, mutari verò nequit nisi per contrarium, at unum uni non multis est contrarium. Quod si existimant qualitatem à putredine vel aliter ortam, posse se ipsam propagare & aliud subjectum eâ imbuere, absque eo quod mutetur illius subjecti temperamentum, sequitur non rectè sentire, cum dicunt omnia ex primis qualitatibus dependere. Nam si indifferenter talis qualitas producit in subjecto quomodolibet temperato, poterit & in sua prima matrice & proprio subjecto conservari quomodocunq;

B 2

pri-

primis qualitatibus mutatis, Frustrà igitur ac injustè sæpe accusant temperamentum, cum infinitæ esse possint eiusmodi vires corporis humani partibus adversæ absque dependentia primarum qualitatum; sicuti enim cerebro repugnat vis Epileptica, ita stomacho singulativa, cordi syncopica, hepati hæmatophthoica, renibus ac velicæ nephritica, utero hysterica inesse & adversari potest. At illi rem acutetigisse putant, si dicant renes aut hepar, aut ventriculum laborare imbecillitate: at Dij boni quid tales præ Rusticis amplius norunt? sciunt utique & hi stomachum non rectè suo officio fungi & laborare; at quæ causa ipsum debilitavit ipsi quidem ignorant; à vobis verò Coryphæis nobis Tyronibus hoc erat explicandum. Alagis autem dicere videntur, qui morbos omnes ad usque primas qualitates resolvunt, hinc mirè litigantes audire licet, dum alij pro colore, alij pro frigore totis viribus decertant. Itaque fit ut cæcæxiæ, hydropises, fluxus hepaticos, nephritides, colicas, alij quidem calefaciendo, alii refrigerando superare sperent. Verùm infelix medicatio, dum ex malo in peius ruunt ægri, quo pretio sint æstimandi tales calefactores, luculentis nos docet exemplis. Quod si jam ea qualitas cerebro comparetur, cui dicitur adversari, quæstio erit, an ex eo solum, quod cerebro assistit, ipsum angit & cogit ad tam inordinatum motum, an oportet aliquid agere, cerebrum vero pati? videtur enim non satis esse, qualiscunque cerebri contactus, alioquin vapor quilibet ipsa attingens idem facere deberet nam illa substantiæ aut qualitatum diversitas per accedens se habet ad contactum, quemadmodum nihil refert, si quis ab auri, seu ferri massâ, aut saxo prematur. Si autem tangit & simul lædit in quo consistere dicent hanc læsionem? vel enim sibi similem vel diversam in eo causerit qualitatem, at sibi similem qui potest non mutato cerebri temperamento? & licet fieri posse demus, quid potest illa qualitas cerebro in commodare? neque enim aliquam illius perfectionem exturbat, quæ enim hæc esset? & nihil nisi à suo contrario expelli potest. An propterea cerebrum refugit eam qualitatem, quia vires domesticæ novo hospite recepto minus jam laxè habitant? an quia illius actiones perturbat & inconcinnas reddit, quemadmodum cicada affiliens in Apollinis lyram? At verò depravari actiones minimè contingit, nisi radix ex qua procedit actio, aliquid patiat: ut si concoctio opus sit caloris,

male

male ea habebit, si calor vel excessit, vel fuerit imminutus; at si calor aut lux, aut alia qualitas subiecto appulit, nihilque ab ea calor patiatur, nihilo deterius calefactio habebit: pari ratione cum vires cerebri neque augeantur, neque minuantur ab Epileptica qualitate, inoffensa procedent actiones.

CAP. V.

Solitæ quorundam medentū objectioni respondetur.

Sed quid attinet tam subtiliter hæc mirari? fit enim qualiscunque natura illa qualitas cerebro inimica, sufficit medico mineram & fomitem illum, à quo sursum effertur nosse & evellere, atque huic soli medicamenta opponere, non verò ignotæ illi qualitati: quem admodum viso serpente aut scorpione nihil moramur quæ vis sit utriusque veneni, sed priusquam possit nocere stipite aut saxo arrepto utrumque conficimus & exarmamus. Respondeo possibilem quidem esse talem curationem, multa enim experientia, multa casus adinvenit quibus rectè utimur ad profligandos morbos. At nequaquam ita medentes à vulgo differre, aut eâ purpurâ quam gestant dignos videri, oportet enim eos, qui se Medicinæ Doctores profitentur non solum curare morbos, sed etiam suæ curæ non fantasticam at veram rationem tenere. Deinde cum supposuerint quatuor elementa, & primas qualitates tanquam principia omnibus communia, oportet ut in singulis affectibus ab his originem demonstrent: quod si vel unus effectus non sit resolubilis in illa principia, non jam erunt Universalia: quibus proinde loco motis, universa corruet medicina. Sed neque verum habet fomitem & mineram mali perpetuo ipsis cognita esse, experientia enim contrarium docet, cum sæpe nullis pharmacis somnatos à se humores evellere possint, nam supponunt semper aliquem ex quatuor humoribus peccare, itaq; ad exturbandum illum non desinunt suis venenis corpus fatigare; est enim hæc sententia Hipp. medicamentum si non invenit humorem corpus liquare, & inde quod sibi conveniens est attrahere. Et licet contra hos errores partim in nostro de urinæ libello egerimus, par-

tim ex professo opere huic dicato simus acturi, quia tamen humano generi sunt perniciosi, & ipsi in iis jam occalluerunt, nunquam à nobis aut aliis satis dicetur quo ipsi resipiscant: etiam hoc loco tentare illas suppositiones, non quidem animo convellendi, sed solum quâ parte ruinam minentur ostendendi operæ pretium fore putavimus.

CAP. VI.

Quatuor Humorū naturalium in corpore existentia & ab his præter naturalium productio perstringitur.

Cum itaque dicant à quatuor humoribus intrinsecè constitui corpus humanum, & alios quatuor veluti abortus in corpore aberrare, videtur ratio doctrinæ exigere ab iis, quo ad maiorem claritatē nobis definiant in quo uniuscujusque humoris natura consistat, nam cum dicitur bilis aut pituita sive excrementitia sive illa corpori intestina, erit ne talis per formam substantialem an per accidens? sive illud unum sive plura esse dicantur. Deinde an humor excrementitius differat ab altero ejusdem nominis sed diversi ordinis essentialiter an verò accidentali ratione. Et cum magna sit varietas in iis humoribus qui ejusdem sunt nominis & rationis, differt enim bilis à bile, nam & pallida, & vitellina, & porracea & æruginosa, & atra dicitur, an tot sint species essentialiter distinctæ quot nomina, an solo differant accidente, præterea cum ex cibo & potu oriantur, quomodo se habebit talis generatio? nam cum specie differant alimenta, atque unum quodque tale sit per formam substantialem, necesse erit vel omnes formas corrumpi & evanescere (nihil enim moramur vanam illorum subtilitatem, qui formas negant corrumpi sed compositum, corrumpi enim dicimus illud, quod cum antea fuerit jam non est) etsi corrumpitur, an dicetur materia suis formis spoliata cum nudo accidentium comitatu remanere, an novam formam recipere & an semper eandem atque in omnibus partibus unam, an protinus totidem formæ se insinuant, quot debent esse humores. Et cum illa materia aliâ sui parte corpus nutriat, aliâ in excrementitia humores degeneret, siquidem essentialiter differunt ab excrementis

his humores nutritivi, an prius quidem utrisque una forma inest an in ea servatur tantisper forma alimenti, donec succedat postea forma excrementi, an verò à principio hæc quoque adest. Et si vè una, si vè plures dicantur formæ, quid nam producere illas dicetur, actu enim esse oportet quod formam producit. Et cum omne corruptum differat à se ipso non corrupto, ipsi autem dicant putrescere & corrumpi humores, quid nam fiet ex bile ita corrupta an novi generis humor aliquis, at ita non quatuor, sed plures jam erunt. Postremò habitus Mercurii, arsenici, minii, antimonii, sulphuris, & rerum mineralium, item venena & ea omnia quæ nequerunt a calore mutari, morborum turmas inducere solent, an verò etiam hæc necesse prius in bilem aut in pituitam mutari quam morbos procreent. Hæc & talia innumera his connexa, & scitu prorsus necessaria tanquam nullius usus aut pretii silentio prætereunt, de quibus suo loco plura.

CAP. VII.

Epilepsiam à copia humorum non oriri probatur.

Nunc illorum quoque opinionem, qui ex copia humoris generant Epilepsiam refellamus. Igitur qui Epilepsiæ ortum deducunt ex humoribus copiâ solâ infestis, nullam aliam causam agnoscentes, non minus rationi & experientiæ repugnant; neque phænomena huic morbo adesse solita ullo modo tueri possunt, quod jam incipiemus demonstrare. Atque in primis constat omnium consensu à parentibus Epilepticis interdum prolem nasci obnoxiam eidem morbo: quemadmodum arthritidis & calculosa renum constitutio, atque alii quam plures morbi ad posterios propagantur, ita ut non solum fortunæ bonæ, sed etiam corporis fortunam hæreditent. At si copia humoris cerebrum coarctans, vel obstruens, aut alia quacunque ratione male afficiens causa proxima statuatur Epilepsiæ, nulla vel probabilis ratio superesse videtur, quâ posse fieri hoc dicatur; necesse enim cum semine aliquid transferri, ex quo postea tanquam radice pullulet morbus. At cum tantillo semine tantam humoris copiam

piam deferri quæ cerebrum gravet aut impleat, dementiæ simile videtur: præterquam quod seminis corpus, non à cerebro verum à testiculis sit elaboratum, itaque horum vitia, siquæ essent non verò cerebri, contraheret. quomodo igitur postea in fætus formatione cerebrum, & non testes aut aliam corporis regionem, sibi deligunt? neq; dici potest temperamentum nescio quale semen accepisse, unde postea sit orta cerebri discrasia, quæ suâ frigiditate colligat multum pituitosi humoris. est enim semen homogeneous, ex quo partes tum calidæ, tum frigidæ ortum habent: itaque cum virtus illa, quæcunque sit, corporis architecta semen hoc uniforme suis organis distinguens in membra corporis humani figurat, & unamquamque partem decenti temperie exornat, alias quidem quemadmodum cor, hepar, pulmones, calidas efficiendo, alias verò frigidas, qualia esse dicunt cerebrum membranas, nervos, tendines, vincula, ossa, cartilagines, quid causæ dicetur cerebrum efficere frigidius, quam erat conveniens ad perfectè obeundas functiones, unde postea multum pituitæ succrescat, & varij morbi ortum habeant? neque enim verisimile naturam sapientissimam sponte sua sibi incommodare, neque ob materiæ defectum vel indispositionem ad hoc cogi; nulla enim talis heterogeneitas in semine observatur. Et cum natura ex eo cor & hepar multum cerebro calidiora membra fabricarit, quin & ossa multum solida, durissimæque conflat, & membranas validas extenderit, & vincula robustissima alligarit, contra me hercule differunt plurimum à seminis natura: quid ni & cerebrum naturæ prorsus frigidum, minus tamen quàm cor aut hepar calidum, & quale commodum animi functionibus obeundis, ex eodem semine facere potuerit? An igitur ipsa natura & virtus illa Dædala dicetur aliquid passa? sed quomodo vel quibus tincturis simplicissima qualitas (qualitatem enim dicunt corpus fabricare) infici aut alteratio in mutato temperamento conservari potest? Restat ut ad ignorantia & ignavia asylum se recipiant, nam ut declinent insolubiles, ut ipsis videatur, difficultates, negabunt sicuti alia, ita & jus hæreditarium in morbis locum habere; dicent fortuito ita affectos nasci: propterea quod ab Epilepticis interdum nascantur non Epileptici: alii verò tales procreentur, quorum genitores nusquam Epilepsiâ fuerunt conditi. Sed ô miram sapientiam! tot experientias sapientissimo-

rum

rum hominum abrogatas velle ob leves & ex araneis filis contextas casses, quibus non nisi imbecilles culices implicantur, an non vanitas opinionis luculenter ex eo patescit, quod tantopere suis hypothefibus diffidant, ut neque ipsi experiri ob ignaviam, neque aliorum experientias ob metum admittere velint? verum arctius jam præmamus, dicunt humoris in cerebro congesti copiam facere Epilepsiam, & cum de causa proxima agatur, ex qua immediatè procedit morbus, quæro qua ratione ad præsentiam humoris, solâ copiam peccantis, corporis totius convulsio concitari, atque omnis actio mentis turbari & concidere possit, nullâ vi ipsi illatâ. mentis enim actio, ut imaginari, discurre reminsci &c. vitalis est, à principio vitæ exorta, quæ neque in materia recipitur, neque ab aliquo extraneo dependet, nihil enim ad actum intellectus, vel imaginationis requiritur præter virtutem animæ & præsentiam speciei, quæ vagam & in certam potentiam determinet, ad hoc vel illud cognoscendum. Quod igitur efficere potest humor, nihil agens sive potentiæ, sive imagini? aut quomodo ad solam illius præsentiam iustitia indicitur animæ? quid? quod in principio accessionis imagines distortæ phantasmam perturbant, horribiliaque & terrificæ spectra animo obversantur, quæ ad nudam præsentiam pituitæ aut cujuscunque alterius humoris referri nulla queunt ratione. Cum itaque hoc ipsum quod subiectum est & causa suæ actionis, sive sit spiritus innatus, sive humidum primigenium, sive ipsa anima non pendeat à vi externa, sed ex se ipsa sit sufficiens, omniaque habeat ad agendum requisita, licet accadat omnia extra ipsum turbari, & susque deque ferri, cum nihil dicatur pati, nullam quoque sustinebit mutationem, proinde neque illius actio cohiberi aut labefactari erit dicenda, juxta illud axioma: idem manens, idem semper est aptum facere idem. Quid igitur facere debet copia humoris, si non sufficit sola præsentia ad corrumpendam animæ actionem? an quia cerebri meatus infarcit, viasque spiritui intercipit? an quia ipsum coarctat vel illius partes à se divellit? At sive hoc, sive illo modo fieri dicatur non erit copia humoris immediata causa Epilepsiæ; Nam si cerebrum non obturaret, neque distenderet vel coarctaret, nullam vim ipsi inferret. Et cum eveniat non solum ex congesto humore cerebrum comprimi, & distendi, vel poros coarctari; sed etiam alijs de causis; nam frigid-

C

da

da quoque & austeram, & pontica partium laxitatem cogunt, porosque & hiantia oscula suo ad se accessu elidunt, partes verò subjectas comprimunt, non sola multitudo, verum complura alia, similes causas moventia dicentur Epilepsiam generare.

CAP. VIII.

Epilepsiā à compressione cerebri non provenire demonstratur.

Quod verò à supradictis illis causis nequeat ortū habere Epilepsia ita demonstrabimus. Nam quod attinet, compressionem, & si nō minus à flatibus cerebrū premi possit, dato tamen nō nisi humoribus convenire, nunquam efficient, ut ob solā compressionem mentis functio corruere debeat. Nam cum cerebrum contraniti, humoresque impactos eā agitatione à se excutere dicant, motum ipsi concedent, cur igitur superstite motu imaginationis sensusque interni functio abrogatur, siquidem magis operosum motum conservare, quam imaginationem, propterea quod non sola anima & illius facultas sufficit ad motum, verum insuper necessaria sunt organa, quibus labefactatis motus perit vel depravatur. At mentis functio à nullo dependet instrumento, cuius subiectum omninō est simplex & cælestis naturæ, in quam nihil turbulentia, nullus vapor, nulli venti, nulla tempestas, ex inferiori globo ascendere potest. lex enim naturæ poscit ut inferius à superiori, non verò hoc ab illo regatur. Itaque anima in materia actiones excercet, nullam ipsa sustinens mutationem, in se verò & non in alio res cognoscit, sive concupiscit: qui actus quod absque organo fiant à nulla re extra animam possunt impediri. Præterea in Epilepticis non solum motus, sed vehemens motus observatur, dentes enim tantā violentiā adducuntur ut linguam amputare, & argenteum cochleare confringere sint qui vidisse dicant: membra verò tanta violentia flecti vel extendi, ut neque dirigi, neque tena flecti ullā queant ratione. unde igitur putant hunc tantum motum proficisci? nam si extoto pendet à natura, non erit præternaturalis; omne enim violentum teste Aristotele est ab extra contra inclinationem naturæ. Quod si dicas esse quidem naturalem in se spectatam, fieri

fieri enim à virtute insita musculis atque nervis ad suam originem retractis, quibus veluti funiculis membra quoque adducta sequuntur; at violentiam includere ea ex parte, quod excessivus sit & præter ordinem naturæ; nam motum cieri animalem nutu appetitus sensitivi; hunc autem notitiam convenientis & disconvenientis præsupponere; quod non servatur in Epilepsia. At quomodo fieri potest ut potentia locomotiva essentialiter subordinata, & ex directione alterius virtutis naturâ suâ dependens, absque illius concursu incitetur ad motum membri inducendum? sed neque aliquando quis observavit, si bi invito aut pedem cucurrisse, aut manum ad motum fuisse concitatam. Quod si enim hoc quandoque fieret, maximè conspicuum esse deberet in atrocium dolorum sensu, at nequaquam manus Scævola dum ureretur ab igne resiliit. Deinde ille excessus motionis sit ne à facultate interna vel ab extra venit? nam priori modo erit motus secundum naturam, posteriori verò sive de parte, sive de toto motu accipiant, videndum erit quâ ratione à re externa cieri possit, præfertim à pituita, aut humoribus cerebro impactis. Et enim quæcunque non ab insito principio moventur, aut per inditam sibi vim, quæ dicitur impulsus, feruntur, aut cum alio motu propter coactionem & ipsa moventur, aut impelluntur aut denique trahuntur; itaque si quis à tubulo parte aliqua in aquamerso aërem fugat, is attractus aquam post se in tubulum trahet, at vero impetuosè delata saxa, venti aërem nubesque propellunt; cum autem pisa exiliunt, vel ova concalescentia inter se colliduntur, motum habent à re inclusa, Mercurius enim ab igne fugâ se subducens, secum carcerem, quo destinetur, transfert. Quo igitur ex his modo moveri putant nervos à pituita? an quia recipiunt impulsus? at hoc qui fieri potest? siquidem impulsus reducitur ad aliquem, qui sit secundum naturam, motum, tanquam ad principium. Etenim sagitta violenter quidem impellitur à nervo, nervus ab arcu: hic verò non jam violenter sed naturaliter recurrit ad convenientem situm. propterea enim quod illâ curvatione multum à situ naturali recessit partibus quidem concavis nimium compressis, convexis autem violenter distentis, naturaliter incitatur ad situm priorem recipiendum. idem in omnibus violenter motis inductione factâ erit manifestum: neque omnino fieri potest, ut hic impulsus à re quiescente, sed ubi demum ad motum fuerit excita, producat.

ducatur. Etenim manus lapidem proijcit non quiescens, sed ubi se ipsam impulit & veluti proiecit, ita perfectè, quod si in ipso lapidis actu amputaretur, ipsa quoque cum lapide ferretur. Neque obiciant nobis quod ferrum à magnete quiescente dum vel ad ipsum trahitur vel impellitur, impulsus recipere videatur: negamus enim ob talem vim ipsum moveri, quod alibi à nobis est demonstratū, & nunc vel ex eo patere potest, quod vim repellendi aut ad se trahendi non nisi in duobus, per diametrum oppositis punctis possideat: impulsus verò quacunque sui parte producere possit. Si igitur cerebrum aut nervi ab hoc impulsu moventur, pituita aut quicunque humor ipsum producere ponitur movebitur hoc motu secundum naturam. Quod si pituita omnique humori repugnat se ipsos movere, alia restabit causa cui primo & per se conveniat sicuti moveri, ita & impulsus dare, non itaque humor erit causa Epilepsiae nisi ut instrumentum, quemadmodum baculus lapidis à se propulsi non est causa, sed manus, quæ baculum primo movit: & cum spiritus omnium motionum quæ in nobis sunt, author sit, non minus aptus quam humor recipere causæ hujus motionem, quid opus humore quasi sequestro, eadem enim causa, quæ humores turbavit, ipsum quoque spiritum ad humorem excitabit, Eadem ratio alias quoque impugnat causas, necesse enim in omni motu violento, devenire ad aliquid primum, cui motus ille convenit secundum naturam. Quod si cerebrum à pituitosis humoribus coarctatum suis functionibus, quæ imaginationi & sensui interno debentur privari putant, eos rogabimus quomodo hoc fieri posse censent, nos velint edocere, cum enim hoc sit per obscurum & veluti tenebris involutum, mens hebescit ad illud cognoscendum nisi interpretationis lucem illi accendant, partesque in toto confusas explicent & evolvant; quod pro sua humanitate, & summa quâ pollent, doctrinâ facturos confidimus: Igitur cum dicunt cerebrum comprimi, qualis nam dispositio, sive subjecti sive organi amittitur illâ coarctatione? nam si partibus cerebri compressis imaginatio nequit consistere, necesse illâ compressione aliquid ad actionem necessarium, sive ex parte efficientis, sive ex parte subjecti deperire, quod enim subjectum sit alteratum, ex hoc præcisè non inhibetur illius actio: aer enim species sensiles atque lumen in se admittit, quamdiu perspicuus manet, quacunque ratione mutetur; ubi verò

ex

ex fumo & halituum in cursu opacus non jam peruius & luci & speciebus, quæ igitur hic dispositio omittitur, quod enim partes ob compressionem ad se propius accedant, extinctis poris & cavernulis, quæ mediæ erant inter partes, tametsi vis inferatur corpori, in illis poris constituto, partesque, quæ aliquantum distabant, se jam contingant, non tamen propter hunc partis unius ad aliam accessum vel contactum vires agendi omittere dicentur: nihil enim pars ab illa eiusdem naturæ parte se tangente patitur, nisi forte in amplexu dicas & eo amplexu suas functiones oblivisci qualiter Phænissam Carthaginis oblivisci fecit Æneas. quod autem corpus ab osculis eâ ratione conniventibus partium coalitu eliditur, cum extra naturam partium sit, nihil illius abitu partibus incommodi emergit; propterea quod neque dum præsens adesset aliquid operæ ad actionem conferebat.

Dices spiritum residere in illis cavernulis & partium arctatione exprimi, spiritum vero necessariū ad actiones instrumentum omnes Philosophi & Medici testantur, quid igitur mirum eo eliso deficere actionem. Sed quæro an etiam motus fiat conferente vim suam spiritui: quod si ita, quemadmodum ipsos dicere veri simile est & conveniens, igitur cum Epilepticis motus est superstes nihil quoque imaginationi ob hoc decedere potest, siue spiritus dicatur à poris elidi, siue quacunque affici ratione: quâ enim ratione ipsi motum poterunt conservare, nos eadem imaginationi & sensibus internis adaptabimus. Deinde spiritus in poris residens, quem necessarium ad actiones mentis putant, quid nam conferre dicetur ad imaginationem? imaginari enim leonem v. g. est per speciem impressam potentia imaginativæ, producere non extra se, sed in se ipsa actualem similitudinem leonis, quæ dicitur species expressa an igitur spiritus hic in se continet omnium rerum impressas species, ipseque in anima efficit actualem repræsentationem? quod si ita, erit profectò nobilior ipsa animâ, quemadmodum de intellectu agente probat Aristoteles, propterea quod nobilius sit agere quam pati. an igitur animarum esse dicent, an verò animæ expertem? quod si prius, anima informabit spiritum influentem; neque enim cum Auerrhoide sentire puto, at sicuti ex hac positione rationi consonum, vitales actiones à spiritu, ut pote animato, & Principio vitæ proficisci, ita ex alia parte

te hoc oritur absurdum, quod subiectum animæ erit quid simile & non organicum : nihil enim juvare potest partium, quæ poros ambiunt & spiritum includunt, natura dissimularis, etenim dispositio necessaria ad formam esse debet in illo subiecto, in quod ingredi forma debet : quis enim dicat in aquam ingredi formam ignis, propterea quod vicinus illi aër sit dispositus ad formam illam recipiendam? quomodo ergo dicunt organizationem ut necessarium quid ad hoc ut anima informet corpus, si spiritus absque organis illam admittit. Quod si vero animæ expertus sit, non erit actus imaginationis vitalis, propterea quod ab externo, non verò interno principio venit. Præterea partes solidæ habent animam ipsas in formantem, animæ vero inest facultas imaginandi & cognoscendi : At facultas determinatur ad actionem per speciem non extra se positam, quemadmodum oculus ad videndum per speciem non quæ sit in aëre, sed in pupilla. Igitur potentia imaginativa, sibi est sufficiens ad imaginationem absque omni extraneo concursu. Dices duplicem esse spiritum, insitum & influentem, & hunc quidem in poris residere, & esse alterius nutrimentum, illum verò corporis organici partem dignitate primam, animam in se habentem, & omnium opificem actionum ; quia verò ob subtilitatem naturæ continuò dissipatur, indigere alio tanquam alimento, quo substantiam deficientem ab interitu defendat. Itaque Spiritus à poris elisus ea ratione officit, quod spiritum nativum suo privet alimento, quo deficiente & ille pariter deficit, & tandem omnino expirat. Verum præter rationem videtur uno quasi momento ob defectum alimenti ex toto concidere, ut nihil possit imaginari : verisimile enim est, si ita fieret, sensum deficientem prius incidere in actiones imbecillas, quam illis ex toto repente privari quemadmodum per lassitudinem accidere videmus ut imminutas actiones demum virium exolutio sequatur. Deinde cum ad motum robur validius, quam ad imaginationem requiratur : Ægros enim pro imbecillitate videmus interdum neque digitum posse movere, qui tamen multis imaginationibus interea distinentur, non videtur ob spiritum deficientem vis imaginativa feriari, cum motum in Epilepticis insigniter vigere sit ostensum. Non igitur compressio cerebri impedire vel labe factare potest sensus interni functionem.

Adverte tamen nos minimè negare ob cerebri compressionem.

Epi-

Epilepsiam, vertiginem, apoplexiam, aliosque complures morbos occasionari aliarum causarum inter ventu; at quod Epilepsia immediate ex sola compressione causari possit, hoc verò est quod impugnamus; adeò, ut etiam DEO cohibente alias causas cerebro non solum compressio sed etiam confusio, persistere dicamus, illamque mentis functionem, iis tamen exceptis, quæ à certo modo figuratis organis dependent. Quid enim quantam fuisse putatis compressionem in puero illo de quo Ingrassias refert, nimirum coronalem & futuram rectam cranij ob hydrocephalem, in tantum fuisse dilatatam, ut spatium unius digiti interesset, durasseque multis mensibus taliter affectum. Si itaque ossa solida in tantum distendi potuerunt, quid ni & partes cerebri molliores comprimi. Pareus quoque refert in quodam puero, ita compressum cerebrum invenisse, ut non minus esset pilâ palmari. At quod Vesalius scribit nostram opinionem plane confirmat, ait enim Augustæ Vindelicorum puellam fuisse bimam, cujus caput grandissimi viri caput excedebat, in illius cerebri ventriculis primis reperisse super novem libras aquæ, itaque factum fuisse, ut ob aquæ copiam ventriculis ampliatis, cerebrum ad instar membranæ fuerit extenuatum. Addit prædictam puellam sensibus integris usque ad mortem persistisse non fuisse articulis resolutam, neque tremorem, neque comitalem adfuisse.

Cum itaque tam ratione, quam experientia, sufficienter à nobis sit ostensum, ex sola cerebri compressione non posse ortum habere Epilepsiam, videndum nunc an aliqua meatuum restrictio interveniat, quæ viâ interceptâ cursum naturæ inhibeat vel remoretur. Et cum multæ cavitates in cerebro contineantur, de quibus intelligivolunt, quando obstrui eas dicunt, omnes ne an aliquas, & quænam illæ sunt. Credibile enim ipsos qui tam obstinatè hoc dicunt inde nuntium accepisse, quî omnia coram diligenter curioseque inspexerit. Itaque si etiam nos fidem habere volunt, oportet credibilem facere narrationem, additis circumstantiis quæ rem solent comitari. Ut itaque insignem aliquam capacitatem, qualis cerebri ventriculorum, pituita inferciat, magna profectò illius copia esse debet, à quibus bajulis, aut à qua penu tam festinè & quasi momentaneo accursu in cerebrum subvehi potuit, aut si jam ibi præexistit, quibus cuniculis interea delitescere, aut quod frænum illius malefici-

cium

cium inhibere? sed quid attinet singula insectari, sicuti enim una est recta linea, infinitæ verò obliquæ, ita veritas unica, errorum verò numerus infinitus. Nos itaque in veritate tanquam in centro consistentes omnium errorum sagittas, uno simul clypeo excipiemus, sicuti enim punctum circuli medium tametsi unum, omnibus tamen perimetri punctis par est, propterea quod omnium radios in se directos, indivisibiliter excipit, ita invicta veritas una cum sit, ad omnes errores elidendos apta sibi sufficit. Cum itaq; obstrui dicitur quidcunq; tandē cerebri meatus incomodat, idcirco eveniet quod iter redditur; impeditur; necesse igitur vias illas, quæ obstrui dicuntur, aliquam utilitatē partibus attulisse: quarum functio per obstructionem impeditur vel læditur. Quæ itaque erit hæc utilitas, an quia ipsa pars per viam commẽare solita prohibetur à motu, an quia aliud quid prædictâ viâ ad ipsam accedere debet sive alimentum, sive materia sit operis faciendi, cujus defectu pars redditur imbecilla vel ad opus efficiendum inidonea, quemadmodū in urbis obsidione prohibitâ annonâ, plebs quidem fame enervatur opifices autem ferias agere coguntur: an quia in ipsa parte detinetur, quod vel excurrere debebat. Quod suâ præsentia partim gravat, quemadmodum Turnus ingentem stragem militequē victor sub tartara mittit, dum Pandarus ingens portam vi multa converso cardine torquens, ipsum hostili urbi inclusit. Igitur partem propterea lædi, quod exspaciari prohibetur, sicuti dicere vanum ita dicere ipsos minimè puto. Pars enim à toto sic divisa neque ab anima in habitari, neque ipsa pluribus locis à se spatio aliquo distans comprehendi. Ut verò moveri dicatur non quidem se toto, sed aliqua sui parte, quemadmodum spongiæ, tametsi moventur, à scopulis tamen quibus hærent, non recedunt, ita ut hic motus cordis & arteriarum motui sit similis, dilatatione quadam & constrictione constans, præterquam quod temerè & absque fundamento dicitur, nihil enim in cerebro apparet, cui attribui possit ille motus, nisi fortè cerebri processus, quem scolicoïdem à solitudine dicunt, cujus officium Gal. lib. 8. cap. 14. de usu partium esse dicit meatus cerebri ventriculorum, & qui ante hunc est claudere, & referare. Quod tamen nemo usquam dixit; esset enim pars cerebri omnium nobilissima, neq; conveniens tam nobile membrum ante alienas fores excubare, & servili mini-

ministerio fungi. Sed neque etiam hoc dato, aliquid eos juvare potest, nam cuius operatio non pendet à certo loco, aut motu ad locum, non potest lædi, neque inhiberi quacunque ratione is impeditur. At quis dicet imaginationem indigere locali motu, qui naturâ suâ, non nisi ad ubi refertur? Oportet itaque si quis nomen Philosophi tueri velit, causam per se, à causis per accidens distinguere non rusticorum more, quicquid ante aliud est, quacunque ratione, illius causam æstimare, quemadmodum neque ab eo, quod ex apparentibus sensui, ad effectum proximè se habet, ipsum dependere vel exoriri. multa enim per accidens concurrunt tanquam comites, vel anteambulones ipsius causæ, ipsa verò sæpè tenebris involuta, omnes hominum effugit sensus, sola mentis indagine investiganda. Videamus jam an ex impedito accessu talis substantiæ, quæ sit necessaria ad functionem mentis, contingat aliquam actionem lædi. Cum verò ad cerebri regionem, nihil nisi fluidum & spirituosum evadat, quæ omnia ipsi negant animata, propterea quod cum talibus corpus nutriatur, absurdum videretur partem unam aliam esitare, & ab eo capere augmentum, efficitur quicquid tandem sit, cuius accessus dicitur prohiberi, in nullo genere causæ, concurrere ad tales actiones. Ostensum enim vitale & immanens nullo modo ab aliquo extra animam pendere, neque omnino perceptibile, quid sit ille concursus spiritus influentis, cum vitæ expers esse dicatur. Et mirum profecto viros doctrinæ opinione adeò celebres, tam crassam & confusam doctrinam de spiritibus nobis reliquisse: non enim satis est affirmare hoc illud alicuius esse instrumentum ad quidpiam efficiendum, verum explicare oportet illius & usum & modum, concurrendi ad talem effectum. Quam enim rudis & ignarus pictor æstimeretur, qui penicillum affirmaret summè necessarium ad pingendum instrumentum, usum tamen & modum applicandi prorsus ignoraret: cui similes illi videntur, qui dicunt spiritus esse necesarios ad omnes animi actiones; atquomodo una quæque talis actio à spiritu procedat, vel quo modo unius naturæ spiritus tantam actionum varietatem inducat, dicere nequeunt. Deinde esto demus, cerebrum à spiritu recipere vim ad suas actiones, non tamen sequetur ea symptomata, quæ insunt Epilepsiæ, eo absente causari. Quod si enim motus aut imaginatio ab eo pendet, continget, eo absente tales

les actiones impediri vel imminui, si videlicet non ex toto, sed aliqua sui parte deficiat; at verò contrariā actionem sequi, qualis motus convulsivus & insolita animi spectra, haud continget; quis enim dicat solē, posteaquam præsens aërem calefecit, absentem refrigerare? Contrariæ enim actiones, vires à quibus producentur contrarias requirunt. Præterea experientia his repugnat, arteriis enim jugularibus, quæ carotides & soporariæ dicuntur vinculo adstrictis, spiritus à cerebri ingressu prohibetur, neque tamen sequitur Epilepsia, verum affectus longè dissimilis motu & sensu privans, itaque ferunt babylonios hanc affectionē in pueris moliri, nec dū secantur doloris sensus eos attingat. Neq; satisfaciunt qui dicunt ex prohibito tali accessu spiritus influentis spiritū vitæ suo alimento privari: jam enim à nobis ante fuit dictū haud verisimile videri repente deficere illā actionem, sed sensum, qualiter subtractis lignis, ignem deficere videmus, qui priusquam vrere desinat, ad imminutas actiones progredi, nusquam refrigerare est deprehensus. Restat ut ex retenta aliqua substantia, suscitari Epilepsiam dicant, ejus duo sunt genera, alterum quidem utile, alterum verò excrementitium, & utile quidem erit spiritus animalis, qui à cerebro ad omnia membra, & potissimum ad sensuum officinas defluere, & ea irrigare, taliq; perfusione ad obeundas actiones idonea, efficere creditur. An igitur ex eo habet ortum Epilepsia, quod viæ ad sensuum organa directæ, tunc, quemadmodum multis videtur, obstruuntur, unde omnem actionem sensus externi concidere & extinguī sit necesse? verum contra hanc opinionem demonstramus, & vias expeditas esse ad cujuscunque sensus officinam, & dato hoc ipsis non tamen sequi Epilepsiam; nam verisimile quidem illius partis actionem aliquid pati ex prohibito in eandem spiritus affluxu, quæ aliqua ratione à spiritu dependebat: imaginationem verò & motum animalem depravari aut lædi non est consonum rationi: quid enim cerebro in commodare potest spiritus inibi detentus, cum ipsi domesticus sit & familiaris: quin potius cerebri actiones ob copiam spiritus retenti vigorari, & roboris capere incrementum conveniens esse videatur, vias autem ad sensuum organa liberè patere ita probamus. Quod cum spiritus qui tactum perficit & circa objecta dolorifica versatur, crassior sit spiritibus aliorum sensuum, neque tamen ulla
partis

partis obstructione prohibeatur eam irradiare. Multò minùs aliorum sensuum spiritus magis subtiles poterunt prohiberi à sua radiatione. Quod verò Epileptici sensu illo omnibus animantibus communi in ipsa accessione pollent, unde magis promptum erit desumere argumentum, quam ex praxi ab his solita usurpari. Nam & vincula injiciunt membris arctiora, & duras adhibent frisiones, & dolorificas tum sectiones, tum ustiones sædulo moliuntur, ad revellendam, ut ipsi dicunt, materiam peccantem. Quomodo igitur boni viri negare potestis sensum tactus inesse, quibus dolorem per hæc inferre propositum habetis? aut si sensus ille deperit, quid frustra à re insensibili dolorificam passionem expectatis? At non ita res habet, dolor enim parti ustæ aut sectæ adest, non tamen ab anima, propterea quod mens ægrotet, percipitur: alii quoque sensus feriantur, non quia spiritus vel aliqua virtus deest, sed quia organum est depravatum; Oculi enim eversis non recipiunt ea parte & modo, quo ingredi species oportet: vel, quia mens ab his tanquam minoris momenti rebus adversa opere magis arduo distinetur, quemadmodum euenire solet attentâ speculatione defixis, qui nihil eorum, quæ ante oculos sita sunt, oculis patentibus cernunt. Quod verò etiam motus insit membris ita convulsis, non à cerebro, sed à vi musculis insita facile persuadebitur ei, qui non omnino ignarus fuerit nervorum constitutionis, & quâ ratione ipsi motum obire solent. Etenim si convulsio in Epilepticiis propterea causatur, quod cerebrum fons nervorum patitur, sive secundum se totum, sive aliquam sui partem, ita, ut quæ nascendi originem fecit, eadem convellendi sit author; nervis enim ad suam originem retractis, artus quoque quibus nervi inferuntur, versus illam partem flectuntur; quemadmodum in statuis fieri videmus, in quibus partes ad motum artificiosum dearticulatæ, à funiculis ita insertis attractæ sequuntur: si inquam ad hunc modum fieri supponatur motus convulsivus, necesse erit omnes articulos, qui propaginem nervorum inde accipiunt, simul convelli, neque possibile erit extremam fibræ, quæ digiti articulo inseritur, contrahi, non contraquæ ea parte, quæ inter hanc & cerebrum medio extenditur loco; quod tamè experientiæ repugnat. Videmus enim non solum in leviori Epilepsia,

diversa membra convelli alijs minimè convulsis, & cum vel labia sola tremere, vel oculi natate & inverti, vel dentes collidi, sed etiam imperfecta & universali, quando fere omnia membra quatuntur, diversimodè eidem parti convulsionem adesse. Nam multoties in ita collapsis observamus, interdum solos digitos colludere, & veluti numerum alternis motionibus inire, interdum solo cubito varias figuras explicari, interdum quoque brachium convelli, & modo prorum ferri, modo resupinari, quod idem de cruribus dicendum. At oportebat, si principio affecto nervi sua contractione convulsionem accersunt, alios quoque nervos qui non minus à cerebro oriuntur, & musculos omnes simul, & æqualiter convelli. Quid quod teste Gal, nullius nervi propago à cerebro ad manum, aut brachium, aut pedes descendat, ipsis motum præstitura, sed omnes à spinali medulla ortum habeant. Nam lib. 15. c. 3. cæterum, inquit, manus ac pedes actiones habent robustas ac vehementes, præterea substantiam habent duram, ac positionem à capite remotissimam. Ob eam igitur causam nullus à cerebro nervus prædictis partibus immittitur, quo modo neque brachijs, neque cruribus, sed à spinali medulla duntaxat nervos duos brachia & crura accipiunt. An igitur dicent non modo cerebrum, sed etiam spinalem medullam infarciri, à pituitosis humoribus? Non enim satis est eam partem expleri, quæ proximè oritur à cerebello, sed jam quoque quæ ossis sacri cavitatibus inest, propterea quod inde descendunt ij rami, qui crura pedesque movent; at hoc ut pote absurdum nemo admittet? incredibile enim tantam humoris copiam, illas partes inundare, neque possibile absque paralyfi, tam diu aliquos durare; cum promptissimum sit illam sentinam in nervos se insinuare & eos emollire. Præterea si ex uno communi principio nervi retrahuntur atque artus convellunt, sequitur à nervis ita æqualiter tensis non convulsionem, sed rigorem existere, nam cum æqualiter tendatur nervus, & qui flectit, & qui extendit membrum, sequitur immobilitas illius membri, nullo motu alteri prævalentæ. Quod attinet excrementum, à cuius prohibito egressu non nemo putaret Epilepsiam suscitari, lubet quærere ab his, cujus naturæ velint esse tale excrementum; si enim cerebro proprium esse dicant nihil differt à pituita, ac proinde quæ contra eam attulimus, poterunt huc accomodari; quod si verò ab ea differt sive aliunde

de eo accedens, siue ibi genitum ex aliqua materia putrescente & impeditam transpirationem, aut aliter corrupta: nihilominus hoc restat dicendum, qua ratione cerebro possit officere vel incommodare, an obstruendo vel coarctando an erodendo, vel aliquam dispositionem tollendo, an totam substantiam vitæ spiritum demoliendo: Et profecto si ita sit, quomodo verum esse potest ex solis crassis & pituosis humoribus Epilepsiam ortum habere?

CAP. IX.

Respondetur objectioni probanti diversos Humores in corpore existentes

diversos edere effectus.

Dices, non propterea desinere aliquid alterius esse causam quod modum quo producit effectus ignoremus vel explicare nesciamus, quis enim negat à pisce per exigua navigia remis & velis concita, detineri, à torpedine stuporem membris induci, à magnete ferrum trahi? at quo hæc & alia infinita fiant modo, omnes ignorant, ita quoque humores varia in nobis operari, & diversos producere effectus ostendit quies illa, quæ sequitur humores à corpore evacuatos. Itaque cum à Melancholia veluti atra nube species offundi & tristitia mentem obnubilari videmus, & à bile flava corpus exæstuarè, & irâ ebullire, aut in rabiem agi, an difficile erit creditu, ex iisdem humoribus Epilepsiam suscitari? Quod etiam confirmant ea spectra, quæ sopitis corporibus animo solent obversari & pro dominio humoris variè nos inquietare, nam ferunt, pituitosos, aquas, nimbos grandines, pruinam, nives & hyemem somniare &c. biliosos ignes & ea omnia quæ aliquam ex igne habent proprietatem, & quæ certè non alia ratione fieri posse videntur, quam quod species à varijs humoribus variè afficiuntur. Respondeo verum quidem esse multos effectus, multasque actiones à rebus pendere & exoriri tanquam proprijs causis: in quibus cum multæ vires sint permixtæ, non satis constat ad quam potissimum vim reduci debet quisque effectus, tanquam propriam & proximam causam: Et tum satisfacisse videmur, si illud subiectum, cui inseparabiliter adest illa vis, causam esse

D3

di-

dicamus talis effectus, unde causam attractionis ferri & eiusdem directionis ad certam ætheris plagam magnetem esse dicimus: Quod ubicunque adest natura magnetis, pariter ad est vis illa tractiva ferri & Cæli index. At nequaquam sive tractionis, sive directionis causa proxima statui debet natura magnetis: Quod si enim ea quâ talis est formaliter ferrum trahere dicatur, nusquam à se idem repellere poterit, non minus enim eâ parte quâ repellit, quam quâ ferrum attrahit, natura inest magnetis. Multo minus causam proximam attingere videntur, qui tales substantias solent alligare, cum quibus raro habet connexionem ille effectus, cuius causam inquirunt. Itaque cum vident Epilepsiam oriri ad præsentiam humoris pituitosi, ineptè arguunt pituitam fore proximam causam Epilepsiæ: non considerantes, neque semper adesse pituitam, quando ea suscitatur, neque ab omni pituita Epilepsiam oriri. Multæ enim tincturæ & spirituales impressiones concurrunt, rebusque intimè permiscetur, quæ nullo sensu, sed solis effectibus quandoque innotescunt, quis enim ex solo manus contactu in lapide factam impressionem sensu depræhendit? quod canes facere videmus, qui lapidem sui heri manu attactum faciliè à circumfusiis lapidibus distinguunt. Ita aquæ medicatæ existunt, ita veneno infectæ & lethales, nulla in qualitatibus sensui manifestis factâ mutatione. Itaque enitendum, in omnibus tales impressiones, sive sensui notæ, sive ignotæ fuerint, eruere & à non veris causis diducere: quod consequimur artificiosâ talis subjecti in omnes partes resolutione, & cuiusque partis accuratâ diligentique inspectione, atque ad suos effectus factâ comparatione. Quod verò attinet allata superius exempla quibus varii humores, varia insomnia causare dicuntur, propterea quod species imaginationi servientes, diversimodè ab his mutantur. Quo manifestum fiat quantum veritatis talibus insit, tum verò maximè ea de causa, quod nobis propositum sit illud symptoma, quo veluti mens in accessione videtur ægrotare, diligenter explicare, causamque læsæ imaginationis propriam investigare: de natura imaginationis, illius viribus, & variis operandi modis latius hîc agendum erit. Neque enim quid ægritudo, vel quid præter naturam, cognoscere possumus, si sanitatem & illud quod secundum naturam inest, ignoremus.

CA

CAP. X.

Fundamenta pro genuina causa Epilepsiae jaciuntur investigando modum quo

Species sensibiles sensibus externis & ab his internis
communicentur.

UT itaque incipiamus à concessis, supponimus PRIMO dari species sensibiles, quibus non tantum externi sensus, praesentem objecto suas functiones peragunt: sed etiam sensus internos, seu virtus imaginativa absque praesentia objecti potest operari, nemo enim vel leviter in opticis atque Philosophia versatus hoc inficiari potest.

SECUNDO species quae insunt subjecto sensus communis, originem habere & dependentiam à speciebus sensuum externorum; quod si enim abortu caret quis sensu aliquo, non poterit percipere objecta illius sensus. At non ita certum an species illa quae inest oculo ejusdem sit naturae, cum ea quae idem objectum repraesentat imaginationi, ita, quod si species à pupilla transferretur ad imaginationem, non minus per eam quam visus ad actum reduceretur, nam licet in repraesentando objecto nihil differre videantur, adeo ut saepe deleri existiment ea visu aut alio quodam sensu à se percepta, quae ipsi fuerunt imaginati: differt tamen hæc ab illa, quod quae externis sensibus inest ab objecto necessario ita dependet, ut ne momento consistere possit absque influxu talis objecti; at quae imaginationi deseruit, ubi illius sinu semel excepta fuit, non eget deinceps tali conservatiope. Deinde cum subjectum imaginationis interius reconditum sit (nam veluti centrum externorum sensuum medio loco consistere ponitur, quo omnium radios in se excipiat, & vicissim suis spiritibus vim influat animalem). scire velim quibus itineribus, eosque se insinuare possit species ab externis sensibus progressa. Et enim constat non nisi recto itinere species sensibiles à natura propagari, neque aliam viam à sensibus externis introferre, quam per spongiosam nervi optici medullam: etenim ea tunica, quae undique oculum ambit, sclerotes dicta, suâ crassitudine opaca non est idonea

idonea speciebus transmittendis, vel in se recipiendis. erit igitur necesse per opticum nervum species ad cerebrum pervenire : At hoc fieri minime potest. Nam propter obliquam positionem quam habent nervi optici (à lateribus enim in oculos inferuntur) non potest ad illos terminari conus pyramidis radiosæ, axis enim qui per centrum pupillæ decurrit in mediò retinæ loco, non verò ea parte, qua nervi in oculos dehiscunt, firmatur. Itaque nunquam species à fronte positi objecti, sed ea tantum quæ oblique à lateribus incidit, principium nervi attinget, nihil autem refractione hic juvare potest, quæ alioquin sola mederi & species itinere tortuoso deducere potest. Quomodo enim in eo canali refringi dicetur, quod minimè ipsum pertingit, & licet fortè aliqui radij oblique incidentes eousque se inferant, quia tamen minus sensum movent & à recte allapsis suffocantur, nulla ratio illorum habetur. Neque etiam radij à concavitate tuniciæ, retinæ reflexi (suppono enim tanquam certum & evidens in retina effici formaliter visionem) opticum nervum assequuntur, propterea quod cum anguli incidentiæ & reflexionis inter se æquales sint, non erit possibile ad unum punctum in sphericâ superficie designatum, omnes radios pervenire : præterquam quod à radijs ita reflexis summa confusio induceretur, nihilominus dicendum non ob stare vim huius argumenti, quo minus species visibiles ad cerebrum & sensum communem pertingant, licet incessu recto haud quaquam meare videntur; neque opus recurrere ad aliquam reflexionem, vel radij curvationem, sive refractionem, licet enim evidenti experimento hanc possibilitatem comprobare, nam quod magna sit analogia speciebus per intermedios oculi humores ad retinam traductis, cum eo spectro quod excitari solet locis obscuratis, cum extra positi objecti imago per exile foramen, crystallinâ aut vitreâ lente instratum introsubiens oppositam chartam pictura elegantimolliter investit. Sicuti ergo huius chartæ pictura rursum aërem quaqua versum pingit (nam ex omni puncto ad quod recta linea cadit, conspici potest, sive ex opposito, sive ex obliquo intueri velis) ita ab eo nervi optici puncto, à quo incipit retina expandi Universalis pictura, quæ insidet illius concavitati, videri potest, propterea quod ex omni tuniciæ retinæ parte ad nervum linea recta duci potest : quemadmodum si consideremus chartam ad instar retinæ figuratam, super-

superficie cavâ similiter excipere illa idola, oculus in quocunque illius superficie puncto constitutus ex omni puncto radios emissos in se admitteret, propterea quod linea recta ex quolibet circuli puncto ad quodcunque eiusdem circuli punctum protracta tota intra circumulum cadit. Verum hic nova oritur difficultas, licet enim hac ratione iter expeditum ad nervi optici primum exortum efficimus, quia tamen oblique neque omnes similiter incidunt, non videtur ceptum iter per longitudinem nervi posse continuari: radij enim post primum concursum se intersecant, & longius à se tractu spatij divergunt, ob angulos nimirum ad verticem æquales. Deinde cum similiter habeat pictura chartæ & oculi, sicuti neque magnitudo, neque distantia objecti in ea percipitur (chartæ enim insidere & multo minus se ipso videtur) ita quoque ex ea retinæ picturâ nusquam vis animæ per nervum continuata distantiam & magnitudinem objecti assequeretur, quod experientiæ plane repugnat. Alia igitur via tentanda, quâ species intro subire, & objectum cum debita mole & distantia imaginationi repræsentare possit.

Ad primam difficultatem respondet Alhazen, Rogerius, Bacco, & alij optici, quod licet natura in medio inanimi servet incessum rectum, si nihil impediat: aliter tamen fieri in subiecto animato, propterea quod anima incessum regulare, & species viâ etiam tortuosâ deducere possit. Quod si enim medij densitas aut raritas hoc facit, hæc quidem à linea perpendiculari radios abducendo; illa eosdem retrahendo, quid ni & anima possit novam orbitam, quâ species decurrant, præfinire? Verum licet forte non repugnet, non tamen sequitur defecto rem ita habere; nam à possibili ad actum consequentia nullam vim affert, deinde esto concedamus radios speciei visibilis, quâ suis apicibus nervum opticum attingunt, in illius concavitate ita regulari, ut tandem ad cerebri internam regionem pertingant; non tamen axis opticus & qui hunc ambiunt radij ipsum nervum attingunt; propterea quod sicuti dicebamus, non è directo respicit hic nervus corneam oculi fenestram, quâ iter esse solet axi & radijs illi propinquis, at cum non nisi per tales radios distincta notitia objecti habeatur, necesse fuerit eo pertingere.

An igitur dicemus nequaquam unius naturæ esse imagines objecti, cum internis imaginationum spectris, tametsi utraque idem objectum

E

co-

eodem modo repræsentet, hoc enim posse fieri docent species intelli-
 gentiarum, quæ res materiales atque objecta sensibilia non minus
 perfectè repræsentant; nihilominus tamen à speciebus externis qua-
 si remotè proficisci, proximè verò ab ipso actu sensus externi: non
 enim satis est speciem objecti recepisse, verum necessaria in super il-
 lius perceptio, & quædam vitalis attentio ad imaginem organo insi-
 dentem. Et quia nulla actio absque termino esse potest (est enim fieri
 alicuius) alia species per eam resultat, quæ expressa dicitur, & simili-
 tudo objecti vitalis, hæc vestigium aliud post se relinquit, & tanquam
 semen futurarum imaginationum: Quemadmodum ex frequenti
 actuum virtutis aut vitij repetitione quædam facilitas, & promptitu-
 do superstes manet, quæ habitus dicitur ad similes actus eliciendos
 inclinans. Verum hæc assertio plures difficultates involutas relin-
 quit: nam inprimis incertum est, quis efficiat illam speciem expres-
 sam, an ipsa similitudo objecti aliam exprimat, an virtus animæ ip-
 sam ex se producat; præterea an hic terminus unius sit naturæ cum
 specie immissa, vel cum eo quod tanquam semen relinqui dicebamus,
 an differat ab utroque. Quod attinet primam quæstionem, non videri-
 tur sufficere ad habendam objecti notitiam, aliam rursus speciem in
 organo produci ab illa specie, quæ venit ab objecto, pictura enim
 non solum adesse, sed etiam cognosci debet: Quod si enim suffice-
 ret præsentia talis picturæ, esset supervacanea illa, quæ dicitur vi-
 talis & expressa similitudo objecti, propterea quod prior pictura,
 quam species objecti secum affert, non minus perfectè sensum pingit,
 Anima quoque suaptè vi non videtur tales species exarare: Quod si
 enim virtutem ex se habet omnium rerum imagines adumbrare, nul-
 la necessitas videtur exigere illas species, quæ sensibus ab objectis
 inuruntur, cum ad explicandas suas imagines nullam vim ab ipsis re-
 cipere dicatur.

Dices animam esse indifferentem ad omnes, ac proinde opus ha-
 bere determinatione, quæ fiat per speciem objecti: propterea enim,
 quod & anima, & species objecti eidem inest subjecto, animam ve-
 luti figurari ad similem picturam exprimendam: Qualiter ferro fi-
 gurato ceram signare solemus. Verum esto illa actio, quæ recipi-
 tur in materia externa, pro ratione subjecti variè misceri possit; non
 tamen eadem ratio est actionis vitalis, & immanentis; nam cona-
 tus

tus & attentio animæ non recipitur in materia, specie tali insignita, à qua modificetur ad similem speciem producendam. Cum enim actio hæc sit vita animæ, quomodo ipsa vivet, per vitam non in se, sed in alio existentem? neque sufficit identitas subjecti, nam & albedo & dulcedo eidem inest subjecto, neque tamen albedo dulcis, neque hæc alba dicitur, & profectò, cum sentire sit actionem vitalem in se habere, materia, quæ dicitur recipere talem actionem, non verò anima erit sensitiva. Neque hic obstrepet sophista importunus, dicendo, non animam, sed compositum sentire: non enim hæc agimus de nominibus & varijs attributis, sed de eo quod propriè rebus inest. Quis enim dicet in toto homine recipi calorem? calefieret utique & anima, atque unum accidens duobus inesset subjectis. Quando verò Aristoteles dicit, hominem, non animam sentire, & intelligere, aut concupiscere; rectè quidem ille, propterea quod talia non competunt animæ nisi in corpore esistenti. Quod autem non sufficiat illam attentionem ab anima tanquam motrice causa proficisci, verum in illa quoque recipi debere; atque in eo consistere sensationem patet ex Aristotele, qui dicit sentire esse quoddam pati. At si in materia faceret talem actionem, ipsa nihil pateretur: quis enim dicet ignem propterea pati, quod aquam calefacit. Deinde si ex vi unionis animæ cum materia dicitur sentire anima, tametsi non inest animæ illa actio, natura quoque divina non per attributionem communicatam, sed re ipsa erit sensitiva, atque passionibus obnoxia propterea quod major unio sit cum divina hypostasi, quam formæ cum materia. At cum impium sit hoc affirmare, sicuti humana in Christo natura tametsi omnium maximâ unione verbo fuerit conjuncta, nequaquam tamen per divinam intellectionem intelligens erat, sed per verbum à se, & in se productum: neque sufficiebat illa intima, & explicabilis verbi propinquitas efficere omnia scientem; verum necessarium erat sive infusis, sive ministerio sensuum comparatis uti speciebus: Ita nequaquam satis erit unio materiæ & formæ sive animæ ut ea dicatur sentire per actionem in materia existentem.

Dices, quid prohibet ita rem habere, ut sicuti ex bombyce sit necydalus, inde ovum, ex ovo eruca, & iterum bombyx: Ita à specie objecti ad sensum transmissa, producat species expressa, ab

E2

hac

hac alia non huic sed illi priori similis? Respondeo esse disparitatem, nam in circulari substantiarum progressu, eadem natura subiicitur illis mutationibus; forma enim bombycis & ovo & erucæ eadem inest: differentia verò penes accidentia & corporis ab anima constructi crasim se tenet; at species cum sit qualitas omnino simplex, nequit sustinere talem varietatem. An itaque dicendum animam unam cum specie efficere sensus actionem, & expressam speciem? quod varijs modis fieri posse videtur, specie nimirum ut exemplari, & operis faciendi idea, anima verò velut artifice: vel utroque concurrente ad commune opus, tanquam efficiente causa, sive utraque sit primaria, sive una alterius ministra: Ut igitur species exemplariter concurrat ad talem actionem, fieri nequit: nam quod ita causat effectum, necesse ipsum ab anima cognosci, at verò anima cognita specie opus sensationis peregit. A duabus vero causis heterogeneis prodire unum effectum non est probabile, nisi utrique causæ aliquid in effectum respondeat, quod suæ origini analogum sit, sive actu, sive potentia, nam quod de duobus equis currum trahentibus vel bajulis comune onus ferentibus adduci solet, nihil ad rem facit: uterque enim bajulus habet dimidiam, oneris partem suis viribus parem, quæ per se gestare potest: & cum idem onus multis humeris sustinetur, non dicetur quisque totum onus portare, sed per se illam tantum partem, quæ humeros gravat, sicuti enim quantitas, ita quoque illius gravitas extensa in plures humeros dividitur. At vero ut calor u.g. & siccitas producant simul aliam qualitatem, quæ non sit solutilis in illa principia, omnino fieri nequit: Et quid aliud species objecti in anima potest designare, quam similitudinem aliquam objecti, quæ, qualiscunque sit naturæ, non excedet virtutem suæ causæ: Ac proinde si per eam anima intelligens esse potest, non minus per speciem objecti talis efficietur. Quod si demum quis dicat solam animam agere specie ut instrumento concurrente (nam animam esse speciei instrumentum nemo, opinor, dicet) explicandus erit modus instrumentaliter concurrendi; nam cum species inest pupillæ, nequæ tamen efficit visionem aliò distractis animæ viribus, quomodo ea huc reversa incipit suam vim exercere, quæ hætenus otiosa desidebat? Necesse enim aliquam motionem & quasi impulsus ab anima derivari: Nam si eodem modo haberet nihil etiam tum ageret, at qualis motio
ab

ab anima esse possit, non est explicabile; & siue reale quid, siue ens rationis esse dicatur, idem dubium, quomodo videlicet ad talem effectum concurrat, perpetuo redibit.

Dices, sicuti quantitas non per aliquid superadditum sed suapte natura potest in varias figuras adaptari, ita cogitare oportet animi actionem indifferentem esse ad omnem representationem: Speciem verò sensorij veluti modulum ipsam figurare, neque tamen essentialiter mutare. Sed contra hoc est, quia sequeretur dari visionem, quæ nihil omnino repræsenteret, sicuti non repugnat quantitati absque omni figura esse. deinde visio albedinis non esset naturalis imago albedinis, tertio eadem quantitas successivè varias figuras admittit; & species albi nunquam potest figurari ad nigrum repræsentandam. Si igitur nequæ anima per se elicit visionem, nequæ species siue sola, siue ab anima adiuta, neque assignari potest alia causa, quid aliud restat, quam dicere nos nequaquam sentire? quod si quis ita temerarius fuerit, non rationibus persuadendus, sed pœna sensus cogendus erit ad parendum veritati. Ut verò, quod magis probabile nobis videtur, afferamus, *dicimus primò*, omnino esse necessarium ut anima sentiat, in se habere illam formam quæ ipsis tribuit talem denominationem. *Secundò* animam non tantum recipere in se visionem, sed eandem efficienter causare. *Tertiò* fieri minimè posse ut anima, absente specie, videat; quid verò conferat visioni incertum esse. De quo duæ exstant magis probabiles opiniones, altera communis, quæ ponit speciem unà cum anima efficere visionem; ut neque sola species, neque anima sine specie agere quidpiam possit: cui experientia videtur in primis favere: rectè enim alicuius causa reputatur, quâ præsentè procedit, absente inhibetur effectus. Altera opinio, quæ nobis magis probatur, statuit solam animam & agere & pati à se ipsa: speciem verò esse tantum conditionem, sine qua non potest elici visio, nam cum omnis animæ actio sit illius vita, utique conveniens erat, neque ex toto, neque aliqua sui parte, à re extranea produci. Quod minimè absurdum reputabit, qui intelligit idem Theologos asseverare de ea locutione, quæ spiritualibus convenit creaturis: nam ut alter alterius mentem intelligat, non necesse eum, qui suam cogitationem patefacere intendit, aliquid agere in illo-

E3

illo-

illorum animos , quibus sermo debet communicari : Sed sufficit actus voluntatis , quo huic vel illi applicat talem sermonem ; tum enim habito loquentis conceptu , tanquam positâ jam conditione , sequitur animi perceptio. Itaque anima à se elicere potest omnes cuiuscunque sensus actiones : neque realis mutatio , sed sola præsencia speciei requiritur tanquam conditio ad actualem productionem. Author enim naturæ ita omnia disposuit , ut non solum agendi potestatem rebus indiderit ; sed etiam tempora actionum & ordinem præfiniverit. Itaque non omnis causa etiam naturalis , & ad agendum ex necessitate determinata , omnia quæ potest , semper agit ; sed juxta modum prædestinationis : quod innumeris exemplis stabiliri potest : Sufficiat tamen unum ex multis afferre , ex illa metamorphosi , quâ insecta videmus , variè transfigurari , & unam speciem ex alia mirabiliter exoriri , unamque numero formam diversa corpora , serie quadam induere , & in Mundi scenam novo semper schemate prodire. Etenim anima bombycis , primò quidem ovum sibi tanquam ædes construit , in quibus suam architecturam & pusilli corporis fabricam securè orditur , donec sub prima arboris mori germinatione perfectò iam opere , foras prodit species erucæ : quæ priusquam bombyx efficiatur , plures sustinet mutationes , pluresque positis exuvijs veluti rejuvenescit. At ubi jam bombyx effecta superbum illud texturæ opus , Regum delicijs natum , complevit , seque sericeo mausoleo tumulavit , corpore jam altè sopito , novam metamorphosim natura molitur , nihil enim ex antiquo verme reliquum manet , præter arteriam cordi analogam , & motu vitali conspicuam , , atque intestinulum quoddam : reliquis partibus non solum pedibus & pelle , sed etiam capite illo tam ingenioso abjectis , pro quibus aliud caput artificiosum , & prætentis corniculis præpilatum substituit , pedes quoque senos , & eos longiores atque alas adnectit , ut jam non inter reptilia , sed volucellarum una censeri debeat. Idem in erucis & genere papilionum licet observare , ad quæ si quis animum non segniter intendat , in hisce minimis , non minimam sapientiæ partem se recepisse lætabitur. Sicuti ergo anima mox à principio potens erat , non minus papilionem , quam erucam ex semine formare , siquidem virtus animæ neque augeri potest , neque imminui , cum sit ipsa.

animæ essentia, aut inseparabilis & à principiis essentiæ vis emanans: neque tamen ob temporis atq; ordinis præfinitam necessitatem prius alitem facere potest, quam in verum delineando se veluti exercuerit. Quin & Mundi machina non ab æterno esse cæpit, sed ante nec dum sex mille annos, tametsi DEi voluntas mundum creandi æterna fuerit, quia tamen ab æterno non simpliciter, sed tali tempore ipsum nasci voluit, eo demum præsentem tanquam conditione, nullâ factâ neque Divinæ voluntatis, neque alterius rei mutatione, repente vi antiquæ voluntatis, ex nihilo emerit: Ita quoque æterna DEi voluntas res nasci voluit, & easdem operari; alias quidem semper, alias certis temporibus, potestatem quidem agendi tribuens, sed & modum, & ordinem, & tempus præfigens. Quod si dicas, quomodo verum erit, quod docet Aristoteles, causas naturales agere ex necessitate? nam si non agunt quando agere possunt, à nullo impeditæ, non videntur agere ex necessitate. Resp: causas naturales à causis liberè agentibus in hoc differre, quod hæc se ipsas determinent ad hoc illudve agendum, vel non agendum: & causas naturales habere determinationem ab alio, in radice suæ naturæ inclusam: agere verò ex necessitate eo modo, quo habent determinationem: siue substantiam actionis, siue tempus, siue ordinem respicias. Non igitur mirum his concessis, animam ex se potentem cujusque objecti similitudinem in se vitaliter causare non tamen prius actu operari, quam adveniat species talis objecti, quæ tanquam conditio necessaria requiritur: propterea quod objectum ab anima percipitur tanquam præsens, & ita judicatur: quod si verò in actum absque specie prodiret, Deus causa foret talis erroris.

Objicies illam opinionem, quæ statuit animæ tanquam subjecto visionem inhærere, multa absurda comitari: cum enim anima hominis sit spiritualis naturæ, inerit accidens materiale subjecto spirituali, vel non erit visio in homine materialis, & ejusdem naturæ cum brutorum visione, sed toto genere diversa; vel erit anima hominis brutorum animæ similis, vel certè duæ animæ homini inerunt, quarum altera cum brutorum anima conveniat, actionesque materiales in se recipiat: altera immortalis intelligentiæ fons, & omnis vicissitudinis experta, quæ omnia veritati manifestè videntur repugnare.

Ad

Ad hanc objectionem, quia plures continet partes, membratim quoque respondemus per sequentes conclusiones.

CAP. XI.

Quomodo Anima Species Visibiles recipiat expenditur.

Dico I. dicere animam humanam corruptioni obnoxiam, vel similem brutorum animabus, è potentia materiæeductam, vel ab aliâ anima propagatam, est error in fide & vera Philosophia.

Dico II. duas animas in homine, eo modo quo Manichæi ponebant, admittere, æque erroneum & ab Ecclesia damnatum: at verò præter animam rationalem, si quis aliâ ipsi tribuat brutorum animæ similem, à genitore cum semine decisam, nullibi Ecclesia hoc damnavit, neque veræ fidei magis repugnat, quàm cum plures formæ substantiales in homine esse dicuntur: estque hæc sententia multum probabilis & à medicis communiter recepta.

Dico III. non minus probabile videri, & veræ Philosophiæ conforme unicam tantum animam rationalem in homine habitare, quæ ipsum in specie humana essentialiter compleant. Vtriusque partis rationes suo loco expediemus, ne extra terminos institutæ quæstionis longius ire videamur. Jam verò ex suppositione tanquam alibi ea veritate probata reliqua contexemus.

Dico IV. probabile esse visionem hominis, sicut & aliorum sensuum actiones non differre specie à visione brutorum, sententia hæc est Aristotelis & omnium Philosophorum: cuius ratio est, quod nulla dissimilitudo in illis percipiatur, & quod absque necessitate non sint species temerè multiplicandæ. Quod autem obijciunt absurdum videri, cum dixerimus animæ inhærere tales actiones, accidens materiale in subiecto spiritali esse posse. Respondeo quod purè & spiritaliter non posse recipere tale accidens, qualis est visio humana. at animæ, cum sit actus materiæ & corporis forma, nequaquam repugnare. 2. dicimus materiale dupliciter accipi, primò quod convenit rebus in materia receptis; Secundo pro eo quod ipsi mate-

ria

riæ inest per inhæſionem : & tale negamus animæ rationali poſſe inhæſere, quia cum tale per quantitatem ſubjecto inſit, anima verò indiviſibilis ſit, & omni mole careat, non poterit ipſi convenire. At quod priori modo dicitur materiale ſicut viſio & ſenſuum tam internorum, quam externorum funcſio, neceſſariò animæ rationali ineſſe debet; non enim ſolùm animæ brutorum, ſed & anima hominis ſentit per acſionem, in ſe vitaliter exiſtentem. Ex his poterit ſatisneri & illi quæſtioni, quâ petitur an terminus viſionis, ſive expreſſa ſpecies ſit unius naturæ cum imagine objecti : negamus enim propterea quod ſpecies objecti aliam ſpeciem producit, hæc verò nequaquam : Deinde quia illa recipitur in materia diviſibiliter, continetque plures partes interdum heterogeneas, ut in opticis probatur : At ſpecies expreſſa inest animæ modo indiviſibili, eſtque illius eſſentia omninò ſimplex, tametſi plura reſpiciat objecta, cum enim & iudicium, & ratiocinatio omni careat compoſitione, erit viſio quoque & ſenſatio, utpotè magis ſimplex, una individua qualitas.

Dices, ſi ita eſt quod ſola anima elicit viſionem ſpecie ſolùm aut conditione præſente, quid cauſæ quod tanta in vivendo ſit varietas, in magnitudine, figura, ſitu, diſtantiâ & claritate : Idem enim objectum æquè ab oculis remotum, per diverſa media non uno modo transparentia, neque ſimiliter figurata, item à ſpeculis variè figuratis ſpecie refractâ vel repercuſſâ diverſimodè apparet, ingens mole, vel nimis contractum, vel diſtortum, prope vel remotum, elatum, depreſſum, ante, pone, in ipſo oculo, erectum, everſum, & alijs modis innumeris; interdum ita obſcurum, ut nullo modo vel non niſi malignè diſcerni poſſit, interdum limpidiſſimè conſpiciatur. Cur igitur anima non ſemper talem ſpeciem exprimit, quale objectum in ſe eſt, ipſaque ſibi tali imperfectione cauſa efficitur erroris ? Reſpondeo viſionem atque illius terminum ſpeciei quæ inest ſenſorio, non verò objecto proximè aſſimilari : Et ſicuti hæc varijs modis ineſſe poteſt, diſtinctè, vel confuſè, magnum aut parvum angulum occupans pro diverſo refractionis in oculi humoribus factæ modo, ita quoque viſionem variare. Itaque pars illa objecti, quæ cum axe optico irradiat limpidiſſime, aliæ prout magis vel minus ab eo divergunt, magis vel minus obſcurè in retina delineantur. Sed hæc

F

optica

optica gnaris sufficit delibasse, nam qui artem ignorant, non est quod hic doceantur. De situ tamen objecti peculiaris difficultas, quia facit pro nostra opinione, hic explicanda. Nam quod objectum apparet situ erecto vel diverso, elatum vel depressum, vel ad latus non ita difficile rationem invenire: propterea enim, quod ultimi radij, qui retinam aliquatenus penetrant, formaliter sunt visorij, eo loci apparere objectum, quo radij hic foras protenssi vergunt: Unde pro varia incidentia & inclinatione diversis sitibus objectum solet apparere. At cur distantia quoque objecti toties variet, non potest ad solam speciem referri: nam quod objectum a speculo convexo reflexè visum, nunquam ultra speculum apparet, sed semper intra illius centrum & superficiem: a concavis verò modis innumeris citra & ultra centrum, eo perpetuò loci, ubi cathetus secat radium visualem; quemadmodum experientia & communis opti corum sententia docet: Quæ nam ratio hujus esse potest, siquidem species objecti efficere dicatur visionem? Nam esto radius formaliter visarius respiciat locum apparitionis, non tamen realiter eousque protenditur, verum sola imaginatione, ita ut radius visualis habeat compositionem ex duplici parte, alterâ reali, quæ inhæret ipsi organo, alterâ per imaginationem effectâ, quæ inde protendi cogitatur, usque ad locum in quo conspicitur objectum. Neque linea illa quæ cathetus dicitur aliquid reale habet, sed solâ mente concipitur ab objecto per centrum speculi recto & perpendiculari cursu meare. Neque valet, si quis dicat speciem realem fluere ab objecto, quæ radium ab oculo progressum ne ultra progrediatur sistat, & veluti absorbeat: propterea quod radij incidentes ad superficiem speculi non possunt progredi, usque ad centrum vel ad locum apparitionis intra speculum: tum quia à labore speculiposito reflectuntur, tum quia corpus densum quod terminat speculum, prohibet ingressum. Cum itaque inexplicabilis sit causa, quæ objectum in tali concursu radiorum cogat apparere, necesse ad DEI prædestinationem interea recurrantibus, qui ita animæ potentiâ prædeterminaverit, ut visionem eliciat non tantum pro modo speciei oculo insidentis, sed etiam cum tali distantia, qualis est revera objecti, quando in medio jacet uniformiter denso; in diversis autem medijs tanta, quantum efficit ille concursus. Neque

que propterea dicendus oculus errare [quia] objectum apprehendit pro modo speciei, quo per diversa media ad ipsum appellit. Neque falsi iudicii periculum ad est, cum omnem errorem facile declinare, & novæ scientiæ occasionem inde habere possimus, tum ipsius medij variè transparentis, tum corporum in eo sitorum. Dices, juxta nostram sententiam non posse objectum dici causam visionis, quod Aristoteli repugnat. Respondeo objectum propterea dici causam visionis, quia producit conditionem, sine quâ non potest fieri visio.

Dices secundo, si anima specie objecti insignita necessario videt, non poterit oculis apertis non videre objectum debite approximatum; quod tamen accidere sæpè ijs, qui attentè aliquid meditantur, experientia docet. Respondeo in primis hoc argumentum in ipsos posse retorqueri: nam si species vel sola, vel simul cum anima, elicit visionem non poterit elici tali casu. *Secundo* dicimus non satis esse objectum sensui esse vicinum, sed oportere ut cones radiosus basim distinctam eo inferat, quod non potest fieri absque debita figuratione pupillæ & justâ distantia retinæ. In his itaque quorum anima cogitationibus est absorpta propterea non elicitur visio, quia ob neglectam crySTALLINI figurationem sectio coni contingit circa vel ultra retinam. Quod si urgeas quacunque positâ figurâ vel distantia partium organi candelam vel aliud objectum lucidum ex longa distantia sensim oculo appropinquans tandem incidere ad talem distantiam & situm unde radios distinctè possit intròferre: Dicimus quod si ita fiat, fore visionem, & tum veluti evigilare ita affectos: vel dicemus quod si non contingat excitari à tali objecto, nihilominus tamen compleri visionem, licet, ubi ad se redierit, forte ignoret, quæ circa visum acta fuerint, propterea quod ad memoriam promptè obeundam, non satis sit rem percepisse, sed etiam talem visionem reflexè cognovisse, verum jam tempestivum erit ad actus imaginationis, cuius gratia hæc attulimus, devenire: In quibus ob reconditâ naturam majores difficultates occurrunt: quas, si quis superare confidit, magis hercle, temerarius quam animosus erit dicendus. Quia tamen liberum est de rebus dubiis sentire, & interea quod magis probabile videtur tenere, donec aliquis Hercules exortus cerbero captivato securum per illas tenebras iter expediat, aude-

bo & ego ea, quæ me faciunt dubitare, aggredi, si quâ ratione oppositâ claustra perrumpere valeam, indeque delitescentem in occulto veritatem tanquam aureum Proserpinæ ramum in lucem efferre. Igitur quid nam sit imaginatio & quomodo fiat nunc disquirere incipimus.

CAP. XII.

Quid sit imaginatio & quomodo fiat inquiritur.

Cum nihil possimus imaginari, nisi ea tantum, quæ sensu aliquo fuimus assecuti; (neque enim ab ortu cæcus colorem, neque surdus sonum, neque ille vitrivorax quid dulce aut amarum, aut acidum sit, poterit imaginari) videbitur potentia imaginativa aliquid à sensibus accipere, quod necessariū sit ad tales imaginationes. Præterea quæ sæpè diuque & cum multa attentione fuimus conspicati, promptè imaginamur: è contra difficulter quæ malignè, obiter, & veluti per transennam à nobis fuerunt observata. Quis igitur erit ille Mercurius qui à sensibus ad imaginationem excurrere solet! etenim ostensum à nobis speciem pupillæ insidentem nō posse per opticum nervum iter suum decurrere; Non est itaque quod cōveniens dicatur imaginationi opitulari. Et licet eo usque subire posse concederemus, quia tamen naturā suā pender ab objecto, neque ab eo divelli, neque se captivari patitur, non erit illa species per quam res absentes, vel quæ jam desierunt esse in natura, imaginamur. Ipsa autem visio, quam dicunt oculo inesse formaliter, quomodo, aut per quas vias transferri poterit ad illos cerebri recessus, in quibus potentiam imaginativam ponunt residere, aut quomodo verisimile ab expressa specie aliam picturam produci, eo se inferentem; Necesse enim qui dicunt in materia recipi talē speciem assimilem facere speciei ab objecto illapsæ, ita ut sicuti hæc distinctè inest subjecto diversis apicibus, diversas illius partes occupando, species quoq; expressa similem ab organo habeat extensionem; & aliā quidem parte album, aliā nigrum repræsentet. quomodo igitur tot speciei partes
absque

absque confusione eò perduci valent? nam qui hanc opinionem tueri velit, necesse habet explicare vias & modum eò perveniendi: si enim species unâ viâ decurrerent, inter se miscerentur, neq; idem, quod ante, repræsentarent.

De subiecto quoque potentiaæ imaginativæ dissensio est tam inter Medicos, quam Philosophos, dum alii in spiritibus, alij in partibus solidis, alij in cavitatibus & quibusdam cellulis recondunt. Et qui partes solidas tuentur, alij membranæ, alij medullæ, sive toti, sive illius parti hoc munus attribuunt, sed & plures potentias quæ circa talia spectra, diversimodè occupantur, non omnes eodem modo assignant, alij duas, alij tres, alij quatuor, alij quinq; suis quamq; sedibus discretam, quæ omnia singulatim persequi, supervacaneum reputamus: non enim quid aliis videatur, sed quid magis probabile invenire studemus. Itaque ad sequentes conclusiones rem totam contrahemus.

Dico primò, unica est virtus animæ quæ omnium sensuum objecta cognoscit, est cõmunis omnium Philosophorum, cum enim diversorum sensuum objecta distinguat, necesse extrema, inter quæ ponit discrimen, cognoscere.

Dico secundò non est necesse præter sensum communem, aliam vim cerebro inesse, quæ absente objecto possit operari, & vel species ab imaginatione receptas inter se miscere, vel insensata, qualia inimicitia, odium, jucundum, molestum &c. cognoscere, vel eadem inter se aut cum rebus sensatis componere, sed sufficit unica virtus ad hæc omnia peragenda. sententiam hanc docet Alensius sec. l. q. 70. memb. 2. & ad eam proximè accedunt Conimb. qui solùm duas virtutes distinguunt, sensum communem & phantasiam. At unam tantum esse probatur, quia nulla necessitas cogit tales potentias multiplicare. nullius enim momenti afferunt rationes, qui oppositam partem tuentur. Deinde potentia cogitativa, cujus munus esse dicunt cognoscere res insensatas, & cum rebus sensatis conferre ac componere, omnia potest quæ alijs potentiis solent attribui, igitur hæ frustra erunt: quod autem ea omnia possit virtus cogitativa, inde licet perspicere, quod qui dijudicat vel collationem inter plura facit, necesse habeat illa cognoscere quæ dijudicat, vel inter se confert aut componit; quomodo enim differentiam albi & nigri sciam, nisi utrumq;

trumque prius norim? rationem hanc affert lib. 3. de anima cap. 2. tex. 146. fieri inquit, non potest, ut separatis discernatur dulce diversum esse ab albo, sed unicuique iam albo nota esse oportet. illo namque sane modo non pateret inter se illa differre, etiam si alterum ego, alterum tu sentires. unum igitur dicat oportet diversa esse dulce & albū, quæ ratio licet pro sensu comuni fiat, valet tamen universim.

Dico tertio probabile videri etiam in illa sententia, quæ potentias ab anima distinguit (nam quod discrimen rationis solius admittunt res extra dubium manet) sensum communem non differre à sensibus externis essentialiter spectatis, nisi sola ratione nam si materialiter & secundum ea, quæ in cuiusque sensus externi nomine subintelligi solent, accipiantur, certum est sicuti à se, ita ab imaginatione ex natura rei differre.

Probatur hæc sententia, imprimis, quia nulla necessitas cogit ad talem distinctionem, deinde quia à nobis est demonstratum, actionem sensus externi ab anima fieri, & in ea quoque recipi, tanquam proprio subjecto, quod multo magis dicendum de actibus sensuum internorum: igitur cum imaginatio v. g. solis aut lunæ, aut alterius coloris, & eorundem visu perceptio ab anima fiat, & circa idem objectum versetur, neque differat modus repræsentandi, adeo ut sæpè discernere nequeamus, inter rem visu & imaginatione perceptam, quid opus hic pluralitate potentiarum cum una sufficiat? nam quod visio feratur ad rem præsentem, imaginatio etiam de re absenti haberi possit, non satis est ad discrimen essentialē actioni formaliter spectatæ inducendum, sed solum accidentale ratione connotati. Visio enim formaliter dicit repræsentationem objecti, sed simul connotat præsentiam objecti secundum formam quæ in est oculo, imaginatio verò dicit nudè ipsius objecti repræsentationem: itaq; si quis à re visa, repente oculos abducatur, non erit necesse protinus secundum substantiam desinere visionem, tametsi non dicatur jam visio propterea quod desit ille respectus, quem visio formaliter includit; est itaque visio idem quod imaginatio rei præsentis, & imaginatio idem quod visio rei absents. Sed esto dicatur non manere idem actus clausis oculis, vel objecto amoto (quia fortè non ita clarè per ipsum potest repræsentari) non tamen necesse idcirco differre vim illos actus producentem, cum etiam actus contrarios eadem virtus producat: & interdum ita fortis imaginatio esse possit ut visioni minime

nimè cedat. ratio verò cur pſerumque obſcurior ſit imaginatio, quàm ipſa viſio, hæc eſt, quod ſpecies in terra non ita prompte neque ita ſtabiliter ineſt interno organo atque ipſi oculo interna ſpecies.

Sed hic adverſum nos inſurget turba illorum, qui non niſi à majoribus partis opibus otioſè frui honori dicunt, & neque ipſi inventis addere, neque alios tale quid aggredi auſos æquo animo ferunt: ſic itaque nos inſeſtis clamoribus prement, quod opinionem novam inauditam, & temerè à nobis conſictam inferre conemur contra omnes Philoſophos, & communem hominum ſenſum, qui ab orbe condito hucusque quinque ſenſus agnoverunt; at ex noſtra poſitione ſequi non quinque, ſed unum fore ſenſum, nam cum ſenſum communem nihil diſferre dicamus à viſu vel auditu, eademque ſit ratio aliorum ſenſuum, ſequitur viſum fore auditum, & tactum & olfactum, & odoratum: neque enim poſſibile à ſe diſferre, quæ cum aliquo tertio habent colligationem, & naturæ inſeparabilem unitatem, quibus

Respondemus negando hanc opinionem, vel planè novam, vel temerè à nobis conſictam, ſed à præclaris Philoſophis tamen minus clarè proditam, ortum habere; cui nos explicationis lucem ſolam addidimus. Nam quicumque viſionem in oculo inchoari, in cerebro autem vel concurſu nervi optici compleri dicunt, nobiſcum ſentire videntur: quid enim aliud eſt viſionem in oculo inchoatam ad ſenſum communem terminari, quàm dicere hunc eſſe qui terminum ponat, objectum in ſe formaliter exprimendo? non enim per inchoatam viſionem intelligere oportet, quaſi pars una viſionis in oculo, alia in cerebro fiat, vel quod eadem viſio quaſi per longum eò uſque ſit extenſa, vel quod tanquam per gradus creſcat uſque ad illam perfectionem: hæc enim omnia ſunt abſurda, propterea quod una ſimplex & individua ſit talis actio: ſed propterea dicitur inchoari in oculo, quia hic eſt inſtrumentum ex partibus debitè perſpicuitate, figurâ & temperie concinnatis, in quo primam objecti picturam recipi oportet; poſtea verò in cerebro, hoc eſt in anima, quæ forma eſt cerebri, completur viſio.

Quod autem in organis ſenſuum externorum non inſit aliqua virtus, ſed à cerebro inſuat per modum irradiationis, ſententiam eſſe Galeni & plurium medicorum teſtantur Conimb. l. 3. de anima ad cap.

cap. 1. qu. 1. art. 3. Cū itaq; hoc quod dicitur influere ex se indifferens sit ad visum & auditum, priusquam ab organo determinetur: Dicendum ex hac doctrina sequi virtutem, sensibus à cerebro influxam, ex se individuum esse, diversas tamen functiones in diversis sensuum organis exercere. Quod autem visio fiat in concursu optici nervi docet Cornelius lib. 1. perspect. c. 3. cond. 6. Vitellio lib. 3. theor. 4. & 20. Rogerius, Bacco in sua perspectiva dist. 5. cap. 2. ubi inquit sciendum quod non completur visio in oculis, secundum quod docent authores perspectivæ; rationem subdit, quia cum per duos oculos sentiamus, res una æstimaretur duæ. Oportet igitur quod aliud sit sentiens præter oculos, in quo completur visio, cuius oculi sunt instrumenta, & hoc est nervus communis & c. 3. Alhazenem citat pro hac opinione. Item dist. 1. cap. 2. dicit, non completur iudicium de visibili, antequam species veniat ad sensum communem: Et sic de audibili & alijs & citat Aristotelem 2, de anima, & in fine de sensu & sensibili.

Si itaque sensus externus absque interno sentire nequit objectum necesse ab hoc produci sensationem, quid enim aliud ipsi dare potest? vel enim virtus oculi ex se elicit visionem & expressam speciem; atque ita independenter ab imaginatione objectum cognoscit: vel non; & ita non erit potentia visiva. Quod si dicas nihil quidem phantasiam opis afferre ad eliciendam visionem, necessarium tamen esse simul existere actum imaginationis: contra hoc est, quia cur ita fieri debeat, nulla ratio, afferri potest: Non enim propterea quod sit ordinis superioris (ita enim neque phantasma unquam esset absque actu intellectus) neque quod aliquam perfectionem addat visioni, objectum enim per imaginationem obscurius quam per sensum allucet & non nisi cum difficultate res clarè possumus imaginari.

Quod verò obijcitur sensibus hac ratione induci confusionem, & pro quinque non nisi unum substitui, siquidem potentias sensitivas negamus realiter differre ab imaginatione: Ad hoc dicimus potentiam sensitivam v. g. visivam dupliciter accipi, uno modo quasi in concreto ut etiam potentiæ organum subintelligatur tali nomine connotari: ita enim dicere solemus aliquem visu orbari, quia vel spiritus influere prohibeatur, vel quia tunica uvea pupillam ob-

tex-

obtexerit, vel suffusio obnubilarit, vel quia pupilla aut humor vitreus sit obtenebratus vel collisus: ita quoque catulos visu privari, quod nec dum perfectam habeant organi elaborationem. Alio modo dicitur potentia illa vis animæ, quæ proximè elicit visionem, abstrahendo ab omni organi dispositione. Itaque dicemus priori modo quinque fore externos sensus perfectò cuiusque animalis: totidem enim organa insunt corpori multum à se diversa, totidemque modis immutantur ab objectis. At modo posteriori unum esse sensum, sive unicam potentiam, sicuti & anima est una, quæ nunquam potest deperire vel depravari, nequè senescere, unde dicit Aristoteles quod si senex acciperet oculum juvenis, videret perfectè quemadmodum juvenis, neque rectè infertur visum fore auditum, propterea quod uterquè non differat ab imaginatione; quis enim dicet non differre caput à manu, propterea quod eadem anima utrique sit communis? quia huiusmodi nomina v. g. manus non solum substantiam dicit, sed etiam figuram & certam dispositionem ad monitiones artificiosas & apprehendendum necessariam. Ita quoque potentia visiva non dicit vim nudam animæ, quæ una omnibus sensibus ad est, sed etiam organum includit ad certi generis species recipiendas.

Dico IV. subjectum potentia imaginativæ non est cerebri involucrum, neque illius medulla, neque spiritus, sive in poris, sive in ventriculis contentus, neque aliqua cavitas: probatur quia actus imaginationis animæ inest, ergo & potentia quæ dicit talem actum: secundo quia magis probabile videtur potentias sola ratione ab anima differre, quod tamen hic non determinavimus, sive enim virtus animæ sit idem cum anima, sive aliquid superadditum, semper erit verum non esse extra illam rem, cuius dicitur virtus. Cum vero anima indivisibilis sit naturæ, frustra illius potentias ad certas sedes restringunt, & tanquam quibusdam loculis includunt. Sicuti enim nequit pars animæ una extra aliam esse, ita nequè virtus uni, quin toti insit, inesse. Neque tamen rectè inferes animam in pede videre, aut imaginari propterea quod tali nomine non sola substantia actionis exprimitur, sed plura alia connotantur, quæ non nisi certis partibus queant adaptari. Ex his quæ hucusque attulimus habemus non nisi unam esse in substantia virtutem animæ,

G

quæ

quæ ob varietatem quæ in nobis sunt instrumentorum, varia potest operari, diversaque pro habitudine ad tales actiones admittere appellationes. Dicitur enim potentia visiva cum per oculos specie objecti papilla coloratur & dependenter ab ea pictura objectum animæ representatur. Auditus cum per aures spectrum soni quodam tinnitu excipit aer innatus. At cum hæc eadem idola absque præsentia objecti anima retractat, non jam visus vel auditus, sed potentia imaginativa dicitur. Et quid quæso mirum unam virtutem animæ omnibus his præsidere & ipsis uti instrumentis cum una quoque virtus hæc omnia construxerit? nisi fortè dicas aliam vim oculos, aliam aures, aliam alias partes effecisse, atque ita innumeras esse virtutes formatrices. At verò cum unica virtus illa corporis architecta, quæ summâ arte & sapientiâ eam fabricam effecerit, & unumquodque instrumentum concinnâ figurâ & magnitudine, & omni debita dispositione exornarit, absolum videtur aliam, sive una, sive plures esse dicantur, vim moderatricem talibus præesse. Quæ enim ad certos fines unumquodque instrumentum direxit, eadem quoque illius usum sola novit.

Hucusque videmur secunda aura satis placidè vela fecisse, sole, qui iter monstrat, nubibus quidem obducto, nec dum planè subducto. At reliquum quod instat iter, tanquam amisso sole inter scopulos agendum in vastis memoriæ campis inter illa spectra, quæ etiam sopito corpore animum exercent & faciunt vigilare: Quod iter quia sane durè ingredimur, idem faciendum nobis ducimus, quod de quadam Scythica gente sub rigido septentrione illius maris accola refert Paulus Vinctus; quæ certis temporibus prædas agere solita in eam regionem excurrere fertur, quæ sub polo sita tenebrarum regio dicitur, idcirco quod repente tenebris ingruentibus atq; caliginè & nocte perpetuâ cælum involui solear, iterque irremediabile ita reddi: Quod periculum hæc arte illos declinare: Equas conscendere, quarum pulli adhuc lactantes avulsi ab uberibus domi retinentur, eoque sole lucente itineribus notis proficisci; at ubi astra prædâ tenebris omnia circum incipiunt caligare, habenas laxare quibus in sident, Equabus, quæ amore & desiderio filiorum concitæ sagacitate, iter exploratum, pernici fugâ recurrunt. Ita quoque nos in hoc labyrintho ordine procedemus, quousque lux naturæ,

turæ iter rationis inoffensum permittet. At ubi naturæ majestas suis nos tenebris incipiet terrere, non jam curiosè ea, quæ tantopere à sensibus removet, secuturi, atque ima fundamenta penetrare: Sed ipsam modo fabricam lustrare & admirari operæ pretium fuerit, illiusque ductu quâ iter ipsa monstrat, perplexas ambages ex sapere.

CAP. XIII.

Memoriæ sedes excutitur.

Memoriæ non tantum nobis, sed etiam brutis convenire ob evidentem veritatem à nemine fuit controversum, quin & in somnijs adeò officii quædam, ut ferant Elephantis dormientibus Rectores assistere, qui experge factos sermone demulceant, ne ob terriculamenta, quæ ipsis obvenire solent, periculum læsionis incurrant. Quid autem sit memoria, hoc est, per quid efficitur anima potens recordari, & res absentes imaginari, vel quid sint illæ apparitiones, quæ dormientes tam varijs modis ludificant non æque omnibus notum. Nam si dicantur quædam idola animam ingredi, & in ea habitare, quæ anima per otium recognoscat, mox multæ simul orientur dubitationes cuius naturæ sunt hæc idola, & à quo genita, & ubi, & quomodo, & quo situ, & quo ordine subsistant, indeque sine confusione, vel perturbatione promantur & cur non semper eadem neque omnia simul se nobis ingerant, & cur alia vix longa inquisitione, alia nullo modo eruere valeamus, alia ultro, & satis importunè nobis occurrant. Ut igitur à concessis & magis notis incipiamus, constat nos non nisi eorum reminisci, quæ per imaginationem cognovimus aliquando; deinde nihil cadere sub imaginationem, quod sensu non fuerit præcognitum: intellige tamen de eo, quod per se est sensibile per speciem, quam facit ad sensum. res experientiâ nota non indiget probatione. Nam quod refert Juvenalis de quodam.

Qui nunquam visæ flagrabat amore puellæ

Ad hoc dicimus speciem illius puellæ operâ virtutis imaginativæ ex pluribus coaluisse: Et licet non præextiterit eo modo in sensu, præextitisse tamen secundum partes: Nam figura, color,

G 2

actio,

actio, morum suavitas à diversis objectis visu percepta, in unius objecti speciem fuerunt cogitata, quemadmodum cognito auro & monte, aureum montem nobis effingimus, per accidens autem fuit puellam extitisse, cui idolum ita effectum per omnia potuerit assimilari, quemadmodum si aureas aves inter aureas platanos fuisset imaginatus, quales fortè à Poro aut alio quodam Regulo Indiarum, defacto possidentur. Dictum verò est primam imaginationem alicuius objecti non differre, substantialiter ab actu visionis, quæ elicitur ab anima dependenter à specie organo recepta, ex vi Divinæ prædestinationis; At quia hæc species præterit (non enim introsubiens in aliqua cerebri parte firmatur) quâ anima postea uti & ad similes imaginationes possit excitari; est enim hæc species vel ipsa essentia objecti ad oculum replicata, quâ ratione dicit Aristoteles ab oculo recipi colorem sine materia; Vel certè qualitas objecti ab observatione necessario dependens; præterquam quod nullam vim, quâ possit eo subire, licet demonstrare, dubium est quid sit illa vis animæ memorativa. Ut autem æquivocatio, quæ confusionem parere solet, evitetur, adverte memoriam non uno modo dici; Nam & pro illa vi animæ sumitur, quâ efficimur potentes ad eliciendam cognitionem objecti absentis. Secundò pro ipso actu, sive actuali cognitione talis objecti. Tertiò pro habitu seu perfectione memoriæ. Deinde actum memoriæ esse triplicem, unum, qui feratur ad rem cognitam absolutè, nullâ habitâ ratione cognitionis, & formaliter non differt ab imaginatione. Secundò pro cognitione rei cognitæ, prout cognita, sub hac formali ratione, ut prior cognitio includatur in objecto talis actus. Tertiò pro actu, quo ex uno objecto in aliud ferimur, ut potest definiri progressio potentiæ memorativæ, quæ ex uno pluribusquè memoriâ comprehensis, venit ad cognitionem eius, quod neque exciderat neque memoriæ promptè recurrerat. Nos hic memoriam consideramus, quatenus refertur ad actum primo modo acceptum hoc est, illud investigandum nobis proponimus, per quod anima constituitur in actu primo in ordine ad tales imaginationes in seipsa producendas. Nam esto anima ex se producat quemcunque talem actum, quia tamen indifferens est ad omnes, neque, hercule magis determinari possit per actum qui jam præterijt, quam qui nunquam fuit; Sicuti prima imagina-

lio

tio ex eo ortum habuit quod species objecti organo insidens potentiam determinavit, ita necesse sequentes imaginationes ab aliquo illi speciei Analogo proficisci.

Dico primò certum esse sicuti dantur species sensibiles, ita quoque imaginabiles dari, illasque alicui organo stabiliter inhaerere, neque enim apparet quâ aliâ ratione anima determinari possit ad rem certam imaginandam. Quod si enim ex eo solum, quid semel aliquid fuimus imaginati, virtute primæ determinationis omnes sequentes actus elicere possumus, sequitur ad omnes actus nos æquè promptos fore, propterea quod una sit anima & ad omnes actus indifferens, neque magis ab uno quàm alio impellitur: res enim quæ præterierunt, quoad omnes inter se sunt æquales, neque magis Hercules quam Cacus metuendus: Quod tamen experientiæ repugnat, certum enim nos multarum rerum quas & sensu & imaginatione percepimus, oblivisci, alias difficulter, alias verò promptè reminisci.

Dico Secundò species imaginabiles recipi in aliquo organo materiali, non verò in anima: ratio, quia quidquid inest animæ modo indivisibili inest, at species divisibiles sunt; non igitur in anima. Deinde si anima esset receptaculum talium formarum, nunquam ob incorruptibilem illius naturam possent obliterari, neque à rebus materialibus affici, nunquam distorsæ vel inter se confusæ apparere, neque vis memorativa à medicamentis juvari sive ad recipiendum, sive ad conservandum tales species: Quæ omnia experientiæ adversantur. Constat enim cerebri temperaturam multum facere ad promptam imaginationem, & ab esu rerum quarundam species excitari: unde in somnia arte quadam pro cuiusque voto induci solent. Nam faba, lentes, cæpæ, allia, porrum, & quæcunque flatibus abundant, somnia turbulenta accersunt, melissa, buglossum, viola, frondes populneæ, plena hilaritatis & smaragdina in per amœnis hortis viriditatis. Itaque ferunt Aegyptios ad animi levanda tædia hujusmodi uti medicamentis, qui ubi suum bernavi aut bers, aut bosa, aut assis, id est herba per excellentiam ita dicta, quæ nostra est cannabis teste Prospero Alpino, protinus quasi amentes fiunt, & internam animi lætitiā, & vultu & gestibus inconditis testantur: Quod autem species divisibiliter insit subjecto, videtur ex eo probari,

bari, quod interdum totum, interdum pars objecti apparet: At nequaquam ita fieret si indivisibilis esset ea representatio: Non enim discerpi posset ad partem representandam, sed vel totum objectum, vel nihil omnino representaret, actus enim imaginationis non fit liberè, sed quemadmodum visio pro modo speciei ex necessitate producitur. Itaque si imaginatio distorta vel monstrosa efficitur, oportet taliter affectum fuisse specie?

Dico Tertiò species internas ab anima produci eo temporis puncto, quo actus visionis vel imaginationis elicitur: Nam cum neque à speciebus externis possint oriri, neque alia causa illarum productiva assignari, superest ut animæ hanc vim & efficientiam tribuamus. Cum itaque anima phantasma producit, duplicem facit speciem, alteram in se, quæ vitalis est perceptio objecti, alteram in materia, quæ postea animam movet ad similes actus eliciendos, quemadmodum nos signa & modos facere solemus ad quidpiam memoriæ subijciendum. Sed hic tria quæri possunt *primò* an species hæc sint essentialiter representativæ & imagines objecti, an verò signa quædam ex instituto, quemadmodum voces & scripturæ: *alterum* cum dictum sit species in materia recipi, an sit aliqua pars certa & determinata in corpore in quam eas recondi oportet, an totam materiam quam anima informent, occupent. *Tertiò* quomodo in subiecto recipi, vel inde promi soleant. Quod attinet *primum* videbitur alicui non esse necessarium illas species, quibus anima memoriæ solet insignire, aliquid representare per modum imaginis: quia sicuti audità hac voce v. g. sol, tametsi sonus ille nihil ex se representet, quia tamen illius species conjuncta fuit speciei solis, sufficienter anima per illam determinatur ad Solem cognoscendum: Ita si anima non veram speciem sed quæcunque notam subiecto inurat, ex vi prius habitæ conjunctionis poterit illum actum animæ revocare: deinde quia diximus solam animam facere imaginationem, speciem verò ut conditionem concurrere: Non igitur necesse obiectum representare, si quidem talis representatio nihil confert ad illam productionem, sed sufficit quæcunque nota etiam nihil representans. Verior tamen est opposita sententia: Nam si species internæ tantummodo notæ & non imagines esse dicantur, non

non poterunt actus sequentes prioribus esse dissimiles; nota enim, quæ producitur quando hominem v. g. imaginamur cum illa nota, quæ equi aut leonis imaginationi fuit conjuncta, non faciet suo concursu sive Centaurum, sive aliud monstrum apparere. Sed homo, Equus, & leo semper distinctè apparebit: quibus experientia reclamatur, deinde an talis nota esset similis, an verò ex partibus quasi heterogeneis coalita, ita nimirum ut sicuti objectum totum, ita pars partem repræsentet, & quæ caput refert, nequaquam possit pedes referre: quod si ita, non jam video cur ipsissima rei imago & vera species dici nequeat: & licet nomen adimant, rem ipsam minimè tollunt. si verò simile quid est, non erit ratio, cur, si altera concurrat nota v. g. equi & hominis, faciant apparere Centaurum; quid enim causæ, quod homo quadrupes, & non equus bipes prodit ex illa missione? Quemadmodum cum Calyso in ursum, Actæon in cervum mutaretur? præterea erunt ne tot notæ specie differentes, quot experimur esse actiones, an una omnium erit natura? at prius quidem absurdum videtur, tot, & penè infinitas naturas absque necessitate multiplicare. quod absurdum minimè eos manet, qui imagines nobiscum recipiant: ratio enim exigit tot imagines, quot esse possunt objecta. neque opus ad illos actus, in quibus veluti objecta permiscerentur, novas species fabricare, quod ipse quoque species inter se misceri, resque tali modo repræsentare possint; quod de notis illis nequaquam dici potest. si autem dicatur una natura omnium notarum, ut ea, quæ hominem repræsentat, nihil differat ab ea, quæ bovem, aut equum, aut solem, aut plantam refert: incredibile erit quomodo anima in tot rebus, per notas nihil à se differentes significatis, non debeat hallucinari. Quod si enim littera A ad ea omnia significanda imponeretur, quâ ratione, ea auditâ, magis ad hominem quam equum, aut plantam, aut solem determinari possem? & si tot A numero, quot res esse dicantur, nihilo magis ero certus, quod nam A ex illis omnibus, ad hominem, vel equum, vel plantam pertineat, neque rationes pro parte opposita aliquid momenti exhibent; nam quod auditâ hac voce homo, ad notitiam hominis devenimus ex eo fit, quod imago illius soni & hominis, habent inter se conjunctionem, virtute imaginationis causatam. Itaque vox (quia sonus) producit imaginem soni, hæc verò illam speciem, cum qua injit fo-

cieta-

cietatem, movet, ut actu hominem incipiat representare, non igitur valet similitudo; nam vox ut hominem representet, cognosci debet; at nota illa nequit ab anima cognosci. Quod attinet aliam questionem, quâ de subiecto quaeritur illarum specierum, certum est non esse totam materiam, quæ informatur ab anima; nam cum certa temperies requiratur ad tales species recipiendas, vel ad organum deducendas: differant verò à se partium temperamenta, non poterunt omnibus inesse: deinde quia ex percussione aut cerebri læsione memoria solet perire: quod nō fieret, si ea quoque in manu, aut pede situm haberet; posset enim illis speciebus anima uti ad tales actus: præterea cum ea ratione omnes species æqualiter animæ fiant præsentēs, non esset ratio cur hoc præ illo imaginemur, oporteret, enim omnia simul imaginari & cognoscere. Et hæc eadem ratio probat distinguere locum conservationis imaginum ab eo loco, in quo exercentur imaginationes, ut ille dicatur memoria, & thesaurus specierum hic verò officina & organum sensus interni. sicuti enim non satis est in externis sensibus, speciem ab objecto venientem subiecto animato inesse, ad hoc ut sensatio fiat, sed oportet parte organi determinatâ ipsam recipi, non enim tunica cornea, vel uvea, neque ex humoribus unus, causat visionem, tametsi anima illis omnibus in sit, sensu tactus manifesta, sed demum in tunica retina: ita quoque in sensu interno necesse rem habere.

¶ Dices, propterea non sentiri speciem in illis partibus organi externi, quia species eousque confuse progreditur, quæ demum in retina exiit illam confusionem: Nam totum objectum suam picturam colligit ad unum quodque corneæ punctum, & quodlibet punctum objecti in totam corneam se expandit: Unde summa oritur confusio à radiis ita perplexis: Quæ tamen beneficio refractionis paulatim tollitur, dispersis quidem unius puncti radijs cursum coeuntibus, heterogeneis verò qui in unum coaluerunt à se disjunctis: donec in retinam omnes distinctè allabuntur. Sed contra hoc est, quia si eò loci ubi tenebricoso loco excipitur illa objecti pictura quam maximè distincta, oculus supponatur in locum chartæ, species quidem non minus distinctè corneæ infidebit, atque etiam talis ab alio conspicietur: At nequaquam ab oculo ita affecto objectum videri aut distinguere poterit. Idem evenit illis, qui objecta non nisi remo-

si remota, vel non nisi propius admota clarè & distinctè intuentur, nam in his quidem basis distincta projicitur citra, in illis ultra retinam: Ac proinde basis distincta sæpe crystallino, vel vitreo humori inest, neque tamen visio contingit; non igitur ex eo oritur præcisè visio, quod species rerum distincta subjecto inest animato. Verum duo ad hoc videntur necessaria, pars videlicet organi determinata, & debita speciei absque confusione receptio: Quorum si alterum desit, visio impedita, vel perturbata erit: Quod idem dicendum de imaginatione.

Dices non satis videri etiam in tali parte organi speciem inesse, ut visio sequatur; multi enim non vident ante se posita objecta, absorptâ alijs curis animâ, sed requiritur quoque attentio animæ, & quidam quasi conatus; Non igitur ex hoc, quod omnes species organo essent præsentæ, sequeretur omnes sentiri, quia, non opus ad omnes extendi illam attentionem. Sed contra, quia, esto daretur talis attentio ad actum imaginationis necessaria, si tamen æqualiter organo in siderent, non esset liberum ex parte animæ, ad has potius quam illas dirigere attentionem: Sicuti oculus apertus non est liber, posito ante se albo & nigro, unum absque alio sentire, sed utrumque necessario videt. Quod autem sensus non æqualiter percipit partes unius objecti, ex eo fit, quod partes quoque speciei non similiter insunt organo; pars enim ea, quæ axe optico deferretur, omnibus radijs, qui obliquè feruntur, est fortior, propterea quod perpendicularis, & sine fractione progreditur. Liberum itaque nobis est oculo circumdato, alias atquè alias partes objecti excipere tali axe: At ita semel receptas non jam est in nostra potestate clarè vel obscurè sentire, eodem modo oculo habente: Quod propterea dico, quia si duæ res in axe optico jacerent; alia propior, alia remotior, oculo ad remotiorem attento, obscuriùs videretur quæ propius est sita, & è contra, ad hanc attendens oculus, non nisi obscurè remotiorem cerneret; quod propterea fit, quia oculus non habet similiter: Humor enim crystallinus se conglobavit, & ad tunicam retinam intrò propius accessit, dum conum exciperet à re minus distincta. Quod si organo sentienti species in esse dicamus, non habebit locum talis perceptio, quæ ex incidentia radiorum confurgit, nam dicere potentiam imaginativam, esse liberam, non solum quo

H

ad

ad exercitium, sed etiam speciem actus, experientiae adversatur: Interdum enim quaedam idola, tam importunè obequitant, ut ea quietare & ab organo ablegare nulla vi possumus. Deinde si in omnium aequali praesentia liberum est animae his potius quam illis cooperari, ut si species hominis, & bovis, & equi, & solis, & plantae praesto adest, eligere speciem solis vel hominis alijs praetermissis: Quæro quomodo fiat talis electio? Omnis enim electio notitiam eligendorum praesupponit. Si ergo à cognito leone, sive illius specie incipere debet electio erit imaginatio prior electione. At profectò libertas ea solum ex parte suppetit, quod cursum imaginationis abrumpere, vel longius extendere, in nostra situm sit potestate. At dimisso semel actu, imaginatio, quæ illi succedit, non ex nostra voluntate, sed naturali specierum incurfu ortum habet. Ut cum v. g. ad illas maculas, quæ in disco solis oberrant, observandas intendimus, illarum occasione varia interea nobis etiam invitis spectra animi involare solent, quæ, quia obiter advertimus, sponte sua vaneſcunt, alijs atque alijs succedentibus, donec aliqua species se inferat cum representatione magnæ circa eam utilitatis: Et tum omnem seriem cogitationum quasi filum præscindimus, ad eam solum, quæ recenter appulit, speciem animo intenti, ut v. g. in eo quod de maculis solaribus afferre cepimus, exemplo, quia illæ similitudinem habent cum glomo crinium involutorum, vel frustillo laceri panni, vel carptæ lanæ; & quia circuli peripheria iride ambitur, vel quia fumus disco tremorem, aut obscuritatem inducit, vel avis prætervolans pupillæ pulicis instar umbra percurrit, quænam, Deus bone imaginationum turba à talibus potest exoriri? Quod si demum aliqua species se offerat, quæ tempus lectionis instare, vel ad ægrum, aut conventum, aut cenam jam apparatus invitet, protinus illam occupationem, & ab ea causatas imaginationes valere jubemus: Semper ad illam quæ posteriùs venit, & quæ illi cognatæ ab ea excitantur, nos applicantes. Non igitur in nobis situm has illasve species advocare, & quasi ex multis seligere, nisi tantum remotè & indirectè. Ut si v. g. rem minus utilem cogitem, intellectus hoc advertens, mox speciem dimittere jubet; & tum variæ species pro ea atque aliæ succedunt, potissimum quibus sæpe utentes assuevimus. Vis autem intellectus singulis tanquam iudex præsidet, atque

quæ ex illa tota ferie quasdam feligit magis dignas quibus phantasia tum immoretur.

Verum hic incidit dubitatio tanquam per transfennam inspicenda, quod cum minimè sit liberum ut hæc vel illa species nobis occurrat, quomodo non careant culpâ ij servi, qui obliuiscetes sui heri mandatum transgrediuntur? Ut si v. g. cubiculum everrere, vestes purgare, libros dissipatos suo loco reponere, & demum litteras ad aliquem deferre jubeantur, ipsi verò illis omnibus perfuncti, hoc præterierunt, propterea quod inter agendum, tametsi multæ species sensum involarent, nunquam tamen illa species quæ litteras nec dum eò esse delatas memoriæ revocaret, atque ita citra meritum & injustè ab heris videntur vapulare, cum nemo non volens peccare possit. Respondeo verum esse occursum speciei non esse liberum, neque tamen servos propterea excusari: Nam quia in nobis est positum speciem fortem aut debilem imaginationi inurere, fortis autem & quæ recens præ alijs occurrat: propterea servos mereri plagas, non quia rem facere obliti nequiverunt, sed quia negligentius ad heri mandata attenti, speciem nimis debilem receperunt: Verberati verò, quæ postea facere jubentur & magis seriò admittunt & cum speciebus verberum conjungentes non facilè obliuiscuntur.

Jam ad interruptum sermonem redeamus. Quia itaque constat ab his speciebus organo insidentibus potentiam imaginativam ex necessitate determinari ad tales actus: Consequens esse videtur non omnes species illi insidere, sed aliunde, ubi tanquam penu quadam recondantur, eò suis radijs se efferre, protinusque ubi organo fuerint receptæ sentiri. Itaque rectè facere videntur, qui memoriam ab imaginatione sedibus discludunt: Oportet enim species in memoria ita servari, ut non semper, sed usu ita exigente inde promatur. At si organo omnes simul inessent, omnes potentiam æqualiter moverent, cum neque una alià magis sit distincta, neque potentia magis vicina. Ridiculum verò existimare species ita convolutas, quemadmodum ceparum tunicæ se se ambiunt, ut qui internam inspicere velit necesse habeat externam quasi velum amovere & excorticare. Cum autem certum sit, tam memoriam, quam illam officinam, in qua species exercent tales actus, in capite alicubi ercondi: Videndum quæ nam pars idonea esse possit, tum ad illas con-

servandas, tum ad illam picturam, quam species inducunt, in se recipiendam.

Existimant plerique sedem memoriæ esse cerebellum, rationes afferunt, quod læsa ea parte contingat memoriā offendi, & sæpe eo loci percussos cepit oblivio rerū. Secundo quia idcirco videtur illa pars cerebri effecta solidior, ut species infixæ tenacius inhaerent. Tertio quia, cum volumus recordari, quasi naturā nos docente occiput fricamus, vim memorandi eo modo excitantes & veluti acuentes. Sed hæ rationes parum valent, non enim omnes occiput, sed alij frontem, alij mentum, alij alias partes attingunt reminiscentes. Deinde quod dicunt partem cerebri, ob soliditatem videri aptam speciebus recipiendis, videntur eas quasi clavum, incutere imaginationi, vel tanquam sculpturam incidere: Propterea exemplum sigilli solent afferre, quod in humido nullum vestigium relinquit, quia partes depressæ ob fluxilem naturam facile reassurgunt, eamque incisuram elidunt. Partes verò suā duritie consistentes si deprimantur non possunt inde efferri, quapropter impressam figuram sigilli fideliter conservant. Verum hæc similitudo nihil ad rem facit, præsertim apud eos, qui tandem speciem, quæ in est oculo, eo usque perducunt, ibidemque firmatam postea servire imaginationi putant, nam cum unius sit naturæ, similes oportet habere mores: Quis autem unquam est expertus speciem visibilem, cum vitrum aut crystallum, aut lapidem specularem pertransit diutius ob soliditatem in talibus morari, quam in aëre vel aqua? nisi fortè illa specula, quæ Magi conficiunt, ad res, quæ ubiquè sunt, capiendas, non inter præstigia, sed opera naturæ numerare velis.

Deinde quæro an species subiectum memoriæ ita occupent, ut solam superficiem quasi vestiant, an corpus quoque illud densum & opacum penetrent; si prius, nihil ergo ad rem facit soliditas: Omnis enim superficies polita speciem eo modo excipere potest. Si posterius, quibus viribus ingredi dicetur species objecti partes cerebri adiaphanas? Vel certè demonstrent nobis cerebrum eo loci transparenter; præterea qui cerebellum memoriæ sedem constituunt, ibidem actus memoriæ exercent: Quod minimè fieri posse à nobis est ostensum. Quid igitur tanta, tamque difficili obscuritate, dicen-

dicendum? optarem equidem post superatas ab illis Heroibus difficultates, huc accedere tanquam epulas jamapparatas. Verum cum multa ad medendum prorsus necessaria, ex his bene explicatis erui, & multa illis ignoratis ignorari contingat, nemo autem hanc viam ante nos ingredi voluerit (nam Hieronymus Fracastorius tanquam magis cordatus viam incepit, non peregit) (tentanda hæc via quâ me quoque possim tollere humo,

victorque Virum volitare per ora.

Igitur organi interni cognoscendi duplex via modum suppeditare videtur, altera ex ipsis actibus imaginationum; altera ab externis speciebus similitudine & analogia deducta. Nam actus imaginationis per actus reflexos à nobis cognosci, est manifestum: similitudinem verò inter has & externas species intercedere, ex dicendis constabit.

Incipiamus ergo à notioribus progredi ad ea, quæ sunt minus nota.

CAP. XIII.

Memoriæ sedes lustratur.

Dico I. necessariò esse assignandum aliquod organum internum, in quo species aliunde recipiatur, ipsum determinans ad certam imaginationem pro natura & modo receptæ speciei: itaque si species leonis adveniat, leonem, si plantæ, plantam imaginamur, si incidit distinctè, imaginatio fit distincta: confusio verò & obscuritas oritur à confusione talis speciei: probatur, quia jam ostendimus, alibi species recondi, alibi verò cognosci, unde requiritur talis motio per quam inde huc transferatur, quod autem apparitio objecti confusa vel distincta provenit ex modo, quo species organo inest, patet ex analogia quam habent ad externas species, & quia non alia ratio suppetit hujus diversitatis.

Dico II. species internas per medium diaphanum radiare, & ad organum pervenire: probatur, quia res quandoque apparet ingens, quandoque distorta aut lacera, aut monstrosa, quod non videtur posse accidere nisi ob medium tale, in quo species ita afficiantur.

H 3

nam

nam cum medium multo vapore est perfusum, species quæ pertran-
sit, mole augetur, cum aliqua tempestas inquietat & quasi fluctuare
facit medium lacera & distora evadit, confusa verò & monstrosa,
cū plures species incidunt ad unū punctū mediij & ita permixtæ simul
feruntur ad sensorium. At si partibus solidis in essent species, nō pos-
set ulla harum affectionum illis competere, solida enim neque flu-
ctuare, neque species dilacerare queunt. Probabile autem fit, ex his
cerebri cavitates priores, quæ ventriculi dicuntur, & corpus æereum,
quod in illis est situm, viam præbere speciebus. Quod si enim pu-
rum & sine vaporibus extiterit, inoffensæ species & absque refractione
eo perducentur; pro varia autem constitutione vaporum & in-
quietudine varias affectiones experiri coguntur. Organum verò,
quod tales species ad se appullas vitaliter sentit, esse membranam ce-
rebri ventriculos investientem, quæ eo modo, quo tunica retina ver-
ticationes radiosas in se recipiat, videtur experientia nos docere,
cum multā speculatione defessi dolorem, illā parte qua frons promi-
net, sentiamus, sensus enim soli membranae non etiam cerebro di-
citur inesse. Deinde hæc cerebri membrana ob æquabilem plani-
tatem aptissima videtur ad talem picturam recipiendam, neque alia
cerebri pars occurrat, cui munus hoc assignari queat, sicuti ergo duos
oculos animali natura dedit ob præsentiam, & necessitatem talis af-
fectionis, ita quoque cerebri ventriculos geminavit, ut altero obstru-
cto vel quomodo libet impedito reliquus serviret imaginationi, di-
gnissimæ omnium functioni. Quod attinet sedem memoriæ hic o-
pus, hic labor, atque utinam Deus ἀπομυχανῆς hanc obscurita-
tem cum luce nobis communicaret. Experiamur tamen si quid pos-
sumus, vel probabiliter, nam teste Aristotele, in rebus quæ longissimè
à sensibus recedunt probabilitas rei sensatæ evidentiam dignitate
longè superat. Non est itaque quod quis certitudinem & evidentiam
demonstrationis à nobis expectet; sufficit enim si tales hypotheses
afferamus, cum quibus omnes apparentiæ & phænomena stare &
explicare possint. Igitur quicquid sit illud quod speciem recipere de-
bet, uno ex his modis videtur eam recipere, vel enim divisibiliter
inest subjecto, ita ut una pars speciei partem subjecti, alia aliam oc-
cupet, sicut accidere videmus in charta à speciebus taliter insignita;
vel modo prorsus indivisibili, ut quodlibet punctum materiæ, tota
spec-

species ingrediatur v. g. cum alicujus plantæ imaginem recipimus, vel ita in memoria reponitur ut alibi radix alibi folia & flores & baccae & singula cujusque puncta se diffundant per totum subiectum, ut omnium ubique sit ex illa permissione orta confusio, quemadmodum in tunica cornea optici demonstrant, & unum quodque objecti punctum in totam perfectionem, & totum objectum ad singula puncta contrahi. Deinde cum tale subiectum sit quid materiale, habebit suam extensionem & partem extra partem, an igitur species objecti sive distinctè, sive confusè recipi dicatur totam illam extensionem vel tantum aliquam partem habet pro subiecto, ita cum alterius objecti imagine non coincidat, sed sicuti in amphitheatro fieri videmus, una juxta aliam quadam serie collocetur, an potius una alteri quasi velum obducitur, præterea an species unius naturæ in unam coalescant, an numero quoque augentur, sive partem unam, sive diversas insideant ut v. g. quando leonem sæpius concipio eodem modo, vel alias quidem ut placidum & quiescentem, alias efferatum & villis horrentibus ferocientem, an hæc species prioris unitur, an verò utraque distincta manet.

Rursum igitur à notis & concessis incipiamus. Experimur imprimis multarum rerum species, quæ simul à nobis fuerunt perceptæ, habere aliquam inter se colligationem: Nam cum unum ex illis denuò cognoscimus; alia quoque serie quadam, veluti annuli ex annulis traherentur, consequi solent, ut quasi una catena ex omnibus efficiatur. Ut si quis aliquando venationi interfuit, postea verò contingat ipsi occurrere aut canem, aut vulpem, aut telum, aut aliquid eorum, quæ unà aderant venationi, protinus sylvæ, & retia, & venabula & canum latratus, & hominum clamor & litui, & discussio & variæ voces & increpatio, & feræ aut retibus captæ, aut venabulo exceptæ, aut jaculis confossæ, & quæcunque aut egit, aut vidit, in conspectum se dabunt. Ita quoque cum alicuius obliviscimur, omnes species repetere solemus, donec ad aliquam deveniamus, cum qua colligationem habet ea, quam inquirimus, tunc enim & hæc prodire solet. Deinde non solum earum rerum, quæ quasi uno actu à nobis cognoscuntur, imagines simul ita colligantur, sed illæ quoque quæ similes sunt in repræsentando; leonis enim, veri aut picti imago, alios leones omnes, quomodocunque notos, quasi præsen-

præfentes nobis fiſſit. Nam & à Samſone diſcerptum, & Semiramide conſoſſum, & ab Hercule colluſum, & quæcunque illis leonibus fuerunt connexa progreſſu quaſi infinito ſe nobis offerunt, niſi intellectus filum abruptat. Præterea non videtur omnium ſpecierum una & quaſi immediata colligatio, ſed ſicuti in catena non quilibet annulus cuilibet hæret, ſed tertius cum primo per ſecundum colligatur, ita ab una ſpecie non protinus ad rem diſſitam deferimur, ſed priùs intermediis occurrere eſt neceſſe: poteſt autem dupliciter hoc intelligi, vel enim uno actu multa ſimul objecta intuemur, vel ſucceſſivè unum poſt aliud recipiendo, ut ſi v. g. hic Pragæ per Pontem animo ſoluto deambulantes, primo quidem oculos in Moldavam ſuperfluentem conjiciamus, inde cataraclas atque inſulam amœnâ viriditate conſpicuam publicæque voluptati dicatam luſtrems; mox ripam & domos ordine ſitas, turresque ac templa, ipſumque urbis caput, arcem ſuperbè elatam ſenſu delectabili hauriamus. alio modo, cum à certo aliquo loco in ipſam Urbem, quâ maximè conſpici poteſt, aciem deſigimus, & uno quaſi intuitu videmus & pontem, & fluvium, & templa Deûm, & magnificas ædes, intermixtasque jucundâ varietate turres. Qui itaque hoc modo Urbem intuetur, ſi alibi poſtea aut Pontem, aut Templum aut domum quampiam uni ex conſpectis ſimilem, ſivè revera, ſivè ita depictam viderit; protinus Praga univerſa in conſpectum ſe ipſi dabit, eo ſitu, quo ipſam priùs aſpexerat. At qui modo priori ſpecies colligit, non ſtatim viſo ponte tali, ad turres, aut templa, aut arcem ſpecies iſtorum habebit; ſed primo quidem aquas, inde cataraclas, mox inſulam & reliqua, eo ordine, quo imagines recipit, conſpiciabitur. Demum experimur non ſolum prono curſu ſpecies ad nos commeare, ſed etiam adverſo. licet enim ab extrema ſpecie per omnes intermediis ad uſque primam reverti; ut ſi quis varia loca luſtrando aliquid in via perdidit; poteſt, à poſtremo loco incipiendo, omnes ſuas actiones relegere donec ad aliquam deveniat, quæ cauſa fuit talis amiſſionis, per quam & locus facilè innotefcet; ut, v. g. ſi ſcheda aut burſa cum nummis ſit deperdita; ipſe verò recolligat extrahendo ſudariolum ſimul burſam in cautò elabi potuiſſe, & hoc quidem ſub tali arbore, ubi in umbra quieſcens ſudorem abſtergebat. verùm tamen hunc curſum magis difficilem & quaſi violentum experimur, his præmiſſis

Dico

Dico primò , omnes species , quæ simul terminant actum visionis aut imaginationis , recipi in materia cum tali unione & ibidem quoque conservari. Patet ex dictis & experientia ; qui enim spectaculis interfuerunt totam faciem theatri facilè reminiscuntur ?

Dico Secundò species quæ sunt unius naturæ habere quoque talem unionem , hoc est , species v. g. leonum , & species hominum , & species unius generis plantarum habent inter se talem connexionem ut se vicissim prodant. Patet hoc ex eo , quod à recta serie quandoque excedimus , & ad alterius seriei species aberramus ; & tum talis species , quæ non fecit exorbitare , est quasi bivium ob plures cum diversis speciebus initas uniones , ut cum v. g. à venatione , si fortè leonem aut lupum inter alias feras confecimus , ab hoc quidem ad Lycæonem , aut ad eos Finnos qui se in lupos dicuntur transformare , aut ab eò in Herculem aut Samsonem deferimur , inde ad Philistæon & Goliath & Davidem , & Salomonem , hinc ad insulas Salomonis , & quo non ? Quid enim attinet singulos & qui non omnes omnibus competunt errores prosequi ? Ratio enim ut diximus , quia species v. g. leonis , & cum rebus a Samsonе gestis , & cum venatione habet connexionem. Et inde ratio desumitur cur in medio longioris sermonis cursu quandoque deficiamus. Potest autem ob plures causas res ita habere , vel enim alia species , quæ cum proximè antecedentis verbi specie habet quoque talem unionem , vel aliter occurrens quasi filum orationis præscindit : Idque pluribus modis : nam & visu & auditu nimis curiosi speciem ab extra recipimus , ad quam attenti , speciem sermonis interea amittimus ; vel ab interna specie , quia nimis solliciti , aberrare timemus , & reprehensiones varias nobis effingimus , potest illa suffocari ; vel aliter deficiens & quasi oblitterata hiatum facit , ut ad alteram orationis partem transilire nequeamus , sed in ea hædere cogamur. Quod si interdum contingit nos deficere absque eo quod alia species suo occurso speciem elidat , non est necesse ut dicamus speciem illam à memoria defluxisse ; experimur enim tali casu , si sæpius illud verbum , in quo hærentes progredi ultra nequimus , repetamus , tandem occurrere sua sponte & reliquam seriem continuare ; quod nequaquam fieret , si planè extinta fuisset. Quæ igitur huius moræ erit causa , aut ubi illa species interea delituit ? an quia unio , quæ illam speciem cum alijs quæ an

tecedunt committit, deperiit, non verò ea ex parte quàm cum sequentibus colligatur; An quia suis radijs non nisi confusè in sensorio est recepta, quo fit ut nequeat potentia aliquid repræsentare, idque eam ob rem, quod fumus aut nubecula speciem refringens vel distrahens, vel obscurans repente exorta medium occupavit.

Dico Tertiò species rerum, non tantùm simul per unum actum cognitarum, sed etiam successivè absque aliqua interruptione inter se unionem servare, ita nimirum ut species primæ imaginationis secundæ, secunda tertiæ colligetur. Res experientiâ quoque nota.

Quæres, quid nam sit illa in speciebus à nobis dicta unio? non enim esse videtur quædam superpositio, ita ut priorem posterior contegat & quasi obvelet, ex quo illa impediatur radiare priusquam hæc suam radiationem compleverit; Ratio, quia species non deferunt ita subiectum ut inferior locum mutare, vel ascendere, & super aliam quasi enatare videatur: Ac proinde si posterior impedit radios prioris, semper impedit. Neque esse potest unio informationis, absurdum enim speciem unam alterius sive materiam sive formam existimare. Neque vis quædam magnetica, quæ similis naturæ species retinere & ita colligare videatur: Indifferenter enim omnes species cuiuscunque naturæ ob simultatem vel ordinem intelligendi hanc unionem consequuntur. Verùm priusquam, quid sit hæc unio, dicamus (est enim maximè recondita & perdifficilis) prius de modo, quo species memoriæ insunt, determinemus.

Dico primò, species non recipi eo modo, ut unaquæque partem distinctam & sedem peculiarem occupet, sive dicatur memoria tanquam planities extensæ tabulæ, sive cum aliqua profunditate similis antro cuiuscunque figuræ, sive sphericæ, sive cubicæ, aut cylindricæ, sive pyramidalis ea sit. Probatur, quia si eo modo species adveniens alias subiecti partes occupat, quemadmodum si pictor tabulam depingat, pictura una juxta aliam ordinatè collocata, cum in finitæ sint rerum imaginabilium tales picturæ, non sufficeret locus quantæcunque capacitatis omnibus expediendis, etiamsi unaquæque exiguam illius portionem occuparet, non enim in puncto potest esse pictura (quomodo enim in eo aliquid figuraretur) sed necesse speciem leonis v. g. non tantùm extrâ speciem hominis situm habere, sed etiam partes illius distincta loca insidere, & ubi

ca-

caput aut pectus pingitur, nequaquam pedes aut clunes depingi, quid igitur fiet cum locum omnem pictura complevit, an rursum incipiet quasi à capite novam picturam ordiri & antiquas species novis quasi investire, deinde si aliter se habet interna pictura necesse inter duas species spatium absque omni pictura relinqui, propterea quod rotundum v. g. cum quadrato non possit ita captari ut se per omnia contingant, vel certè non eo ordine procedet pictura, verùm ubi duas illas figuras delineaverit, tertia medio loco inter seretur. Quæ eadem difficultas manet, si non sola superficies, sed cum aliqua profunditate picturam ex ciperè dicatur. Præterea quomodo concipi debet ingredi trinam illam dimensionem, an quemadmodum, si nobis imaginemur globum motu quasi recto antrorsum ferri, neque tamen loca quæ motu illo occupavit, deferere, sed in omnibus per replicationem simul esse, tum enim in quolibet illius lineæ puncto, integer globus conspiceretur, si quis tamen à longè intueatur, quasi cylindrum videbit. Si itaque hoc modo ponitur species multiplicari, ut tali ingressu acquirat trinam dimensionem, erit illa superficies picturæ non aliter, ac globus in quolibet puncto replicata. Non tamen confusio partibus speciei per hoc continget, sed una quæque absque alterius concursu per longum erit multiplicata, & ea linea, quæ caput ita extenditur, cum linea quæ pedes metitur, erit parallela, & si quis desuper intueatur non nisi caput, ita extensum videbit, & à dextra dextras, à sinistra partes sinistras. At verò si ita inesse dicatur species, quia subiectum continuo fluxu dissipatur eveniet temporis actu speciem quasi perforari; partium enim materiæ defluxu peribunt speciei portiones, quæ illis partibus insidebant; itaque fiet ut species, quam pueri accepimus, senes facti non agnoscamus; quod experientiæ repugnat. Probè enim senes eorum meminerunt, quæ in pueritia sunt peracta; Unde quoque suspiciosi ex tali repetita notitia efficiuntur. Quod si dicas ab alijs partibus simili specie adhuc coloratis reproduci, & ita expleri rimas & hiatus, quos effecerat materia noviter substituta. Contra hoc est, quia, si ita fieri demus, nunquam species obliterari & senescere poterit; Non enim aliter species dicuntur obliterari; quam quod vetustate ex continuo materiæ defluxu quasi aliud subiectum efficiatur.

Resp. Fracastorius quanto magis absunt species à primis, tantò indies debiliores reddi, ac demùm sensim adeò impotentes fieri, ut senescentes quodammodo in novos spiritus se se propagare, aut animam movere nequeant. Verùm hoc gratis fingitur, quid enim obstat quò minus species æquè fortem producat, quemadmodum calor alium calorem similiter intensum producit, nam quod spatii tractu species elangvescit, ex eo fit, quia virtus objecti semper magis ac magis removetur ab effectu, species autem se ità multiplicans intimè est præstans. deinde non minus species eo modo dilacerata, & quibusdam veluti punctis obscurè lucentibus plena videretur.

Dico secundo probabile videri totam speciem alicujus objecti recipi in toto subjecto, ità ut in unoquoque illius puncto fit tota, & quodlibet punctum speciei in toto: probatur in primis à simili, nam ità se habet species objecti in aëre, ità in tunica cornea; quodlibet enim visibile punctum suis radiis sphæram complet, ut in opticis probatur, unde fit quod in singulis medii punctis totum objectum conspici possit. *Secundo* species non possunt inesse distinctæ, igitur confuse merunt. *Tertio* quia omnia incommoda quæ reliquas manent opiniones hac positione evitamus. si enim distinctæ species ità forent, multæ uniones partium ruinâ dissolverentur, atque ità memoria plurium rerum promptè intercideret: at, quando species ità sunt confusæ, tametsi in una parte subjecti delentur; in aliis tamen illæ servantur: neque accidit unam offici, quin simul omnes tali ratione afficiantur. Non tamen sequitur ex nostra sententia species indivisibili modo materiæ inesse, quemadmodum de actibus imaginationis dicebamus; species enim unius puncti, ità occupat totum subjectum, ut tamen secari posset in partes infinitas ratione quantitatis, quod idem est ac si dicamus species, qualiter insunt memoriæ, in essendo quidem, at non in repræsentando, esse divisibiles; non enim factâ divisione ità extensæ speciei, ipsa repræsentatio quoque dividitur, ut si ea species totum punctum repræsentabat, per medium divisa utraque parte, puncti medietatem incipiat repræsentare. *Quarto*, si species in memoria sunt distinctæ, etiam dato non sentiri eò loci, non erit ratio cur non omnes simul ab imaginatione percipiantur; quia nihil impedit ità distinctas simul in organum radiare. Verùm, si ità sit, quod species potentiæ memoratiæ confuse

fusè inesse debeant, gravis & penè inextricabilis oritur difficultas, quâ ratione species ita confusæ evolvi & ad organum sensûs interni appellere, in eoque distinctè sentiri queant: non enim valet similitudo à speciebus externis, in aëre vel tunica cornea ita confusis. Et si enim ad unumquodque medii punctum omnium objecti punctorum radii protrahantur, nunquam tamen duo radii ita coincidunt, ut quasi unâ lineâ rectâ simul ferantur, verum in uno solum puncto se tangentes mox incipiunt secare, & à se divergere. quo fit ut ex omni confusione rursus evolvi & ad distincta puncta singuli produci possint. radii enim ab uno puncto objecti in corneam expansi, refractione in oculi humoribus recolliguntur, quo fit ut ab iis ita collectis nulla confusio, sed vivacissima pictura retinæ inducatur. At verò si plura visibilia ita se penetrarent, ut nihilominus ab unoquoque species in medio producat, impossibilis esset cujusque objecti visio distincta: propterea, quod radii uno itinere delati similiter ubique incidant & refringantur: quo fit ut ab ea mixtione nunquam se expedire & ad distincta sensorii puncta appellere queant; quemadmodum in medio colorato species transparentes simili colore tingi, & quasi unum objectum effici videntur. Cum itaque species in memoria omnes similiter recipiantur quasi imaginemur ab uno medii puncto, omnia objecta inchoare suas species & quaquaversum radiare (non enim possibile tali casu speciem unius objecti ab alijs speciebus expedire, quin simul & similiter ubique ferantur) quomodo igitur fit quando leonem volumus imaginari, quod sola species leonis non etiam hominis aut bovis, quæ similiter insunt, ad organum deferatur? quis ita liberat speciem à radijs permixtis ut sola absque confusione radiet? Quod si dicas ita fieri in externo sensu ut plures species in unum punctum collucentes pariant confusionem; at non etiam in sensu interno; tametsi enim plures in unum imaginationis coeant, distinctè tamen & per se quamlibet sentiri. Contra hoc est, quia si ita fiat, nulla unquam confusio sensui interno aderit, nunquam species distortæ & monstrosæ poterunt apparere. Quod manifesta experientia radarguit; Quam enim dissona & inexplicabili modo inter se commixta, sub primam quietem nobis occurrere solent? An igitur diendum species in memoria non similiter recipi, neque ab uno inchoari principio talem productionem,

13

sed

sed ita ut prima species à puncto A incipiens, in totum memoriæ subjectum se insinuet, altera in puncto B illi vicino, tertia à C. & ita deinceps à diversis punctis diversæ species protrahat, diverso quasi fluxu totum subjectum pererrent. Ita enim fieri videtur, ut ab uno puncto omnes radij ita effusi ad unum punctum rursus colligi queant. An potius inerit memoriæ virtus discretiva, quæ radios confusè fluentes evoluat, & omnes unius naturæ ita collectos ad certum imaginationis punctum dirigat? An fictitium hoc est, quanta enim vis esse posset tam admiranda, quæ radios omnes ita discerneret? Et vero non omnes discerni, nequè ita separari, docet confusio, quæ sæpe solet adesse speciebus ita cognitis. Qui vero priori modo fieri putant, tamen si tueri videantur distinctas cuiusque speciei radiationes, hæc tamen eos manet difficultas, quod nequeant explicare, cur non omnes simul radiare, & ita simul cognosci debeant: Sicuti enim diversa singulis principia, ita diversi limites assignantur, in quos singulæ absquè coincidentia alterius speciei terminantur. Tota igitur difficultas videtur in eo versari, ut modum inveniamus, quo unaquælibet species à loco, in quo delitescit, excitari, & inde ad organum deferri, & ab eo cognosci possit. Nequè rectè dicet aliquis in prima sententia, memoriam cum speciebus quasi circumvolui, atquè ita fieri ut ab alijs atquè alijs punctis organo oppositis aliæ atquè aliæ species se se offerant; quia, si ille motus esset regularis, qualem esse oportebat, certis interval- lis eadem species ad nos redirent, quod nemo experitur, quia species recentes sæpius, antiquæ aliæ raro, aliæ nunquam occurrere solent. An igitur dicendum species alicubi ita reservatas nequaquam extra ferri, sed eodem loci, sive confusæ sint, sive distinctæ, concurrere ad imaginationem, & serie quadam cognosci ab anima. Ita nimirum ut sicuti totius objecti imago inest pupillæ, neque tamen omnes partes æqualiter, neque quantalibet illius portio, clarè & distinctè percipitur, sed certa & determinata, quam axis opticus terminat, quem ad alias atquè alias partes ordine cognoscendas transferre solemus: ita anima nequeat omnes simul cognoscere, sed ad certum usque numerum, ita, quod si alias sentire velimus, necesse habeamus totidem dimittere, quot recipere volumus. At verò species ita co-

gnosci

gnosci, repugnare supra fuit ostensum. non enim possibile si ita res haberet, objecta confusa vel distorta quandoque apparere. Etenim speciem distortam reddi accidit ex eo quod medium non similiter omnes radios transmittit. alii enim magis, alii minus deprimuntur, alij sublimius efferuntur, alij obliq; , alij recte progrediuntur; neq; possibile nisi per refractionem ita evenire. quod si enim incessu recto mearent, obliquatio locum minimè haberet. Itaque Sol Ellypticus propterea conspicitur in exortu, quod illius imago non æqualiter atmosphæram omnibus radiis pertransit; ima enim absis, quia obliq; ferit, quam suprema magis refringitur. unde species contractior & diameter altitudinis minor evadit. supponimus verò conum ad angulos æquales à plano, in quo recipitur tale idolum, secari: nam si sectio sit obliqua, species similiter obliqua erit: quod autem dicunt aliqui propter agitationem medii speciem perturbari, ut quasi divulsa videatur, si absolute ita fieri censent, nullâ habitâ ratione refractionis, à veritate discedunt. nam venti impetuoosi delati, ita aerem versant & convolvunt ut simul saxa loco transferant, nequaquam tamen speciem aut Solis, aut alterius objecti laceram exhibent aut fluctuantem; ita flumina præcipiti motu delata, si modo à superficie polita omnes partes æqualiter assurgant, minimè agitant ea, quæ à fundo species inoffensas trajicere videmus. At cum aqua in se movetur, quia superficiem acquirit inæqualem & asperam, species quoque Solis inæqualiter repercussa quasi fluctuans percipitur, & ea quæ in fundo continentur, ob inæqualem à partibus ita motis refractionem, lacera & confusa videntur, quin etiam servatâ æquali superficie, quia ex aquæ commotione in medio varii hiatus, & partium ita distractarum diversæ figuræ oriuntur, species per eas delata variè potestâ recto cursu distrahi: diversa enim figura & raritas non una diversas causat refractiones. Itaque fit ut à quibusdam objecti punctis radij veniant directi, ab aliis obliqui, idque modis pluribus, aut ad perpendicularem inclinari, aut ab ea reduci modis innumeris.

At quidam opticæ ignari existimant propterea accidere illum tremorem, & quasi fluctuationem speciei, quod moto tali subjecto, ipsa quoque species una transferatur; itaque fieri ut & translata, & quæ subsequitur simul perveniat ad sensum, & ita objectum appare-

re

re quasi extensum, ob plura, quibus insidet simul, loca. Verum haud ita fieri docet natura speciei, quæ neque uno momento separari à suo objecto potest, quod fieri decet si tali modo distraheretur; non enim possibile naturam agere per lineas obliquas & tortuosas, qualis esset quæ ab oculo per speciem loco motam in Solem duci cogitetur. deinde si eo tempore quo species Solis à latere uno vasis ad oppositum transfertur, cum aqua taliter in eo agitur durare potest; si major vis æquali tempore partes subjecti transferat; poterit ad longissimam distantiam à verò loco species removeri; atque ita Solem orientem, in meridie nobis exhibere. præterea si illam picturam quæ excipitur locis observatis rotæ affigamus eamque celeri gyratione rotemus, nunquam pictura ita movebitur ut aliquando species cretæ aliquando eversæ, aut ad latus inclinatæ videantur, & tamen partes subjecti multo celerius, quam in aqua fieri possit, aliæ atque aliæ succedunt.

Objicies, cum à Sole repente oculos ad alia objecta transferimus, varios colores in ijs apparere, qui aliunde præterquam à specie Solis ita servatâ, quæ alias quoque species eo venientes tingat, non videntur posse derivari. Resp. illam speciem esse in imaginatione non verò in pupilla: ratio, quia species quæ inest pupillæ nequit pluries reverti, cum semel defecit & jam evanuit, at illi colores identidem recurrere, & deficientes denuò renasci solent; à puncto enim quodam puniceo plures circuli discolores se se evolvunt. idque toties, quoties volebamus experiri, nobis evenit. *Secundò* dicimus ab illa nimis forti specie organum quasi abduci, illiusque partes variè loco moneri, ne ita distinctè eam recipere cogantur, itaq; & crystallino alia figura inducitur, & non idem situs retinæ servatur & tunica uvea suâ constrictione plures radios excludit: quo fit ut postea omnia confuse & quasi meros colores cernat. species enim objecti priusquam organum se sibi restituat, non nisi confuse in eo recipiuntur.

Objicies *Secundò* carbonem radio affixum motâ celeriter rotâ in omnes radios derivari, & illa gyratione igneum circulum apparere: Quod non videtur aliâ fieri ratione, quam specie sive in medio, sive in sensu aliquamdiu remotis; non enim aliâs carbo ex diversis locis illuceret, nisi simul ea occuparet. *Respondeo* circulum

lum apparere non quia plures species à pluribus locis uno temporis puncto simul sensum movent, ita nimirum ut motu abjecto priusquam desinat species in tali loco, in alio noviter sit producta, & ita quasi una species continua efficiatur, hoc enim est impossibile; nam per multa instantia absque influxu objecti conservaretur, vel certe actio conservativa fieret per lineas obliquas & irregulares: Verum ratio huius phænomeni ad imaginationem reduci debet, nam ob temporis totius, quo fit una circulatio, perexiguam moram non licet distinguere partium unius ab alia differentiam, atque ita æstimatur species simul produci; si enim intellectus velit judicare modo in hoc, modo illo loco eam subsistere, priusquam iudicium peragat, ipsa in alium locum translata radiorum celeritate prævenit motum rationis. Hoc autem quod dicimus, erit manifestum si perimetrum rotæ multò maiorem accipiamus, & in loco à centro remotissimo carbonem stabiliamus; tum enim rota etiam pari celeritate circumacta, nequaquam integrum circulum à carbone ita descriptum exhibebit, sed tantum illius aliquod segmentum. Quod si species ita in medio servari potest, cum idem sit temporis intervallum, deberet non solum in minori rota, sed etiam in majori oculus integer describi. Propter è à quod non diutiùs species majores orbitæ ponantur in tali loco majori usque ad eiusdem puncti revolutionem. At, non ita fit, verum pro magnitudine circuli portio segmenti continuo decrescit: Itaque duo videntur reperiri ad talem errorem imaginationi inducendum, spatii, in quo fit, circulatio, & moræ brevitatis: Quin etiam varietas visus huc conferre videtur, ut non eodem modo omnibus contingat illa phasis; qui enim visu pollent quod facile distinguant res minutas, minus obnoxii erunt tali deceptioni. Idem probari potest ex varia distantia objecti, nam si objectum nimis removetur, etiam cum magnum circulum describit, perfectior & magis completa erit phasis, minus perfecta in objecto viciniore, propterea quod angulos hic majores, ibi verò minores occupat in sensu; unde partes non similiter distingui possunt. Cum igitur non nisi accedente refractione species distorta esse possit, refractione autem non fiat nisi cum incidit species obliquè ad superficiem talis corporis, quod sit alterius naturæ à corpore, à quo venit illa species: Sequitur nulla ratione speciem in proprio subiecto pos-

K

fe

se distorqueri. Necessè ergò per medium, in quo refringi ipsum oportet, deferri ad organum.

Dices, propterea speciem distortam & inconcinnam reddi quod perturbetur illa proportio situs, quam ad se radij habent: Nam cum omnes recto incessu incedere debeant, potest fieri ut alius ad dextram alius sinistram declinet, alius sursum feratur, alius deprimatur, solâ partium subiecti transpositione absque omni per diversa media factâ refractione. Partibus enim loco motis necesse partes imaginis, quæ inest tali subiecto, transponi, & situm mutare. Itaque rectangulum rectilineum levi mutatione in rhombum degenerabit, & linea recta incurvabitur, & circularis dirigetur. Deinde quod species mole augeatur, & objectum majus respræsentet, non videatur refractione ad hoc necessaria, sed sola condensatio subiecti; nam si quis oculis & objecto in aqua existentibus, speciem ita recipiat, maius & iusto propius apparebit objectum, quemadmodum in aëre solet apparere; propterea quod aqua partes magis confectas habeat, quam aër, igitur species quoque in memoria receptæ mole augentur, si tale subiectum humescere vel vaporibus irrigari vel frigore cogi eveniat. Respondeo ad primum, cum dictum sit species indivisibili modo esse in memoria, repugnare talem, quæ sit partium transpositione, confusionem: Et si quæ confusio propterea adesset, omnes species æqualiter attingere deberet, cum una & eadem sit omnium ratio. Deinde species ita confusæ nunquam distinctionem pristinam recipere possent. Quod si enim quis aquam ita turbavit, ut quasi in vase circumvolvatur, non erit possibilis omnium partium & punctorum ad eundem situm reditus; quis enim illâ motionem partes suo loco motas & aliis atque aliis partibus jam unitas discernens, similiter ut prius, poterit inter se unire? Ad secundum concedimus in medio magis densò objectum maius apparere, hoc enim experti fuimus aliquando in thermis, cum hisce lusibus indulgeremus: Rem enim iusto maiorem & propè nos, quæ longius aberat visu æstimabamus. At, quod talis apparitio fiat absque refractione negamus. Radij enim in medio densò multò sunt plures & magis confecti, quàm in medio raro; propterea quod licet in utroque medio pyramis radiofa sit mole æqualis, plus tamen illi, quam huic materiæ inest: Itaque in corneam allapfa non simili-
ter

ter refringitur; & ab aëre quidem accedit ad perpendicularem, ab aqua verò vel minùs, vel omninò non frangitur ob similem aquæ & cornæ densitatem. Cum itaque à medio ita denso radij confecti incidunt ad medium minus densum, ut omnes evolui & explicari valeant, æqualis materia requiritur, quæ omnes radios in se recipiat; non enim duo radij in unum concurrere queunt; quo fit ut pyramis efficiatur major extremis radijs à se distinctis, quo intermedijs quoque fit locus; è contra fit, cum à medio raro in corpus densum species incurrit. At verò ut objectum in medio denso & uniformi speciem actu majorem producat, quam in medio raro fieri nequit: Nam in utroque medio quodlibet punctum objecti sphæram implet.

Dices, si res divisibilis in medio denso v.g. in aqua constituatur, & inde conus radiosus producat per aliquod foramen, eo modo quo in aëre species deducere solemus, ad alias aquæ partes à luce averfas, & in recto loco, in quem videlicet cadit basis distincta secetur conus à plano aliquo, erit segmentum talis coni majus quam segmentum alterius coni in aëre similiter producti, servatâ eadem distantia objecti & plani secantis. Igitur totus conus hic illo major erit; nam cum eadem sit distantia, basis verò major, erit quoque angulus à lateribus comprehensus, atque ita tota pyramis major. Respondeo tamen ob difficultatem talis experientiæ sit incertum, an æqualis pictura, an major in aqua esse debeat quam in aëre, concessio tamen ita rem habere, negamus consequentiam; quod si enim probarent illius coni basim, in aqua existentem esse majorem, rectè inferrent de angulo illis lateribus comprehenso. At verò à basi terminata ad corpus opacum, cum sit alterius densitatis, non valet talis ratio.

Dices non videri verum ob pluralitatem materiæ radios coarctatos ita effundi, ut propterea perimenter coni radiosi major evadat, sequeretur enim per hoc rem eò majorem apparere, quò magis ab oculo removeretur. Quod experientiæ repugnat. Videmus enim res procul sitas angulum minorem suis lateribus continere. Sequela probatur, quia circulus major plus continet materiæ, quam eo minor, igitur cum circa punctum radians ad loca magis remota major circulus describatur, species in eo erit quoque major: Quælibet enim pars speciei majus occupat subiectum. Deinde si ponamus

K 2

tale

tale medium in quo species refringi solet concentricum alteri medio, & rem visibilem utroque circulo ambiri, cadent omnes radij ad illius superficiem perpendiculariter, ac proinde absque fractione illud pertransibunt; non igitur materiae defectus radios ita à se disjungit, semper enim ita fieri deberet. Quod ulterius confirmatur; licet enim à quocunque puncto ad aliud punctum lineam rectam ducere: Si ergo cogitemus à puncto visibili ad singula puncta superficiei refringentis rectas lineas duci, vel transibunt tales lineae singula medij rarioris puncta, vel plures lineae in uno puncto convenient; quia videlicet in pauca materia nequeant tot esse, quot in conferta, ut proinde pluribus radijs per idem punctum iter esse debeat, & si ita duae rectae lineae spacium comprehendere & commune segmentum habere dicentur, si prius cum totidem sint puncta in medio raro ac denso, per quae radij singuli erunt absque confusione, non erit opus alicubi à se disjungi, & oblique ferri. Respondeo ad primum negando sequi ex nostra positione res procul sitas propterea majores apparere, etiam cum per idem medium species objecti ad nos deferuntur. At rationem quā probant speciem in majoribus circulis sensim accipere augmentum, donec in loco remotissimo ob amplitudinem circuli, mole ingens evadat. Respondemus rationem valituram, si species per radios simplices ita se propagaret, atque totus conus taliter actus oculo reciperetur: At non ita res habet, singula enim objecti puncta quaquaversum radiant, & in quolibet puncto medij tota species objecti adest. Plures autem unius puncti radios in vicinia, quam loco remoto recipit oculus: Quod inde patet, quia si rectae lineae à centro ducantur, ad plures circulos eodem centro descriptos linea subtendens, arcum minoris circuli plures tales lineas à centro ductas secabit, quàm si eadem arcum majoris circuli subtendat; unde efficitur, quò magis oculus à re visibili se elongat, minus de specie recipere; propterea quod radij à se magis distent, quàm à tam exigua pupilla recipi queant. Ad alteram rationem, quā ponitur visibile à centro suos radios per omnes circulos, sive raritate, sive densitate à se differentes, absque ulla fractione proferre: Et proinde cum tali casu radij à medio denso se efferentes in veniant singula, in medio raro loca, in quibus evolui omnes possint, nihil impedire eisdem cum oblique similiter incedant ad tale me-

medium, ita quoque evolui. Respondemus non esse parem in utroque rationem, nam cum species velut à centro se ex porrigit, per medium densum usque ad superficiem corporis rari, non potest in eo tantum materiæ occupare, quanta sufficit ad omnes radios perfectè evolvendos, propterea quod alij radij æquè fortes se excludi à possessione non patiuntur. Itaque fit ut cum omnes portionem æqualem recipiant, singuli minus, quàm ipsis debetur, accipiant. At cum radij obliquè incident, quia non omnes æqualem vim habent fortissimus enim, qui ad perpendicularem proximè accedit, prius occupat quod sibi debetur materiæ, & tum ordine sequentes, quantum huic viribus agendi & certitudine quisque propius accedit, tantum alios separat magis obliquos. Itaque maximè obliquus maximam subit refractionem, quò materiā sibi debitam assequatur. Et inde ratio desumitur à priori, cur in medio denso refractione fiat ad lineam perpendicularem, in medio raro ab ea declinet, semper enim in medio denso speciem coarctari, in medio raro magis diffundi videbit, si quis tabulas omnium refractionum perpendat. Vide tabulas Rogerij Baconis in sua perspectiva. Quod autem radij in medio denso magis sint confecti ex eo patet, quod & color & lumen servatis gradibus intensiōis magis pollet in materia densa, quàm si eadem rarefiat propterea quod sub eadem mole quantitatis plus illi quam huic materiæ inest, in quam plures quoque radij colliguntur. Quod autem assumitur pro confirmatione totidem radios inesse minoribus circulis, quot insunt majori minores illos ambienti, & cum à parvis circellis in majores incident tales radij, plus materiæ singulis respondere: nam cum omnes radij simul sumpti in magno circulo plus materiæ occupent, propterea quod majori plus materiæ inesse oportet, erit eadem proportio partis, quæ totius, ac proinde si æqualiter peripheriæ circulorum dividantur, sicuti totus circulus major est altero, ita dimidium dimidio, & tertia pars, tertiā parte, quæ tertiā quoque partem radiorum terminant, igitur & quæ singulos radios excipit, erit major parte circuli minoris eosdem radios terminante. Ad hoc dicimus totidem quidem radios in parvo circulo, quot in magno, posse assignari; negamus verò uni radio plus materiæ in hoc quam illo respondere, cum enim singuli radij tanquam lineæ concipiantur, non potest nisi unum punctum

3 K

fin-

singulis respondere, neque plura huiusmodi puncta maioribus circulis inesse. Quod si enim à quocunque circuli maioris puncto linea in centrum ducatur, transibit necessario per aliquod minoris quoque circuli punctum; neque enim tales lineæ priusquam in centro convenirent. Si itaque radios hoc modo accipiant pro lineis insecabilibus, negamus in toto circulo plus materiæ, omnibus simul sumptis respondere, quam in parvo aliquo circulo; totidem enim utrobique sunt puncta quæ terminant illas lineas, & simul sumpta nihilo maiorem efficiunt molem. At si radios accipiant pro sensibilibus punctis, dicimus hoc modo singulis plus materiæ in maioribus circulis convenire, quia singuli quò ulterius progrediuntur, eò mole quoque augentur & veluti crassescunt: Verum inde nihil contra nos inferri. Non enim vim ponimus in ea specie mole, quæ actu inest, & talis sentitur; sed quæ potentia inexistit medio denso. unum enim quasi punctum pluribus æquipollet, siquidem illa vera est definitio densi, quâ sub parva mole multum materiæ dicitur contineri. Ex quibus obiter inferri potest non videri verum accidentia materiæ in esse (si tamen mera dicuntur accidentia esse tales species) per quantitatem; nam per rarefactionem major quantitas accedit, quàm fuerit in re eadem condensata; oporteret itaque species subiectum mutare. Sive enim tota quantitas idenuò producat, sive aliquæ partes adgenerentur, species ad partes noviter productas transferri deberent, at non ita fit: Accidentia enim materiæ insunt pro numero partium, quibus evolutis ipsa quoque accidentia simili modo evolui videntur. Qui tamen servari dicunt, eandem quantitatem in rarefactione, & decem pugnis non plus inesse putant quam uni, propterea quod extensionem in ordine ad locum, non ipsi quantitati, sed illius modo dicant convenire, non urgentur ab hoc argumento. Et juxta hanc sententiam explicanda erit definitio densi & rari de quantitate non vera, à qua materia & forma suas partes, & extensionem in ordine ad se mutuam, sed de quantitate apparente, sive extensione in ordine ad locum. Verum de hoc alibi erit dicendum. Nunc ex his, quæ attulimus, concludimus, species in memoria servatas, neque distorqueri neque refringi posse, nisi per tale medium, quale aptum esse dicebamus ad tales affectiones, ad organum deferantur. Ut verò reliqua

de

de modo, quo species in memoria servantur, quæ ad huc deesse videntur, dicamus: Oportet ita rem habere, ut ex tali positione nihil impossibile emergat, & omnia phænomena atque thirises sibi consent, causæque eorum utcumque probabiles afferantur. Quod quàm difficile sit, quisque rem aggressus facillè depræhendet. Omnibus tamen diligenter perpensis sit contra hæc Conclusio.

CAP. XIV.

Quomodo Species in memoria
serventur, exploratur.

Species memorativæ, eo modo, quo informant subiectum, habent aliquam extensionem, in ordine tamen ad tale subiectum indivisibiliter repræsentant objectum: at in ordine ad se, & in essendo & in repræsentando sunt divisibiles. Hoc est species quælibet objecti, & unaquæque ipsius pars non differunt à se subiecto; pars enim non minùs quam tota species totum occupat, subiectum: In se verò consideratæ habent distinctionem, ut, sicuti differunt partes objecti, ita à se differant partes speciei, neque enim possibile duo puncta objecti per indivisibilem speciem repræsentari. Quod ut melius intelligi possit, adverte tripliciter res considerari quoad unitatem & distinctionem; uno modo in ordine ad se; alio in ordine ad subiectum; tertio in ordine ad locum, quæ multum à se differunt, neque necesse quod uno ex his modis est unum, alias quoque habere unitates. Et enim qualitas virtute Dei in multis subiectis, & corpus in pluribus locis replicata habent essentiæ unitatem; at non unitatem primo & secundo modo acceptam. Corpus enim loco, qualitas subiecto à se differt. Ita si plura corpora se penetrando unum locum occuparent, unitas loci non verò essentiæ, illis convenirent. Quod verò partes inter se unitæ, & à se distinctæ esse possint, tamen neque loco neque subiecto differant ex eo patet; quod unio in ordine ad locum & subiectum posterior est illa unione, quæ convenit tali naturæ secundum se, idcirco enim coextenditur partibus loci & subiecti, quia partes habet inter se unitas & à se distinctas; itaque superficies aëris & aquæ, tamen una superficies loci utram-

utramque capit, non tamen in unam coalescit : Propterea quod unitas loci priorem non facit, sed supponit. Ita si plures Angeli A. B. C. D. in uno puncto tali ordine se irradiarent, quo literæ proferruntur, ex loci confusione ordo haud tolletur. A. enim B. & non C. vel D., & B. ipsum C. non vero A. nec B. illuminaret. Præterea Christi præsentia in Eucharistiæ Sacramento non confundit partes corporis inter se unitas & à se distinctas, deest tamen hic distinctio in ordine ad locum : Nam in omni puncto loci, quem occupat illud corpus est & caput, & collum, & pectus, & manus, & pedes, neque tamen propterea confusæ : Nam caput collo, collum pectori cohæret, oculi in capite non verò in pedibus situm habent. Quod si dicas hunc modum existendi esse portentosum & supra ordinem naturæ; proinde non valere argumentum ad res naturales inde deductum. *Respondeo* verum esse, quod corpus ita existens extendit vim naturæ, at inde nihil inferimus, sed solum possibilitatem taliter existendi monstramus. Neque refert modum esse miraculosum; nam quæ uni miraculose, alteri naturaliter inesse possunt. Quin omnia opera naturæ ex se sunt miracula, nam & ignem urere, & aquam refrigerare, & omnino sicuti esse aliquid præter Deum, ita quoque agere miraculosum; miracula tamen ob consuetudinem dici desierunt : Et quod ordinatè ita fiant, naturaliter fieri dicuntur. Quod si Deus invertat hunc ordinem, ut vel aqua urat, vel ignis refrigeret, modus agendi utrique erit non naturalis, ita existentia illa corporis Christi & præter naturam respectu corporis, at rebus aliis potest esse naturalis; quemadmodum Angelos coexistere locis divisibilibus & rursus ad punctum contrahi est naturale; quantitati verò & omnibus extentis præter naturam.

Neque tamen omnimodam similitudinem esse volumus, inter corpus illud mysticum & species : Sed in eo tantum, quod sicuti partes corporis conservant unitatem & distinctionem, tametsi ex modo, quo tali loco sunt præsentis confundi videantur (impium enim existimare corpus ita comminui, vel cum hostia simul discerpi) ita quoque species conservare partes à se distinctas & inter se unitas, tametsi illa distinctio non evolvitur in partibus talis subjecti v. g. species quæ hominem repræsentat, ita inest subjecto, ut partes omnes quæ caput, & collum, & pectus, & ventrem & manus & pedes,

er-

repræsentant, singulæ insint toti subjecto: nequaquam tamen illa pars speciei quæ caput repræsentat proximè unitur illis partibus quæ manus vel pedes repræsentant: Sed eo modo quo partes objecti inter se habent unionem, partes quoque speciei uniuntur. Hòc illustrari potest aliarum exemplo qualitatum, nam calor v. g. qui inest subjecto, sive aëri, sive aquæ, triplicem habet unionem: alia enim unio dicitur inhæfionis, per quam subjecto unitur tale accidens: alia extensiva; sicuti enim quantitas habet partes unam extra aliam, ita qualitas illi coextensa; tertia unio intensiva, gradus enim caloris primus v. g. non attingit proximè tertium, sed secundum, hic verò tertio, tertius quarto, & ita deinceps ordine uniuntur. Unaqueque dictarum unio convenit speciebus, nam præter unionem subjecti habent aliam unionem, quæ partibus subjecti sunt coextensæ, non enim quodlibet punctum speciei, qualiter anima occupat subjectum, sed in eo multiplicatur; alia unio est intensiva (si tamen species intendi potest, quod alibi inquiremus) per quam species perficitur in una simplici repræsentatione. Verum nulla erit ex his de qua agimus, propria speciebus, tametsi multum similis sit unio intensiva; non est tamen hæc, sed unio quædam extensiva in ordine ad se, non etiam in ordine ad subjectum, in quo differt ab unionem extensiva propriè dicta. Ut verò hanc unionem, & quomodo ea speciebus indui soleat, exemplo illustremus (nam de alijs unionibus non est quod hic agamus) adverte dupliciter res cognosci, simul, & successive; & utrobique species inter se aliquomodo uniri v. g. cum video Herculem adversus leonem decertare in tali convalle, ubi sylva Divo molliter assurgit, & rivulus inde decurrens mediam secatur, ab omnibus quidem simul species venit ad sensum, nam & Hercules, & leo, & sylva, & rivus suam speciem facit; verum sicuti objecta suis locis manent à se distincta, ita cuiusque species occupat diversas organi partes, unamque simul ita junctæ picturam efficiunt, ea proportionem quam habent ad se objecta. Et quia propter hanc simultatem extendi in tali organo, simul ab anima, tanquam perfectum unius actus objectum cognoscuntur, inde fit quod in memoria similem picturam anima producat, partibus similiter inter se unitis, differenter tamen in ordine ad subjectum quemadmodum si cogitemus picturam illam non ruptam sed convolutam,

L

ita

ita deinceps per totum subiectum se multiplicare. Cum verò diversa objecta successivè & ordine quodam intuemur, ut si ab illa convalle in sylvam progressi alias feras, aut volucres, aut viatorem, aut vetustæ arcis ruinam conspiciamus, omnium species eo quoque ordine unitæ in memoria recipientur: Quæ unio sit beneficio mediæ speciei, quæ extremis per unum actum solet uniri: Non enim possibile à toto objecto repente animum transferre ad aliud objectum, quin partem prioris objecti retineamus, nec refert, si quis clausis oculis descendens, ad alia porro objecta oculos intendat; vel enim eadem durat imaginatio quæ prius vel jam alia successit, & ita objecti quantumvis remoti species non minus per eam, quæ adest imaginationi speciem prioribus erunt colligatæ. Hæc utraq; unio exiguum difficultatem habere videtur, si aliam quandam unionem, quæ speciebus quoque in est animo lustremus: Per quam similis naturæ species inter se colligari experientia testatur. Etenim sæpè experimur nos excidere à serie rerum sive uno actu, sive pluribus tali ordine cognitarum, & in diversissima objecta recurrere, quæ multò ante tempore fuimus imaginati, ut si ea, quæ de Samfone sacra historiæ produnt mente retractemus, cum jam phantasma leonis ab eo discripti expressimus, protinus omisso Samfone cum Hercule adversum monstra nos decertare, vel cum Semiramide circa Babyloniam de latere coctili mania moliri depræhendimus, ita ubi Christum in cruce deflevimus Hierosolymis mira tempestate ad Tyrios aut Carthaginem aut immenso itinere in Japoniam deferimur, cum vel hic Martyres à Taicosama crucibus affixos intuemur. Vel Carthagine nimiam Patris in filium severitatem, vel apud Tyrios nimis sævam in Nepotibus vindictam & sævitiam Alexandri accusamus, vel cum pro eo latrone, qui cum Christo pendeat, nobis se offert ille non falsa pendens in cruce laureolus. Hæc inquam aberratio nequit alia fieri ratione, quam quod similes species inter se quoque colligantur, ita ut species leonum inter se, & sylvarum, & hominum, & canum, & fontium inter se uniantur. Itaque non absurdè videbitur assimilari talis cohesio specierum texture alicui, sive reti ex densissimis filis variè contexto; sicuti enim in eo unum quodque filum & singuli modi pluribus filis transversis implicantur, ut si quis illius cursum sequi velit, faciliè in ipsa plicatura & fili circumvolutionem

nem aberret, & ex eo in aliud filum incurrat; Ita prorsus evenit in ipsis speciebus; propterea quod in unaquaque serie specierum ita colligatarum, una qualibet species colligationem quasi lateralem habet cum speciebus similis naturæ, & illarum interventu cum reliquis omnibus, cum quibus illæ quoque sunt unitæ. Unde efficitur ut promptè excidamus ad huiusmodi ambages, & quasi in aliquo labyrintho oberremus, prout fortis species has illasvè januas prior reclusit. Venator igitur ex specie canis, aut pharetræ, aut venabuli, aut alicuius arboris protinus ad illas species, quibus venationi adesse & quasi coram intueri, devoluetur; propterea quod tales species, ob frequentiam actus, plus roboris naturæ, faciliè exercentur ab illis speciebus, cum quibus aliquam connexionem habent. Dices, si ita res habet, fore perdifficile reminisci, & memoriam valdè operosam: Cum enim unaquæque species quasi infinitis alijs sit connexa, quis in tanta viarum multitudine Mercurius iter diriget, & viâ verâ monstratâ ab errore nos tuebitur? Præfertim cum dictum sit species suaptè naturâ non verò rationis ductu, ingredi scenas illas, in quibus exercentur actus imaginationum. ut, quia v. g. species leonis cum omnibus speciebus illarum rerum, quæ simul cum leone percipimus, ex vi talis actus colligationem & nexum habent, si in aliqua specie evolvenda progrediamur usque ad speciem leonis, non erit modus inter tot vias, viam invenire ad aliquam seriem, nam & species Christi & Divi Marci & Hieronymi, & Samsonis & Semiramidis & Lisimachi, & aliæ infinitæ alio itinere nos abducere nitentur. Respondeo quam difficile sit reminisci, quemque optimè in se experiri, cur enim paulò longiorem orationis contextum, nisi multoties lectione repetitâ, referre nequimus, nisi propterea quod singula verba infinitis inter se modis permiscuntur; unde hæc tria verba, sapiens dominabitur astris, non faciliè quisque paulò post referre potest, nisi sæpius repetendo, quasi fortius ea colligata sibi impresserit, quia & sapiens, & verbum dominabitur, & astris, cum alijs verbis in oratione modis innumeris connecti solent. Deinde experimur in medio orationis cursu, in aliquo verbo nobis hærentibus, multa alia longe diversa ab eo, quod expectamus, verbo occurrere, talia tamen, cum quibus illud verbum colligatum aliquando fuit, ut si illum psalmum oranti, Laudate

L 2

pueri

pueri Dominum, laudate nomen Domini, non succurat sequens versus, sit nomen Domini benedictum &c. sed pro eo excelsus super omnes gentes &c. propterea quod cum ea voce Domini, & vox excelsus, & aliæ voces habent in alijs quoque psalmis colligationem; quo fit ut plerumque ab uno psalmo in alium deferamur, maxime cum minus attenti sumus ad illa verba. Quia tamen intellectus omnibus illis præsidet, & quamquæ speciem ingressam examinat, & cum alijs confert, si ad aliam seriem videbitur aliqua pertinere, protinus à se tanquam extraneam ablegabit, ut si contingat, in historia Samsonis cum specie leonis Herculem se inferre, intellectus eo, tanquam nihil ad illam historiam faciente, dimisso, reliquam seriem decurret. Credibile verò in brutis, quia deest illa vis imaginationum directrix, miras ambages & aberrationes sæpius evenire, propterea quod nihil adsit, quod illam torrentem sistere possit, nisi fortè ab extra objectum imaginationem ad se convertat; ut si canem taliter imaginationi vacantem baculo aut lapide percussum excitemus. Non solum verò voces integræ, sed & earum partes, & syllabæ habent inter se connexionem: Itaque non mirum quod scribit Fracastorius, domesticum & sibi familiare nomen Dorothea non succurrisse, verum illius loco Theodora vel Thimothea. Ratio enim hæc est, quod syllabæ The & dor non solum inter se in compositione nominis Dorothea, sed eum alijs quoque pluribus syllabis construuntur, ut patet in his vocibus Therasia, Themistius, Theodosia &c. & doricum, adorea, odora, & alijs infinitis. Inde fit quam difficilius experimur memoriam verborum quam rerum; non enim species rerum ita distrahi solent, ut partes à se divulsæ cum alijs misceantur, caput enim leonis vix alteri pectori quam leonis coherere solet, ut proinde à sola tali specie promptè integra leonis species excitetur.

CAP. XV.

Progressus specierum è loco memoriæ narratur.

DIdum est de modo quo species memoriæ inest, superest ut & modum quo inde prodire solet, expediamus: Siquidem

dem à nobis est demonstratum non posse ob illam confusionem in iisdem sedibus, in quibus conservatur, facere imaginationem, sed oportere ab illis veluti umbraculis in lucem protrahi. Et quia non omnes simul, sed ordine quodam, una post aliam inde progreditur: Duo hic sunt inquirenda; quâ ratione fiat ut ex tanta tot specierum congerie aliqua species excitari possit, & absque aliarum consortio in organum radiare; alterum quid conferat speciebus in memoria ita confusis talem revolutionem ut jam clarè & distinctè unaquæque luceat in imaginatione. Quod attinet primum, quando quidem hunc labyrinthum sine duce ingressi hucusque per plures ambages & cæca itinera sumus delati, enitendum aliquâ vi egressum moliri. Et quid mirum inter tot imaginationes, nos multa quoque imaginari & pluries ab incessu recto aberrare? Igitur cum dictum sit species inter se esse unitas, ubi una incipit radiare, protinus alia atque alia vi unionis excitatæ, eo ordine quo uniuntur, suos quoque radios incipiunt efferre. Et quia tales nexus in se varie explicati in finitè procedunt, hinc est quod viæ imaginationis interminabiles existant, prima verò species excitatur ab objecto sensus externi, propterea quod sensu operante, anima quoque in memoria speciem producit simul radiantem. Itaque probabile fit, quod si homo tempore primæ quietis, quando nec dum illa insomnia elucet, omnibus sensibus externis privaretur, nullâ tamen vi imaginationi illatâ, excusso jam somno, siue causis somnum inducentibus, nihil impossibile posse imaginari; propterea, quod necesse sit primam speciem ab objecto determinari & quasi excitari; cum alias nulla sit ratio cur hæc aut illa species debeat radiare: Quod si verò illa sensuum privatio eveniet existente actu imaginationis, phantasia suum cursum eo usque continuaret, donec interea causæ excitatæ, qualiter in somno fieri solet, impediunt illum cursum, omnique actu phantasia privent. Quod si objicias insomnia nobis adesse post primam quietem ligatis ad huc sensibus, neque tamen evigilare, quo possimus ab externo objecto ad primam imaginationem excitari. Respondeo quod si sensus externi omnes æqualiter ligati manent, nullam in nobis fore imaginationem, nulla insomnia: Et hanc esse causam quod aliqui dicuntur nunquam somniare. At non ita fit, manet enim nobis dormientibus maximè post primam quietem quo-

L 3

rundam

rundam sensuum vigilia quædam imperfecta, ita si dormientes pungantur sese contrahunt ob sensum doloris nequè tamen evigilant, alij inter dormiendum à se auditos sermones referre solent, igitur verum habet etiam eos quod somno detinentur, posse à talibus objectis sive extrà sive in corpore subsistant, recipere aliquam determinationem. At verò ex his tanquam Hydre capitibus ferro succissis novæ difficultates exoriuntur, nam illa recenter producta species, quæ sit quod ubi aliam speciem excitavit desinat in posterum radiare? Cum enim non liberè, sed ex necessitate agant species, non minus postea quàm ante dicetur suos radios quælibet eò inferre; atquè ita quæ alias excitant, & quæ ab alijs excitantur simul concurrant ad imaginationem; cum neque radiare, neque alias atquè alias desinant excitare, unde consequens est tandem omnia objecta simul cognosci, aut si omnium radijs præsentibus non opus est, ab omnibus phantasia moveri, frustra nos memoriæ sedem ab organo sensus disjunxisse. Ad hanc superandam difficultatem, si fortè impares nos dicamus, quis nobis vitio dabit? audendum tamen etiam viribus majora. Sæpe enim extrema desperatio salutem attulit. Quis nescit Maragnonum cum ex Quito, novi orbis provincia, secundo flumine, quod ex eo nomen trahit, tantum esset progressus, ut jam redire non liceret, desperatâ salute & reditu ceptum iter, quo vi ferebatur, spontè secutum in oceanum primum, inde immenso itinere Hispalim feliciter cum exigua scapha appulisse. Tota verò difficultas, de qua agere nunc cepimus, in eo versatur, quod cum omnes species similes habeant directiones, tam in ordine ad subiectum, quam in ordine ad organum, ut proinde iter, per illud medium vel omnibus simul, vel nulli patere debeat, quæ nam motio aut quæ virtus attingere debet unamquamque speciem, ut sola per se absque alijs eò deferatur? Non enim possibile nihil mutatam agere, quæ hucusquè desedit otiosa. Et ubi jam species taliter excitata effectum producit, quis vel abolet effectum vel speciem prohibet ne aliam porro producat. Ut igitur hanc obscuram quæstionem luce aliquâ illustremus.

Dico *primò*, non esse probabile species in memoria ita confusè receptas à se ipsis evolui. Ratio, quia talis evolutio non potest fieri nisi per productionem novæ speciei, in ipso medio ad organum sen-

sensus interni continuata : At species quæ inest memoriæ, non habet vim producendi aliam speciem ; oporteret enim , cum semper adfit illa vis speciei productiva , semper quoque adesse in ipso medio atque organo talem effectum ; evolui autē dicitur species propterea , quod sicuti in memoria sub illa confusione virtute conservatur unius cuiusque radij directio , ita ipso actu radijs noviter productis illa eadem confertur.

Dico *secundò* eadem virtus animæ , quæ speciem in memoria confusè existentem producit , eadem in ipso medio producit distinctè. Ratio , quia species in medio producta continua est illi speciei quæ memoriæ inest ; igitur sicuti unus effectus , ita quoque una erit causa communis. Quod ut melius intelligatur,

Adverte , quod sicuti essentia animæ est finita , ita quoque illius virtus certis limitibus continetur. Unde fit quod suas actiones nequit exercere quomodo libet auctâ perfectione. Quemadmodum igitur non licet , tot , quot volumus objecta simul & æquali perfectione attingere , sed ad certum usque numerum , quem transcendere non datur. Et si aliquid addere volumus , pars prius cogniti objecti necessariò evanescit ; ita quoque se res habet in specierum productione ; non enim quotcunque numero simul producere vel productas conservare potest , verum ad certum usque numerum ; ita , cum aliam denuò incipit producere , desinit aliquam ex ante productis conservare. Inde ergo ratio desumitur quod species evolutæ cum ad alias evoluendas anima procedit , non possint una cum illis conservari ; at quod has illasvè species nō indifferenter sed certo ordine evolvat , dependet ex illis unionibus , quibus species inter se colligari dicebamus : Quo enim ordine fuerunt inter se colligatæ , eodem anima progreditur in illis evoluendis , & quid mirum ab anima ita recognosci , quæ eadem , ut tales essent , efficit ; artificem enim opus suum haud ignorare decet. Quod verò dicimus species recognosci , non ita intelligi debet , tanquam ex una ad aliam quodam motu , ea feratur ; etenim omnibus intimè præsens nequit taliter moveri ; sed quemadmodum indifferens ad suas functiones , ad aliquam ex illis determinatur per speciem objecti , nihil quidem virtutis , sed solam determinationem accipiens : Ita cum indifferens sit ad species memoriæ evoluendas , ad primam quidem per se determinat.

ab objecto ; nam qualis species in sensu existit ; talem interius ipsa producit , non solum in memoria confusè , sed etiam in mediò atque organo distinctè : Ad alias verò species evoluendas determinatur vi unionum ; propterea quod species taliter unitæ fiant quasi partes unius compositæ speciei : Neque tamen ob limitatam essentiae perfectionem totam simul , sed per partes dicto jam ordine evoluit.

Hic verò incidit aliqua dubitatio , quando dicimus non omnes species simul radiare , propterea quod neque virtus animæ omnes simul evolvere , aut evolutas conservare queat ; nam cum species evolutæ sint unius naturæ & continuæ illis speciebus , quæ confusè memoriæ inesse dicuntur , videtur una & eadem ratio conservationis utrisque convenire ; vel enim erit necessaria virtus animæ ad species memoriæ conservandas , vel jam productæ non egent præterea ullius conservatione . Si prius : igitur cum innumerabiles species ita confusas anima dicatur conservare , non erit minus potens , ad totidem jam evolutas conservandum . si posteris igitur species semel evoluta non poterit deficere aliquando , ut quæ jam per se independentem ab omni conservatione subsistat.

Respondeo sive dicamus species memorativas ab anima pendere , sive non egere subjecti conservatione non rectè inferri æqualem esse debere rationem speciei evolutæ , & in medio ad organum extensæ ; nam cum tale medium sit aëreum & dissipabile , nequit species in eo diu servari absque confusione , nisi continuo affluxu alii atque alii radii prioribus succedant . At species in memoria productæ quacunque subjecti motione aut partium transpositione nihilo magis erunt confusæ . itaque semel productæ non egent nove entitatis accessione , sed solâ prioris conservatione ; talis autem conservatio cum nullam perfectionem de novo adducat , non fertur extra terminos limitatæ virtutis , quemadmodum si tot numero species de novo quasi uno aggressu moliri dicatur . Dices , si ita est , quod anima per tales uniones determinetur ad species ordine evoluendas , cum una species aliis quasi numero infinitis possit uniri , sequitur postquamlibet speciem totidem evolui & præsto esse debere : cum non sit ratio cur inter æqualiter unitas hæc potius quàm illa evolui debeat.

Respondeo differre à se uniones majori & minori perfectione : nam cum v. g. hæc verba , *justus non movebitur in æternum* , sæpius repe-

repetimus, propterea illorum species arctius colligantur, quod quaelibet repetitione species noviter producta prioribus unitur, atque ita ex omnibus simul unitis unio quaedam extensa, vel quasi composita resultat. Quod si non velis admittere tot species numericas & à se distinctas, non tamen negare potes ex tali repetitione intendi, cum fortiores fieri experiamur, & intensio esse nequit absque additione novæ entitatis, igitur cum unione intensiva crescere oportet reales entitates. Deinde adverte non omnes uniones esse immediatas; non enim quaelibet species alteri seipsa & proximè unitur, sed unius vel plurium interventu: itaque prius evolvitur illa species, quæ magis & immediatius est conjuncta v.g. species leonis à Samfone interempti habet cohesionem cum speciebus omnium leonum, qui nobis unquam innotuerunt; cum aliis verò speciebus illis connexis, non alligatur proximè, sed mediâ aliâ specie v. g. leonis ab Hercule occisi, cum specie Herculis, at verò cum mellificio immediatè cohæret. Itaque fit ut in historia Samsonis species mellificii prius quàm Herculis detegatur, quod ad hanc per speciem alterius leonis, ad illam protinus ire liceat. videtur quoque major unio esse inter species illarum rerum, quæ per modum unius objecti cognosci solent, quàm quæ uniri dicuntur ob similitudinem naturæ propterea quod hæc sympathetica magis, quàm vera unio esse videatur; Ex hac itaque distinctione poterit dissolui allata difficultas; quod & si nihil repugnet omnes species inter se colligatas esse; quia tamen aliæ alijs uniuntur magis vel minus remotè, propterea non æqualiter nequè simul excitari: Sed quæ magis & propius cohærent, & inter eas quæ fortior est prius evolui.

Dices Secundo: cum evolutio specierum sit quasi fluxus quidam naturalis, quo una post aliam suos radios exporrigit, quæ fieri potest quod imaginationi diu immorari & speciem ita detinere, alias verò retardare possimus? An quod eadem anima species evolvit, & evolutas cognoscit, propterea non se ipsam perturbat vel impedit ita cognoscentem: Verum eousque cursum exhibet, quousque talibus spectaculis indiget; Satiata demum cursum prosequitur alias atque alias species repetendo? An hoc quod dicimus, experientia repugnat? Neque liberum est animæ ita cursum moderari, ut vel inhibeat vel incitet illam productionem? Etenim cum circa ta-

M

lem

lem picturam plus solito & cum multa attentione oecupamur, non deficiunt interea specierum turbulentæ incursiones juxta modum à nobis dictæ cohæſionis, evolutarum. Ratio igitur talis moræ inde videtur petenda, quod cum anima elicit actum sive visionis sive imaginationis, quem in anima recipi dicebamus, simul quoque in memoria speciem reponit similem, expressæ per talem actum speciei. Itaque fit ut noviter producta species mox incipiat radiare, & cum circulo quodam species quidem actui, actus verò speciei causa fit existendi, poterit imaginatio etiam longius durare. Accedere verò aliquid memoriæ ob elicitum actum, inde videtur manifestum, quod prompti efficiamur, circa illas species, quibus sæpè diuque memoramur, quod esse nequit absque productione novæ speciei. At verò inde major difficultas exoritur; Quomodo dimittere talem actum in nostra sit potestate? Cum enim medio modo se habeat inter species, & quia necessario producitur à specie, & quia continuo alia species actum consequitur, quæ non minus necessario conservat talem actum, nunquam videbitur cessare talis actus, cum neque desinat produci species. Pro solutione huius difficultatis.

Adverte quod sicuti species objecti in oculo recepta non secundum omnes partes æqualiter ab anima percipitur. Verum illa portio, quam axis opticus defert, clarè & distinctè, aliæ verò partes magis & minus obscurè, prout magis & minus recedunt à tali axe: Ita existimare oportet de speciebus ad internum organum delatis: Non enim omnes coni suos radios distinctè eò inferunt, sed alij quidem præcisè ad superficiem organi omnia puncta recolligunt; alij nec dum collecti vel jam à collectione expansi eò pertingunt: Quò fit ut imaginatio ab illis distincta, ab his verò confusa oriatur. Et sicuti axem ab uno puncto visibilis objecti ad alia transferre, atque ita singula ordine distinguere possumus; ite quoque interno organo natura vim concessit se variè configurandi, ut non minus quam tunica retina illam planitiem vel abducendo, vel propius ad movendo, & quasi obviando radios coni diversimodè secare, & alios quidem distinguere, alios elidere vel suffocare possit. Cum itaque pertraxi talem actum cessare volumus, non propterea desinit quia nos ita volumus; sed quia organum ea parte, quâ species illa distinctè insidet, se subducens quasi axem alio transfert. Unde speciei ori-

tur

tur confusio, ita sensim evanescentis : Quod autem talis motio conveniat interno organo inde patet, quod ex multa & pertinaci imaginatione non minus quam in oculis lassitudinem & dolorem eâ cerebri parte, quâ organum est situm, experimur : Quæ non possunt aliunde, quam ex tali constrictionis & dilatationis motu proficisci.

Hæc de ordine, super est ut de modo, quo species evolvi solent, dicamus : Debet enim quælibet species, priusquam percipiatur ita distingui, ut diversorum punctorum radij, qui in memoria tanquam uno aliquo puncto erant collecti, à se rursus distingui incipiant, donec in organo singuli jam explanati reperiantur, plures enim radij non ab uno & eodem puncto progressi, & ad unum organi punctum collucentes pariunt confusionem. Necessè verò hanc evolutionem fieri aut in medio, per quod species deferuntur, aut in organo, & si prius, aut in ipso medij ingressu, aut ubi jam aliquantulum processit species ita confusa, aut demum in fine medij. An igitur necesse speciem protinus explicari ? Quod si enim plures species medium ingressæ uno itinere alioque ferantur, non erit possibile unam ab alia separare ; quemadmodum in aëre fieri videmus, species enim in unam lineam directæ nullâ medij refractione à se rursus divelli queunt ; ita enim species objecti per medium coloratum transparentes, nunquam desinunt eo colore tinctæ apparere, ob inseparabilem, quæ tali directione fit, commistionem. At quo minus species ita evolvi debeat, non levis difficultas videtur ob stare : Nam cum omnes species, tam in se quam in ordine ad tale subiectum, habeant eundem essendi modum, erit idem quoque modus operandi : Non igitur alia dextrorsum alia sinistrorsum ferri potest, sed omnes æqualiter progressæ, incident quoque similiter ; nam quod à lente crystallinâ radij confusi se explicare, & à se divergere solent, inde est ; quod in illa confusione proprias directiones conservent. Nam radijs ad diversa puncta illius superficiæ refractis non expandit se quisque ab eo, in quo frangitur, puncto, in totum corpus crystalli, sed recto & simplici cursu illud pertransit. Confusio autem speciei oritur non ex eo, quod duo pluresvè radij rectâ lineâ ferantur, hoc enim fieri nequit ; sed quod nulla portio sensibilis assignari possit in tali crystallo, in qua non plures radij decurrant mille modis se inter-

M 2

le-

secantes, & plexum longè ad mirabiliorem, quam sit ille cerebri ventriculorum, efficientes. Species autem in memoria consignata, non ita se habent, quasi diverso itinere diversæ species sint exportectæ; quo fit ut illis inde protractis nulla dissimilitudo possit oriri. Anigitur dicendum non quidem in medio, verùm in organo demum species ita distingui, quod quidem tali modo fieri posse videtur ut una & eadem omnium sit directio, & partes speciei non simul, sed successivè eò ferantur: quibus organum alias atque alias partes efferendo successivè illam quoque picturam a speciebus delatam excipiat. Quemadmodum si cogitemus globum axi suo insistentem, à penicillo ipsum tangente & immoto, excipere plures colores ita contemperatos, ut alter alteri suppositus sit, non vero confusus: Nam posse ita fieri ex eo patet, quod dum colores excipimus non bene absterfo penicillo, chartæ ipsum illine ntes, eo jam pene deterfo, primo quidem quasi mixtus color prodit, inde ille qui proximus inhæsit penicillo. Si itaque tali ratione triplicem colorem habeat penicillus v. g. puniceum, viridem & cæruleum, excipiet globus circumactus tres illos colores, ita, ut linea resultet ex tribus partibus constans triplici colorum varietate, distinctis. Ita inquam, species ob similem organi motum, per partes ordine evolutas in eo recipiuntur, & illa partium extensiva continuitas, quam memoria confudit, successiva productione recuperabitur. At si ita fieri dicatur, multæ & graves difficultates inde ortum habebunt: Nam inprimis, si species v. g. hominis non simul sed particulatim evoluitur, sequitur priusquam phantasma hominis sit expressum, oportere idolum capite aut pedibus truncum nobis occurrere, quod experientiæ adversatur. Deinde non est ratio cur illa pars prius, hæc posterius evolvi debeat. Quod si evolvi dicas eo ordine, quo species producuntur, ut pars speciei in memoria prius recepta prius evolvetur, non propterea tollitur difficultas; non minus enim ratio reddenda, cur hæc prius illa posterius in memoria recipiatur: Ut si speciem hominis oculo inesse dicamus, cui similis in memoria reponi debet, quid nam prius dicetur produci manus an pedes, an caput an verò ab umbilico tanquam centro incipiet talis pictura. Et si fortè à pede (idem de alia quacunque parte dicendum) principium erit talis picturæ, quid fiet pede jam formato, an redire oportet ad alterum pedem

dem ? Et quâ via ? an porro procedet pictura homine ita absque uno pede delineato. Quæ omnia cum manifestè sint absurda non erit possibilis ille modus, quo species non tota simul, sed veluti per partes dicitur formari.

Quarò cum jam species in parte organi est recepta, & aliquandiu ita conservatur, propterea quod immoramur tali imaginationi, siquidem conservationem fieri dicimus per continuam radiationem, & novæ speciei submissionem; organum verò alias atque alias partes radijs obvertit. Quomodo poterit talis species ad idem punctum, obliquo jam itinere deduci, aut si ad diversa incidit puncta ob talem organi motum non fieri distorta & monstrosa quin neque rem loco motam, imaginari licebit, aut certè omnia moveri videbuntur quorum species in organo ita mobiles detinentur.

Ad primam difficultatem posset responderi, imperceptibile esse tempus quo tota species producat; quia tamen sensibilis mora requiritur ad sensum, non poterit species cognosci per suas partes, quemadmodum in circulis ab igneo carbone descriptis fieri dicebamus, quod licet successive ex uno in alium feratur omnia tamen loca videtur simul insidere.

Ad secundam rectè dici eò ordine species quasi redire, quo fuerunt productæ: ad instantiam verò qua dicitur nullam rationem esse, cur pars speciei prius alia posterius produci debeat, *Respondetur* Imò si argumentum vim habeat, necessario ruere ordinem, quem natura in suis actionibus studiosè observatur enim arbores prius flores ferunt deinde fructus, & utrisq; folia & frondes præmittunt, neq; n. unum ex alio natura suâ dependet, alioquin neq; fructus absq; flore, neque flos absque foliis unquam esset, quod magis conspicuum erit, si animum transferamus ad eam vim, quæ cujusque animantis corpus non repente sed certo ordine fabricavit; potissimum quæ à nobis supra dicebantur; varias metamorphoses admittere; cum enim una sit essentia & virtus animæ, quid est quod ex illa molli & sequaci materiâ, quæ in ovo bombycino continetur, non protinus format papilionem? non enim illa organa, quæ Erucae aut bombyci conveniunt, usui erunt papilioni, quæ abjici demùm videmus, neque tanquam materia alterius operis, ut quæ dura & arida resolvi oportet, priusquam aliquid ex illis construi possit. Neque defectus materiæ accusari

M 3

potest

potest, nam si defectu materiæ præterit aliquas partes, cur potius has quam illas, & cur non servata proportionem singula quidem, verum mole minora efficit. Si itaque una & individua virtus animæ ex ea materia, quæ apta est ad omnes formas recipiendas, non minus ultimi ac medii, quam primi operis, non agit perturbatè; neque unquam prius bombycem, quam Erucam, neque ante bombycem papilionem producit, quid mirum in specierum productione ordinem conservare? tametsi fortè nos ignoremus quam prius, vel quam posterius illa partem producat.

II. Respondemus probabile nobis videri hanc productionem inchoare ab axe optico tanquam centro, & inde per orbem ire à minimis circellis ad sensim majores progrediendo. ratio, quia ille radius omnium est fortissimus, reliqui verò quantum ab eo recedunt, tantum claritate & viribus agendi ab illo superantur, hoc autem quod dicimus, illustrari potest tali exemplo; punctum visibile suis radiis totam sphaeram dicitur edere, igitur sicuti ab uno puncto, quod centrum est circuli, ad omnia perimetri puncta lineæ rectæ excurrunt; ita nihil repugnat mutuâ corradatione in unum punctum colligi; quin ita fieri docent specula ustoria, quæ tali radiorum coitione ignem à se emittere solent, ad hunc modum concipi debet species in memoria reponi, tanquam si ab eâ specie, quæ inest pupillæ, radij introferantur, & in aliquo illius puncto, quod axis occupavit, omnes eo ordine, quo axem ambiunt, recolligantur. Nam posse à pluribus circulis unum punctum in radios convenire, docent specula quæ Umkefi dicuntur. Hæc tantum erit differentia in speciebus, quod non omnium circulorum radij simul eo feruntur, sed successivè à minoribus ad majores sensim progrediendo, quemadmodum in aquis stagnantibus accidit, ab injecto enim lapillo parvi quidam circelli excitantur, inde continuo augescentes, demum ingentem ambitum colligunt. Cum itaq; ille circulorum ita excitatorum motus ex omni medii puncto, à quo rectæ lineæ, radius sit conspicuus, necesse ab illis circulis successivè productis singulorum species successivè quoque deferri. Quod si itaque omnes species, tali ordine productas, in illo puncto ponamus conservari, erunt omnium circulorum successivè productorum radij in uno puncto collecti. Unde non erit difficile modum concipere, quo radii ita collecti se rursus exsinuare &

& evolvere queant. nam si eo ordine quo tale punctum sunt ingreſſi, verſus planum illi puncto oppoſitum protrahantur, deſcribent in eo ſucceſſivè eos circelſos. At quia negatum fuit ſpeciem ab oculo eouſque continuari, & ibi demùm ſtabiliri, Anima ſucceſſivâ productione illius vicem ſupplet, quo minùs difficile erit hunc ordinem ſervare, non enim violentia alicui inferitur, quemadmodum fieret ſi ſpecies ab oculo eò radiaret; partes enim poſterius agentes violentè actionem tantisper inhibere videntur.

Dices ex hoc diſcurſu ſequi non omnes radios ſucceſſivè produci, nam omnes qui ab uno circulo veniunt, ſimul ad tale punctum corradiare. *Reſpondeo* quando ordinem & numerum aſſignamus in-
radiatorum productione, alium primo, alium ſecundo vel tertio loco ingredi dicentes, id fieri à nobis ob faciliorem modum intelligendi, quemadmodum in qualitatibus certo aliquo numero gradus diſtinguere ſolemus; at revera in tali ſucceſſiva productione non dari primum nec ultimum, ſiquidem ſpecies non ex punctis ſed partibus ſemper diviſibilibus conſtat, atque generatio talis entitatis incipere dicitur non per primum ſui eſſe, ſed per ultimum non eſſe. Cum itaque dicimus ſpeciem ſucceſſivè produci, non ita intelligi oportet, tanquam ſpecies ad lineas uſque inſecabiles reſolvi, & ſecundum tales ingredi debeat, ſed eo modo quo circuli in aqua ſe exporrigunt continuo magis ac magis adaucti.

Dices axem eſſe rem incertam, poteſt enim quicumque radius ſolâ oculi motione fieri axis: non igitur principium motus certi ad rem incertam referri debet. *Reſpondeo* axem in ſe ſpectatum eſſe incertum; at ſi cum determinato oculi ſitu & certa ſpeciei radiatione accipiatur eſſe certum; neque alteri radio poſſe convenire; à quo proinde principium deſumi talis motus nihil prohibet. Quod ſi jam oculus aut objectum ſitum mutaret ſivè ſimul & quaſi uno tractu, ſivè paulatim, quia ſpecies incipit à ſe diſſerre, alia huic non autem priori ſimilis in memoria produceretur, cuius productionis non idem eſſet principium, quia nequè axis idem.

Sed inſtabis, ſi ita eſt quod ſucceſſivè & proinde aliquo tempore producit talis ſpecies, ſequitur aliquo caſu ſpeciem in memoria produci quando jam deſijt eſſe in oculo, quod videtur abſurdum; ſiquidem per hanc dicitur determinari anima ad illius productionem.

con-

Consequentia probatur. Sit enim tempus in quo ponitur talis species A. B. C. nam cum sit natura divisibile, poterunt tres partes in eo distingui æquales, oculum verò statuamus ex uno puncto lineæ ad aliud ita ferri, ut axis opticus per singula illius puncta successive decurrat. Igitur cum axis nullo temporis puncto retineat eundem situm erit in B. alia dispositio speciei, quam fuerit in A. & in C., alia quam in A. & B. at tempus A. B. C. ponebatur quo species tota produci potuerit in primo illo situ existens, igitur in B. & C. adhuc producitur illa species cuius exemplar in B. esse desierat. Respondeo ad hoc ut species à sensu percipiatur, non satis esse quomodo-cunque in organo recipi, sed opus esse aliquâ morâ; itaque ut linea distinctè videri possit, non debet axis motu veloci & continuo ferri, sed per medias quietes interciso; quod enim præter oculos feratur objectum, oculus ipsum necessario comitabitur eo semper situ, quo axis ad idem punctum firmetur. Hæc igitur mora sufficit ad speciei productionem. Verùm esto utcunque sit probabilis hæc sententia, quæ speciem produci & rursus evolui ponit; quia tamen Analogia ab externis speciebus desumpta, quarum productio est instantanea, huic repugnat, difficilemquæ explicatu reddunt à nobis allatæ supra objectiones, quemadmodum neque ad primum data responsio difficultatem exhaurit, esto enim lineam ita ante oculos delatam distinctè non percipiamus habetur tamen ex tali visione notitia quædam minus distincta, quam etiam in memoria reservamus: Quod cum non possit fieri absque successiva & visioni analogâ productione speciei argumentum suo robore consistit.

Igitur magis probabilem consuemus alteram sententiam, quæ species ponit actibus tam visionis, quam imaginationis commensurari, atque speciem talis objecti, quod simul repræsentatur potentia cognoscitivæ, simul produci; successive autem cum partes objecti suas species successive sensibus ingerunt; neque opus modum explicare, qui ex ante dictis sufficienter innotuit. Possibilitas autem ex his colligi videtur, primò quod radij infiniti ad unum punctum coire queant, ut patet in centro cuiusque circuli & in speculo Vm-Kesi, à quo non tantum ex uno circulo verum tota superficie & quasi circulis infinitis radij concurrunt ad punctum unum. Secundò quod punctum quodlibet quaquaversum radiare, & in totam sphæram

ram se exsinuare queat. Tertio quod ex confusione loci & subiecti non oriatur confusio speciei in partibus inter se unitis ; Potest enim res in puncto constituta partium unionem retinere , utpote naturâ priorem eâ unione , quæ habetur in ordine ad locum & subiectum. Ex primis duobus habemus speciem totam esse unoquoque puncto memoriæ , & punctum speciei in totum subiectum expandi. Posterius credibilem facit modum, quo species ob asservatas partium uniones rursus evolvi & ad distinctas sensorij partes explicari valent, simul quidem quæ simul sunt productæ, successivè verò quæ taliter quoque sunt ortæ. Et juxta hanc sententiam dicimus evolutionem speciei extra memoriam fieri, & in primo aditu talis medii ; nam quia partes conservant unionem , mox intra subiectum, in quo radii sunt confusi incipiunt à se divergere ; quemadmodum si ex singulis cujuscunque figuræ punctis ad unum aliquod punctum lineæ rectæ protraherentur, protinus se intersecare & diversis itineribus ad diversa puncta ferri eademque figura exoriri videretur, servatâ tamen ea distantia, quâ punctum intersectionis æqualiter removeatur, utrimquè à termino radii eo modo protracti. Et ita quidem satis perspicuè tueri videmur omnes radiationes specierum sive simul, sive successivè in memoria recipi dicantur, quemadmodum si quis catenam eo modo convolutam rursus educeret, omnes enim annuli sibi cohærentes ordine suo sequuntur. Videtur tamen aliqua difficultas restare circa species , quæ diversis temporibus receptæ simul cognoscuntur ; nam cum similis naturæ species inter se uniantur, si fortè contingat speciem leonis recipi, quem & canes & viri infestis armis urgent, erit ab omnibus uni alicui loco ita conspectis, pictura quædam continua : ut rursus existente imaginatione, quia per speciem leonis sceptrum Herculis aut Semiramidis interdum excitatur, & inter illos canes ac venatores radiat, quæstio est quomodo tale sceptrum eo se inferre potuerit ? cum enim ab alia specie organum infideatur, necesse illius appulsu hanc veluti perforari & locum subingressæ venienti dare speciei non absque jactura illius partis, quæ locum hunc infidebat ; quemadmodum Luna Solem subingressa intercidit pars speciei solaris non jam integro orbe nobis conspicuo.

Respondeo quando servari dicimus continuitatem inter partes
N species,

speciei, de ea specie intelligi quæ in memoria recipitur; non verò de speciebus per tale medium ad organum diffusis. nam sicuti in aëre dissolvi potest continuitas speciei accessu aut recessu novi objecti aut partium ejusdē transpositione, aut aliqua alteratione: ita in medio interno accidere potest, etsi non species eo modo, quo continuitatem habet partium, arradiet; potest tamen interpellari ab alia specie fortiori, quæ debiliorem ex tinguendo se eo infert. Multæ enim species aut nullam, aut non, nisi dilutam picturam exhibent, qualis species aeris, aquæ, Cæli & rerum transparentium, per quas nihil prohibet alias species tralucere. quemadmodum igitur quis serena nocte Cælum intuens speciem continuam quidem at diaphanam ab eo haurit, præter exigua illa puncta in quibus micantium stellarum apices interlucent, quod si cometa repente exoriat aut ignes decurrere & scintillare incipiant, nihil prohibet talium species ad oculos defluere distinctasque à stellarum locis partes organi occupare; ita quoque res habet in organo sensus interni; non enim partes omnes à pictura insidentur; quo fit ut aliis quoque speciebus recipiendis sit locus, quæ directiones habent versus illum locum, in quo nulla talis pictura aditum præoccupat. Præterea species organo receptæ non semper uni affixæ loco hærent, sed ex uno in alium transferuntur; motum enim non aliter imaginamur, quam quod species successive ad alia atque alia ejusdem puncta radios dirigit; unde efficitur ut tali radiorum transpositione aliæ atque aliæ partes organi detegantur. Species igitur in diversis partibus organi, distinctè percipiuntur; at cum plures unâ via feruntur, sed ad idem punctum corradiant, fortior debiliorem extinguit & occultat, quemadmodum lux major minorem; æquæ autem fortes & agendi viribus pares inter se miscentur eâ ratione, quâ misceri solent objecta. Hæc de modo quo species ad organum deferuntur; superest ut in hoc de speciebus tractatu aliquid de illarum quidditate & unius ad alteram habitudine & differentia, tum verò quæ ad diversos sensus pertinent natura inter se colligatione, & demum de loco & sede memori aliquid dicam. Quibus absolutis de actibus imaginationis quoque dicemus, inde verò ad ægritudines & varios effectus, qui vel speciebus vel actibus inesse solent deveniemus. quod si in his tractandis minus ordini videamur studere, id ea ratione fieri existimandum, quod in tanta rerum diffi-

difficilium & abstrusarum obscuritate, oportebat à talibus inchoare, quæ aut inventu faciliora, aut sequentibus lucem erant allatura

CAP. XVI.

Quidditas, Essentia & Differentia Specierum indagatur.

Igitur quod attinet quidditatem & essentiam specierum, supra à nobis fuit ostensum non posse ab externis speciebus ortum habere, quemadmodum Fracastorius opinabatur, nihil ob stare dicens, illa Corpora quæ post sensus occurrunt opaca omnia; nam species per aëreos quosdam spiritus, qui per arterias & nervos sint diffusi, servare continuitatem usque ad locum animæ; in quo demum receptæ stabiliantur. Verum adversus hanc opinionem, præter rationes ex optica à nobis supra allatas, aliæ non minus graves ex principiis naturalibus depromptæ pugnare videntur. Quod si enim spiritus ille ingressum dare potest speciebus ab extra illapsis, cum nihil ad imaginationem requiratur præterquam sola præsentia talis speciei, poterit quis ab ortu cæcus existens, à specie eo usque appulsa & organo excepta imaginationem habere eorum, quæ visu percipiuntur, & quod magis mirabile, cæcus videre poterit. Nihil enim differt visio ab imaginatione nisi solo ordine ad præsentiam talis objecti: Et cum talis imaginatio oriatur à præsentem objecto, erit proprie dicta visio. Consequentia autem probatur, nam species objecti in oculis ita affectorum recipi inde patet, quod à pupilla reflecti, & in iride oculi eam relucere videmus; nihil autem impedit quo minus ad retinam eadem pertingat: Siquidem tota illius specus & cavitas humores continet transparentes, & præterea color retinæ à nobis inde conspicitur. Si itaque quod difficile erat, foras in lucem ex obscuro prodit species; multo magis ingredi poterit à luce in obscurum. Et cum spiritus non minus in cæcis quam visu præditis, servet illam continuitatem; species usque ad intimum recessum promptè se insinuabit. Quod verò spiritus continuo tractu eoque exporrigitur tactus, quo oculi præditi esse videntur, in dicium facit; necesse enim eo spiritum commeari, ubi

sensus functio adest. Propterea qui explicare volunt, an cæcitas ex prohibito spiritus accessu orta sit, jubent, altero oculo clauso, altero in objecta intendere & veluti eadem intueri, quod si pupillam distendi vident, negant in talibus obstrui nervum, propterea quod spiritus, qui ad utrumque oculum ferebatur, altero clauso non nisi ad alterum feratur & propterea coacervatam illius copiam pupillam distendat; quibus igitur pupilla ita distenditur, cum à cerebro spiritus eò influat, quid prohibet speciem ingredi, & usque ad organum per spiritum continuari? deinde si species externa servire potest imaginationi, quid prohibet per nares ad cerebrum ita deferri, quemadmodum referunt de quodam Rhinopte ita dicto, quod non nisi per nares rerum visibilium species haurire potuerit? præterea cum dicunt spiritum esse continuum, quid intelligi volunt per illam continuitatem, an quod nulla portio existat per se ita separata, ut aliquo alio corpore undique ambiatur, sed semper aliqua parte alteri cohaereat, tametsi interea nulla recto itinere, sed vijs quasi innumeris, & inexplicabili modo inter se perplexis intersecto, meare videatur? an verò continuitatem regulatam & quasi ad libellam directum esse volunt? At hæc esse nequit, propterea quod illa corpora in quibus spiritus dicitur continuari, habeant non minus partes inter se continuas, atque ita necesse foret corpus unum ab alio penetrari. Prior autem continuitas quomodo sufficere potest ad species recto itinere deducendas? At constat non nisi recto itinere species externas ferri; quod in illis cavernulis fieri minimè potest, cum multo momento corpus opacum desinat occurrere. Et cum ex uno poro interdum ad plures alios, viæ in se ipsas convolutæ & multis orbibus implicatæ pateant, quis in tam multiplici labyrintho, ab errore ipsam tueri potest? neque dicas ex vi hujus argumenti nequaquam videri in spongiâ ob similem viæ perplexitatem se in sinuare, aut ligna in aëre vaporoso humectari; etenim aqua ipsa sibi viam osculorum dilatatione facit, neque ad rectitudinem alligatur, sed quâ darâ portâ ingredi potest. At in illo corpore spiritibus ita pervio, nequè ingressum speciei oscula magis hiare, nequè species itinera obliquare, neque cum jam species desijt novâ a sensibus submitti potest. Demùm si species per tot viarum anfractus delata singulas ingredi debet, fiet ut in tot particulas distracta nihil omninò repræsentare valeat.

leat. An verò species interna ab ea quæ sensu recepta idem objectum repræsentat, differat ex natura rei; nunc disquirendus Fracastorius non solum ex eo, quod continuam facit externæ speciei, sed etiam quia absurdum videatur unius rei plures imagines existere, neque assignari possit alia causa productiva talis speciei, si non objectum esse dicatur, nihil omnino à se differre patet. quod etiam hac ratione nititur firmare, quia cum eodem momento res & sensui & imaginationi repræsentetur, idem esse debeat repræsentans. Verum ad hanc quæstionem decidendam necesse prius exploratam habere naturam externarum specierum. quomodo enim sciam hoc ab illo differre, aut unam essentia rationem utrique convenire, nisi prius illud norim? At quia hic non est locus illud disquirendi, ex suppositione tanquam jam alibi definita vel definienda quæstione loquemur.

Dico igitur 1. si species externæ sunt ipsa essentia objecti spirituali quodam modo, absque corporeæ molis concretione quaquaversum diffusa (quod an verum sit hic non determinamus) repugnat unam naturam utrique speciei esse communem. quis dicat omnia objecta, quæ per sensus nobis innotuerunt, ab anima posse generari? neque possibile talis objecti aliquam partem captivare, non magis hercle, quam si quis confidat Solis radios alicubi remorari, & etiam post Solis à nobis digressum non alicui loco affixos tenere.

Dico 2. si species nihil differunt à luce quæ rebus omnibus inclusa, ob variam refractionem in illis corpusculis, in quæ discerpitur unumquodque elementum in varios colores transformatur, lumenque ab extra sibi continuū colorat (quam opinionem haud improbabilem judicamus alibi à nobis accuratè perpensam) poterit una essentia unique speciei convenire; posito tamen lucem puram esse qualitatem. At si substantia esse dicatur, quemadmodum ex Patribus non uni video placuisse (neque improbabile nobis videtur) necessario à se differre dicimus: non enim verisimile ab anima spirituali corpoream & materiæ obnoxiam formam produci posse. & quia alibi ostendimus generare nihil aliud esse, quam seipsum materiæ communicare, animæ verò repugnet talis communicatio. quod autem in prima suppositione una esse possit natura, hæc est ratio, quia natura lucis non ex cedit virtutem animæ; & cum in suo quod informat, subjecto exprimat certos colores, qui vel ipsa lux, vel

non sine luce esse possunt, erit non minùs lucis, quam coloris productiva. Sed & ab anima lucem oriri, patet in noctiluca, cujus faculum animæ digressu deficere & extinguì videmus.

Dico 3. idem existimandum in illa sententia, quæ negat tales species habere aliquod esse reale, propterea quod essentialiter sine repræsentativæ, & imagines rerum: quod minimè convenit luci aut colori. potest enim existere & lux & color, tametsi non existeret visus: at verò species visibilis cum sit formalis imago, sublato per impossibile visu, nequaquam esse posset. Itaque præligenda videtur altera opinio, quia ad perfectionem sensus paucioribus indiget; nam ex eo solùm, quod objectum suis radiis sensum attingat, unica imago, quæ est ipsa formalis repræsentatio objecti, resultat. at juxta hanc sententiam non effugimus quin duas imagines esse dicamus, unam objecti, alteram animæ effectum.

Dico 4. cujuscunque sint naturæ species illæ, quæ ab objecto progressæ externum aërem, atque pupillam suis colorant picturis, probabilius videri ab internis speciebus differre essentiali ratione. quod inde probatur, quia species internæ sunt permanentes: at externæ nullo temporis momento esse possunt absque influxu objecti. Occurrit Fracastorius non sufficienter per hoc probari taliter ipsas differre, propterea, quia inquit dupliciter possunt species consistere, uno modo continuatæ & conjunctæ causæ producenti, qualiter lumen Soli conjunctum perennat; alio modo cum in priori loco & propria materia sint constitutæ. Sensum autem non esse proprium locum & materiam specierum; quapropter neque servari in eo posse; at verò intellectum, quia sit finis, & locus & materia specierum, absq; objecto diutissimè illas conservare. Verùm inprimis illa distinctio de duplici conservatione alia per influxum essentialis & continuitatem speciei, alia per loci & subjecti proprietatem, fictitia atque nullius est momenti; nam quod dicit sensum non esse locum & materiam speciei, inde refellitur; quia species sensibilis essentialiter refertur ad sensum, visibilis ad visum, audibilis ad auditum &c. unde nomen & definitionem unaquæq; fortitur; igitur talis potentia erit & locus & materia speciei ad se relatæ. absurdum enim eò aliquid referri ubi non propriè existat. quod si dicas referri quoq; ad imaginationem, non propterea tollitur, quo minùs ad sensum tanquam ad proximum finem referri debeat,

debea talioquin fines subordinati nō essent dicēdi fines. Deinde cū dicitur specie conservari ab intellectu independentē ab objecto, tanquā in proprio loco & materia jam existentem, qualem intelligit modum conservationis ? aut quid est illa loci & subiecti proprietas ? Nam, cum locus dicitur conservare locatum, ita intelligi debet, quod sicuti natura sapienter res omnes produxit, ita ordinatē suis quamque locis prudenter disposuit, ut non tantum bene sed etiam diu esse possint : Quo fit ut debiliora à suis contrarijs locorum intervallis discluserit ; pares verò quia ab æquatā pugnā, victoria par existit, inter se commiserit : Itaque dicuntur res conservari à suis locis, quia defunt contraria & causæ destructivæ, vel quia suis civibus coniunctæ facile à se in commoda propulsant. At quæ nam in sensu esse potest contrarietas unde corruptio speciei adducitur ? Quod si dicas aliam dispositionem intellectui, aliam sensui inesse, quarum illa, non hæc dicatur idonea ad speciem conservandam ; contra hoc est, quia non potest assignari quid sit illa dispositio, an calidum, an humidum, an perspicuitas, vel raritas, vel aliqua figura ? non enim decet subtilem Philosophum quiescere in tam crassè & solo nomine cognita dispositione. At verò experientia constat sufficere illam dispositionem qua subiectum efficitur transparens, coloris expers & partibus inter se probè continuatis ; quò enim medium magis subtile & magis perspicuum redditur, species vivacior illud pertransit. Quid autem est speciem conservari ? Nam si propriè dictam conservationem intelligit, cum talis sit continuata productio, si intellectus species sua sponte vanalescentes ita conservat, sequitur illas producere posse. Quemadmodum si possibile esset creaturam ab alia, independentē à Dei concursu, conservari, diceretur hæc illius causa creati, quod si alio modo conservari putant non quidem efficiendo, sed vel contraria removendo, vel dispositiones atque causas, à quibus species dependet, conservando, oportet singula quæ & qualia sint minutim explicare, alioquin tanquam anile figmentum à nobis reiicientur.

Uterius probatur falsitas huius opinionis, nam cum ipse dicat sentire & intelligere esse quoddam pati, non verò aliquam actionem importare ; speciem autem utrumque efficere, & sensum & imaginationem, Quæro an eiusdem rei sensus differat ab imaginatione ? & videtur necessario ita res habere ; si quidem duæ potentia essen-

ti-

tialiter distinctæ esse dicantur, actus igitur specie distinctos habebunt. At verò cum utraque sit unius objecti repræsentatio & actualis imago, sequitur unius rei duas imagines dari, quod ipse pro absurdo ducit. Petitâ igitur identitate speciei externæ cum interna, sequitur ex mente Fracastorij actum potentia visivæ ab actu potentia imaginativæ differre, quia sic ille vult, & non differre, quia idem duas repræsentationes unius non admittit. Præterea si duo illi actus à se differant, erit uterque proprius speciei, cum utrumque per se producat, igitur ex materia in qua talem actum exercet, erit illi propria : Cum enim actum visionis non nisi in oculo, sicuti actum imaginationis in phantasia elicere possit, quomodo non erit dicendus oculus materia propria illi speciei, quæ nullibi talem effectum producit. Quod verò post hunc alius actus fiat in imaginatione, nihil potest ob stare : Nam & tertius gradus non nisi post secundum producit, uterque tamen in se & proprio subjecto. Nequè verò in sententia Fracastorij imaginatio dicenda erit fieri dependenter à visione, propterea quod hæc ad imaginationem merè per accidens se habet : Species enim cum natura sua & per se feratur ad imaginationem, in transitu dicetur visionem efficere, quemadmodum si quis Regem allocuturus, in itinere aliquem ex Ministris alloquatur; sicuti enim hoc colloquium nihil facit ad illum, qui postea cum Rege habetur, sermonem, ita visio nihil confert imaginationi, sola enim species utrumque peragit, ita ut si quâ vi intrò subire possit, alio quam per oculos itinere delata, effectura sit imaginationem absque visione, quod, quam absurdum sit nemo non videt.

Dicendū igitur speciem externam ab interna totâ natura differre: Quod etiam ex eo potest confirmari: Nam species internæ habent alias proprietates & affectiones, quæ nequeunt externis cōvenire. Etenim species divisibiles cum aliorum sensuum speciebus in imaginatione colligantur, uti postea ostendemus; at talis unio non competit speciebus externis. Quod si enim ita connecti possent, fieret ut & vocem magno aliquo intervallo, utpote cum specie divisibili, colligatam audire, & speciem divisibilem cum specie soni oblique & ab objectis post tergum sitis delatam videre queamus. Fracastorij rationes contra nos factæ nihil efficiunt : Nam quod attinet primum argumentum, quo dicitur repugnare unius rei duas imaginationes extare: Dici-

Dicimus, quod si vim habet hoc organum, sequi omnes intelligentias habere species intelligibiles unius naturæ & rationis, quod communi Theologorum doctrinæ adversatur; qui dicunt Angelos superioris ordinis species habere magis unitas, & ad perfectionem suorum actuum paucioribus indigere. Itaque Deum gloriosum per suam essentiam, & se ipsum, & alia omnia à se cognoscere: At verò creaturam quæ proximè accedit ad Divinam perfectionem, quia repugnat illi talis modus intelligendi, quod proximum erat primæ simplicitati per unicam speciem cognoscere omnia alia, seipsum verò per suam essentiam: Reliquas autem mentes ordine inferiores, pluribus, & illa quidem quæ proxima est primæ, duabus, altera quæ superiorem, altera quæ res se inferiores cognoscit. Deinde certum est intelligentias objecta sensibilia cognoscere; igitur & talium species habent immateriales; non enim species materialis in subiecto spiritali esse potest; erit igitur unius rei duplex imago, nam & nos v. g. colorem per speciem materialem, & Angeli per speciem intelligibilem non minus perfecte & infinitivè cognoscunt. Tertiò Respondemus imaginem reduplicativè non nisi unam, at specificativè plures esse nihil prohibere; quemadmodum voces & scripturæ plurimum à se differant, ut potè diversorum sensuum objecta in ratione tamen signi & repræsentandi in unum coalescunt. Ad secundum argumentum dicimus animam, quæ in se ipsa producit actualem similitudinem objecti, per quam actu illud cognoscit, simul quoque in materia speciem analogam reponere, per quam habitualiter fit intelligens, & ad similes actus eliciendos postea determinetur. Quando verò ex eo quod eo momento repræsentetur res, & sensui & imaginationi, sequi unam speciem esse debere repræsentantem; ad hoc dicimus non rectè supponere ipsum, tanquam duo sint potentia visiva, & interna vis animæ, una enim individua est anima, quæ in organo visus speciem recipit, eaque recepta videre dicitur: Internè verò analogam speciem producendo, sive eundem actum continuet, vel aliam producere diatur, imaginari, nam cum neque species externa visionem, neque interna imaginationem efficiat, nihil refert an una, an diversa utrique natura inesse dicatur. Quemadmodum ad hominis conceptum formandum nihil refert, sive voce scrip-

scripta, sive audita, sive utroque modo determinetur, idem enim & unius naturæ erit ille conceptus.

Nunc species inter se comparare incipiamus, & primo quidem loco species ad unum sensum pertinentes v. g. visibiles inter se: Inde verò diversorum sensuum species inter se quoque conferemus. Et primò quidem occurrit quæstio, an una sit natura & quasi atoma species omnium, quæ ad visum pertinent, specierum, quemadmodum omnes colores & singuli in unoquoque gradus unius naturæ esse dicuntur; quod idem de luce aliqui probabiliter docent negantes differre specie lucem Solis à luce nitedulæ aut ligni putrescentis. Et videtur quidem per absurdum tot species naturæ à se differentes adstruere, quot esse possunt representationum modi; nam cum res modis infinitis, facta aliquâ mutatione sive in coloribus, sive situ, aut figura sensui offerantur, erit infinitus numerus specierum producibilium; deinde quæro an quicunque modus faciat speciem unam ab altera differre essentialiter, an aliqui tantum. At prius haud dici potest, species enim ante & post refractionem non ita differt; idem enim nequit à se ipso essentialiter differre; & tamen non idem servatur modus: Nam & color, & situs, & figura mutatur, ut cum v. g. Solis imago à refractione in atmosphæra ovalis, lucida omnia cuiuscunque figuræ rotunda apparent, & vitrum trigonum lumen non quale accepit, sed variegatum & specie iridis multi coloris à se remittit; quod idem de speciebus internis dicendum. Cum igitur eadem imago diversimodè sensui sese offerat, non poterit à quocunque modo essentiæ discrimen induci. Neque posterius dici videtur, nam qui erunt illi modi speciem mutantes? Quod si enim neque mutatis coloribus, neque figuræ aut situi hoc attribui potest, nulli alij videtur attribuendum. Econtra non minus absurdum videtur, sicuti enim unius rei plures imagines, ita plurium & à se differentium rerum unam imaginem esse communem. Quid enim prohibet si ita res habeat; quin omnium rerum una sit imago? erit igitur & albi, & nigri, & mediorum colorum, quin & hominis & bovis una imago, quo quid absurdius dici potest? Hoc autem sequi, facile probatur, etenim coloris nigri & cærulei una est imago, propterea quod cæruleus à nigro differat secundum magis & minus, est enim cæruleum quod minus habet de nigredine; hinc sylvæ cærulescunt minus dif-

16.
sitæ, eadem magis remotæ apparent nigræ, cæruleus autem à viridi, luteo, & puniceo nihil differt, propterea quod idem lumen refractione in tales colores degenerare solet, itaque una species omnes jam dictas colorum differentias repræsentare potest. Quod verò attinet figuram posse hominem & bovem una specie repræsentari ita probamus. Esto enim species hominis, quam homo facit, in medio: Erit talis species hominis ex suppositione. At quia ob variam dispositionem mediij, in situ & figura, quin & in colore ita distorqueri potest, ut non hominis sed bovis vel alterius bestię imago videatur: Posse enim talia specula arte fieri, in quibus capita canina, vel asinina, & monstrificæ figuræ appareant, docet Joannes Porta in lib. de Catoptriciis, erit eadem imago illius bestię, quam animæ repræsentat. Nihilominus veriorē judicamus primam opinionem: Sicuti enim natura nihil facit diminutè, ita superfluum & excessus omnes vitare solet: Et cum species à natura sint tributæ ad repræsentandam omnem, quæ rebus inest, varietatem; illa enim opinio vera & naturæ consentanea videri debet, quæ omnes apparationis modos per species tueri & quam paucissimis rebus ad hoc uti sciat. Quod quidem juxta primam sententiam assequemur. Itaque

Dicimus Primò non posse plures species esse, quam sensibilia propriè dicta: Nam sensibile commune sicuti per accidens percipitur à sensu, ita nullam de se speciem illi imprimit. Et cum sensibile proprium non sit aliquid præter lumen & colorem, si tamen hic differt à lumine, omnis differentia specierum ex horum natura & differentia erit petenda. Cum enim species naturalis sit imago rei, sicuti unius rei una essentia, ita non nisi una imago esse potest: & cum visibilia objecta non in finita, sed certo numero sint definita, erit quoque specierum numerus definitus. Quod si itaque color à luce differri dicatur, differret necessariò species coloris à specie lucis. Etsi lux à luce differt, eadem differentia erit in speciebus. Idem in coloribus dicendum, quot enim differentię colorum, totidem species naturæ differentes. Sicuti verò in natura reali plures gradus esse possunt, ita in speciebus se res habet. Quod nisi dicamus eveniet profectò ut in finita turba specierum actu existat; ponamus enim aliquod corpus ex uno colore in alium mutari successivè v. g. ex albo in rubrum, ut si cerussa sandyx fieri debeat, priusquam ille

color cocci splendens adveniat, necesse per inter medios colorum gradus transire: Si itaque quicumque gradus producit speciem, ab alia diversæ rationis intensivæ, & gradus naturâ differentem, cum infinitæ sint graduum intensiones, erunt quoque species numero infinitæ; alia enim species producitur in prima medietate gradus, alia in alia medietate dimidij gradus & cum tales medietates sint infinitæ, non enim datur prima medietas, species verò ordine succedant, aliæ ab alijs medietatibus productæ resultabit ex illarum collectione numerus infinitus. Quod si dicas adhuc, ut nova species producat, requiri certam intensiorem, neque sufficere qualemcunque mutationem, atque ita non fore species infinitas, cum sint certo numero definitæ eviusmodi partes: Contra hoc est, quia assignari nequit quanta esse debeat intensio ad singulas species mutandas: ponamus enim in uno gradu quatuor v.g. species reponi A. B. C. D. E. F. G. H., ita ut prima species producat in parte gradus A B, secunda in parte C D, tertia in DEF. si ergo producta parte AB, ulterius mutetur subiectum priusquam deveniat in C D erit necessario in B C, oportet enim C. dimidium ipsius C D priusquam totum C D transire: quænam species tunc dicitur produci? Non enim illa quam A B producebat, propterea quod A pars causæ heterogeneæ defuerit; neque species quæ debetur parti C D. quia pars causæ ipsum D necdum adest, ergo vel nova erit species, contra suppositionem, vel nulla atque ita per intervalla non existente specie, non erit res corporea & colorata visibilis. Quod autem dicimus partem Apræterisse, inde probatur, quia in successiva productione coloris manent priores gradus cum posterioribus productis, erit color v.g. coccineus compositus ex omnibus intermedijs coloribus albo, palido, luteo, flavo, croceo, roseo, spadiceo &c. quod falsum esse inde patet; quia si aliquem ex intermedijs illi misceamus v. g. pallidum aut citrinum, mutabitur illa coloris intensio; igitur a colore summè intenso necesse medios exulare. Non enim eadem est ratio coloris medij & aquæ, quæ feruorem temperare potest, non beneficio remissi coloris, sed conjunctæ frigiditatis: Color autem remissus non habet talem contrarietatem, sed ita se habet ad alios colorum gradus, sicuti primus gradus coloris, ad alios magis intensos colores. Hæc de differentia speciei quæ a diversis gradibus solet proficisci; alia est dif-

differentia in figura & situ eiusdem rei varié commutatis, quæ nec ipsa videtur inducere novam speciem. Cum enim figura per propriam speciem non agat in sensum, siquidem neque differt tanquam res à rebus, quibus inest talis figura, non poterit speciem essentialiter mutare: Sola enim coloris transpositione alia atquè alia figura exoritur: Unde par ratio esse videtur ut ex solo situ varié permutato, omnis varietas deriveretur, prout enim partes coloris simul iunctæ agunt, ita speciei partes similiter conjunctas producant: & sicuti duo colores duobus triangulis rectangulis, & inter se æqualibus comprehensi non differunt, cū vel uno ex lateribus illis, quæ rectum angulum continent, inter se conjuncti efficiunt figuram trianguli isoscelis; vel cum hypothenusa utrumque ita connectit ut uno quidem modo figura quadrilatera & rectangula, alio rhomboides exoriantur: ita species ab illis situ taliter mutatis producta, non magis erit dicenda à seipsa in diversis sitibus differre. Servant itaque species analogiam cum rebus, quarum existunt species, ut sicuti illæ intra ambitum unius atomæ speciei habent diversas partes tum à quantitate, tum à gradu intentione causatas, ita species divisibiliter objectum representant: tota enim species, ut totum objectum & pars partem representat. Quod manifestè apparet in specie Solis per tubum excepta, quæ motu Solis, tubo vero immoto sensim ita minuitur, ut demum vix unum minutum conspici possit: quia nimirum propter obliquam tubi positionem, reliquæ partes speciei ab ingressu arcentur: quod minime fieri posset, si non divisibiles essent species tam in essendo quàm in representando. Et ex his utrumque innotescit natura speciei Memoriz dicatæ, & modus productionis: est enim qualitas diminutæ perfectionis à re, quam essentialiter representat, cum qua idem esse habet, analogicè tantum. Et sicuti pictor cum imaginem pingit v. g. hominis, colores inter se conjungit eà proportionem quem in corpore humano servant, plurimum quidem albi, minus vero aliorum colorum, donec certa cujusque extensione & situ resultet figura corporis humani: ita virtus animæ de illa qualitate, unumquemque colorem imitatur, assumit & suo quamque ordine & situ disponit cum hac ramen differentia, quod non ab alio suos illa colores desumit, sed ex seipsa producit. deinde quod illam distinctionem partium picturæ non extendit in ordine ad subiectum,

sed in suo puncto subjecti omnes inter se tamen distinctas & ordine connexas confundit, eo modo quo in centro circuli omnium perimetri punctorum radii sint confusi. Tertiò quod externa pictura iners & absque motu sit, pictura verò animæ etiam in puncto constituta, habet principium sui motus, omnesquæ illius partes virtute continent certas & sibi proprias directiones. Unde fit quo ab illa confusione se rursus extricare, & diversis itineribus ad distincta & sibi propria loca pervenire queant. Majoris enim circuli radii mox angulum majorem comprehendunt, quo fit ut in eadem distantia, à se magis distent, radiis minorum circularum. Quod si nec dum satis declarata videatur natura talium specierum, quia nequæ quid qualitas, nequæ in quo consistat minor & analogica perfectio assequi possis, respondeo ex me queri rei notitiam intuitivam, quæ nobis in hac mortali vita est negata, quo in futura habendam ardentius concupiscamus.

Ad objectiones Resp. ad primam concedo unius rei non nisi unam imaginem esse formaliter: quod autem infert sequi ut omnium colorum una sit imago, item hominis & bovis quod valdè absurdum videatur, cum hæ res à se multum differant. Ad quod dicimus tamen si natura hominis & bovis multum à se differant; illa tamen accidentia quæ sensus movent, esse unius rationis; non enim color hominis & bovis albi differt, quemadmodum nequæ albedo lactis à calcis natura. itaquæ sicuti una est in utroque coloris natura, ita species quo utrumquæ repræsentat in essentia est una. Secundò dicimus speciem quæ unius naturæ colorem repræsentat essentialiter esse indivisam: verum sicuti coloris datur latitudo in gradibus; ita similiter speciem habere latitudinem gradualem; & sicuti tota species totam coloris naturam; ita gradus gradum repræsentat; nam quæ differentia comitatur gradus coloris, eadem quoque speciem comitatur. Tertiò speciem ab objecto proficisci non simpliciter, sed ordinatè & eo situ quem habent partes objecti: & sicuti ille situs non mutat speciem coloris, quomodocunque transpositi, ita imago in essentia erit una, partibus quomodocunque transpositis. Ex quibus facile objectiones diluemus, nam cum species silvæ incidit cærulea aut nigra, dupliciter ad hoc possumus respondere i. si supponamus illā specie à viridi silvæ colore ortum habere tractu spatii in cæruleum vel atrum colorem muta-

mutatam; & dum dicemus speciem esse unam cum ea quæ invicinia virorem repræsentat: verum deesse perfectionem gradualem; quo fit ut non omnes coloris, qui insunt objecto, gradus ab ea repræsentari queant: Nam sicuti color producit uniformiter, ita ut quartus aut tertius coloris gradus non possit attingi in aliqua distantia, ita species sensim deficit à summa, quam in vicinia habet, objecti perfectione, ut tandem non nisi infimum coloris gradum possit repræsentare. Adò dicimus illam speciem nigroris aut cærulei coloris non esse ipsius silvæ, sed lucis ab ea repercussæ, quæ tractu aëris cærulescit, vel etiam nigrescit ab aëre vaporoso opacata. Quod si eveniat species hominis sive à speculo, sive alio refractionis modo ita distorqueri ut jam non hominem sed bovem aut aliud monstrum repræsentare videatur, dicimus talem imaginem formaliter sumptam, non esse hominis sed bovis: Ratio, quia esto illa imago quoad essentiam repræsentet ea omnia quæ in homine sunt, non verò in bove: quia tamen imago secundum nostrum intelligendi modum, includit præter essentiam ipsum modum, & ab eo suam accipit denominationem cuius modum imitatur: Sicuti res eadem varijs modis figurari potest, ita varias imagines dicetur habere. Sic species lucis in iride vel à trigono reflexa, est quidem species lucis in substantia, non enim differunt à luce illi colores; at formaliter non est imago lucis, sed coloris: Lux enim modificata non jam dicitur lux, sed color, & species illa coloris, non verò lucis imago. Quod idem de gradibus dicendum: Erit enim illius gradus, quem repræsentat, talis imago. Quod si tamen imago ita esset vitata, ut nulli alteri magis quam suo proprio objecto conveniat, dicetur quidem sui objecti imago, verum depravata; quemadmodum cum Sol apparet quasi lacer & per ambitum ferratus.

CAP. XVII.

Super Species Sensuum diversorum
fit reflexio

Quod attinet species sensuum diversorum, tametsi ex proposito de solis speciebus visibilibus agere nostrum sit institutum; aliquid

quid tamen quoque de illis erit dicendum. Verum obiter. Nam cum species minus sint notæ, quam res, quarum dicuntur species; oporteret multa prius de sensibilibus natura alieno loco disputare, propterea quod species per sua objecta cognosci debent, quæ tamen huc usque multis obscuritatibus manent in voluta. Nam quod dicunt sonum esse qualitatem ex corporum collisione natam, auditu perceptibilem, quid quæso me magis juvare potest ad soni speciem explorandam, quam si quis cæco dicat colorem esse actum perspicui visu perceptibilem, ad visibiles species ab ipso noscendas? & idem intellige de aliorum sensuum objectis. Hæc enim omnia majores habent obscuritates, quam colores: Licet enim ipso sensu deprehendere modum, quo ipsi ex vario luminis ingressu in corpora semiopaca oriantur, atque itinera per diversa media sensu quoque innotescunt; unde multum lucis accedit ad notitiam de speciebus adipiscendam. Horum omnium accuratam inquisitionem in aliud tempus rejicimus; nunc breviter & in primis de sono aliquid dicamus.

Incidit verò dubitatio, an sicuti colores figuræ à se differre dicebamus, ita in sono detur aliquid proportionatum figuræ? & videtur necessario ita dicendum, quid enim aliud syllabæ esse videntur, quibus voces variè dearticulamur, quam soni figuræ; ut si v. g. uno terrore proferam hanc vocem, Dominus, omnes tres syllabæ in ratione soni à se nihil differunt sed tantum syllaba *Do* aliter quam syllaba *mi*, & hæc aliter quam syllaba *nu* figuratur; quo fit, ut facile unam ab alia discernamus. An verò talis figura requirat aliquam extensionem in ordine ad subjectum, in quo suas quasi partes explicet, an ex se non est partibilis & heterogeneæ naturæ, & quid tandem sit? non huc pertinet. Ad quod species soni sonum imitetur, & si quam extensionem habet à subjecto, speciem recipi oportere modo speciebus visus analogo, id est confusè, necessarium esse dicimus. Quemadmodum tot species soni naturæ à se differentes, quot esse dicuntur species soni. Sapores verò & odores non videntur habere aliquid peculiare aut analogum figuræ. quo fit ut illarum specierum receptio, non ita difficilis esse videatur. De tactu major est difficultas. Certum est tamen à tangibili objecto species relictas in memoria servari. Nam dormientes variè affici & dolores imaginarios pati experientia docet, quod nequit fieri absque speciebus.

An

An verò omnes species in aliquo communi subiecto recipiantur, ita ut una sit omnium specierum aggregatione constans memoria, an tot esse debeant quot sensus, & alio quidem loco species ad visum, alio ad auditum, alio ad alios sensus spectantes recondi, nunc erit dicendum.

Et videntur quidem subiecta specierum diversi ordinis & sensus à esse differre, non enim apparet, quomodo una temperatura subiecti omnibus speciebus recipiendis esse possit idonea. Etenim species divisibiles non nisi in perspicuo, cujuscunque illud sit naturæ; at speciem soni non posse per aquam tametsi perspicuam ferri: Species gustus non nisi in humido, odoratus in sicco, tactus verò species in crasso & terreo subiecto recipiuntur. præterea species soni recipi potest in medio adiaphano, nam per aërem fumis aut nebula obscuratum voces audire, & hostium adventum, qui excubias agunt, auribus terræ admotis explorare solent, specie soni per corpus terræ eousquè continuatâ; & auribus obturatis à pelvi filo suspensâ, species soni per ipsum filum sese infert in aurium internam cavitatem. Deinde verò si omnes species in uno subiecto esse possunt, frustra videbitur natura tot sensuum organa distinxisse. Oppositum tamen pro magis vero habendum non nisi unum receptaculum sensibilibus formarum esse posse. ratio, quia experientia constat memoriam lædi circa omnes species æqualiter: obliviosi enim non magis visibilibus, quam alterius sensus obiectorum meminerunt, quod nequaquam fieret si propriis sedibus essent distinctæ. potest enim corrumpi subiectum unius sensus specierum, aliis incorruptis. Secundò species diversorum sensuum inter se colligantur, igitur in uno subiecto esse debent; Consequentia est evidens, antecedens paulò post ostendemus. Tertiò quia nulla est ratio cur distingui debéant inter se illa subiecta, ut patet ex solutione oppositarum rationum. nam quod dicitur non posse unius subiecti temperaturam omnibus speciebus convenire, negamus. Non enim rectè inferunt ex eo quod aliqua dispositio uni non aliis speciebus conveniat vel repugnet, propterea non posse dari mediam dispositionem omnibus communem. Nam ut dispositio sit communis, non est necesse concurrere omnes dispositiones quæ singulis conveniunt quomodocunque; sed sufficit abesse illam contrarietatem, quæ impedit alicujus speciei receptionem. Itaq; quod species divisibiles requirant subiectum transparens, nihil ob-

P

stat

stat, erit enim transparentia illa communis, si nullis ex speciebus repugnet. Nam quod dicunt speciem soni non posse per aquam ferri, tametsi demus rem ita habere; non sequitur tamen speciei repugnare eâ ratione, quâ transparet, alioquin neque per aërem transparentem deferri posset. Deinde negamus speciebus soni aquam esse imperviam; nam scribit Plinius pisces suis nominibus evocatos ad escam solitos convenire; & de Delphino nomine Simonis toties, quoties volebat, à Puero evocato, nota est historia. Quando verò subiectum gustus humidum, odoratus siccum dicitur, ad hoc respondemus species sensus utriusque nequaquam humido vel sicco indigere; etenim species gustus per nervos feruntur ad cerebrum, herclè, non magis humidos, quàm sint processus mammillares. At verò humiditas in sensu gustus requiritur propterea, ut solutio fiat illius tincturæ quæ solida nequit diffundi & irrigare sensorium: est enim humidum omnis tincturæ vehiculum. Itaque si quis gummi guajacini ore detineat, tametsi acre sit, insipidum tamen ore etiam humido, percipitur, priusquam illius viscositas masticatione cum humido permisceatur. An verò speciebus soni per corpus densum iter esse possit, & si ita, an ipse sonus, an verò sola species tali modo feratur, non pertinet ad hunc locum, nihil tamen officit nostræ opinioni, sive ita sive aliter res habeat. Nihilominus dicimus sonum illum qui auribus obturatis ab ære aut ferro pulsato recipitur tanquã vastæ campanæ, per funiculum deferri non per aërem, qui funiculum ambit. ratio quia absente funiculo similiter auribus obturatis non fit ille sonus, & quia ad magnam distantiam funiculo etiam per anfractus ducto atque convolato, si modo funiculus intendatur, non minùs distinctè percipitur; laxato verò aliquâ parte funiculo, nequaquam. Sed de hoc alibi ex professo; dignam enim & jucundam habet speculationem. Ad secundam rationem dicimus juxta nostram sententiam differre internas species ab externis, ac proinde nihil facere contra nos, tametsi illa subiecti simulas minimè conveniret externis speciebus. deinde etiam supposito nihil à se differre, atque etiam commune à natura omnibus recipiendis condi potuisse, non tamen sequitur frustra hunc numerum induxisse: propterea quod ad sensus functionem obeundam non sufficit qualiscunque specie

ciei receptio, sed unicuique propria. Itaque neque in proprio organo, quomodocunque illi præsens, efficit talem actum, nisi debito insit modo. Quod si enim duo puncta alterum propius, alterum remotius eo situ oculum respiciant, ut per utrumque simul axis opticus sit extensus, dum punctum remotius intuemur, vicinum minimè videmus, & è contra; & tamen utriusque puncti species inest oculo; verum quia ob diversam pupillæ configurationem, modo hæc, modo illa species confunditur, illius perceptio impeditur. Et idem de aliis sensibus videtur dicendum, tametsi qualis in unoquoque dispositio requiratur, ignoremus; & quid mirum, cum nec dum constet quodnam sit organum cuiusque sensus proximum, excepto solius visus organo. Tertiò respondemus naturam quod optimum est semper eligere, at optimum erat non unum, sed plura organa diversorum sensuum speciebus apparere. Etenim ad id totum corpore diffundi erat necessarium: propterea quod ad tutelam corporis à natura sit concessus; quod si enim non ubique, sed certa aliqua parte resideret, possent aliquæ partes corrumpi, in quibus non ad esset tactus, qui de noxâ illis partibus illatâ nos commonere posset.

At verò alios sensus minimè expediebat ita diffundi: Quod si enim gustus toti corpori in esset, nihil quod amarum, aut acre, aut vi venenata præditum impune & sine molestia, aut manu aut pedibus attingere liceret. At neque de visu ambigi potest: quàm enim molestus esset, si ab omni corporis parte visibile perciperemus? Nam nequè dormire, neque rei molestæ aut illicitæ visionem prohibere possemus. Item de auditu & odoratu dicendum. Sit ergo, quinque sensuum organa rectè naturam corpori concessisse, in quibus species à suis quæque objectis emissæ reciperentur. Interim verò organum non nisi unum fieri debuisse, tum ad recipiendas, tum ad conservandas illorum species. Et quid mirum species in unum subiectum convenire, cum & principia illarum productiva in uno subiecto contineantur? Idem enim mel v. g. dulcedinem in se habet gustu percipibilem, & flavedinem visus objectum, & odorem, & qualitates tactiles, quin & sonum efficit dum igne supposito effervescit.

Quomodo verò habeant eiusmodi species ad se comparatæ v. g. species colorum cum speciebus soni, aut gustus vel olfactus imagines sive ad se, sive ad alias relatæ, an necesse ab uno subiecto gres-

sas inter se rursus colligari, ut si vinum bibam, in quo & visus delectabilem colorem, & gustus suam suavitatem, & nares odoris fragrantiam, & tactus gratam frigiditatem, & aures à recenter in patenam effuso sonum percipiunt, an omnium species diversis sensibus hausta rursus cœant, sive per se ita ferantur, sive communi specie, quam vinum facere dicatur, delata, illius ope uniantur? an verò sicuti illæ qualitates nullam in vino connexionem habent, ita quoque species disparatæ & à se divulsæ manent. Et videtur necessariò aliqua unio in speciebus admittenda, certum enim voces omnes, utpote de natura soni, ad auditum pertinere, & tamén voces signa rerum, non tantum ad auditum, sed etiam alios sensus pertinentium esse dicuntur. at impossibile speciem soni colorem, aut ordinem repræsentare proximè & per se. Quomodo igitur auditâ hac vocè color viridis, non tantum sonus ille mihi innotescit, cum omni qua potest proferri differentia. Sed etiam revera color viridis animo repræsentatur? non certè aliâ hoc fit ratione, quam quod species soni cum specie talis coloris consuetudinem inierit, vinculo aliquo utramquæ connectente, ita ut unâ excitatâ protinus alteram sibi colligatam trahat. Præterea experimur nos convenienter rebus somnare: Si quis enim epulis sibi inter esse videatur, non protinus ubi multa fercula ante se posita aspexit, illam suavitatem, quæ à gustu habetur, ab illis ita visis recipit, nequè ubi manu singula attrectavit: sed ubi demum ore excepta veluti masticavit. Quia nimirum species ordine inter se colligantur, quo in memoria recipiuntur, non enim speciem dulcedinis à melle viso, neque manu attactâ, sed ore demum excepto & masticato in memoria reponimus; ita quoque loquentes coram intueri eo habitu oris, ut cuilibet voci debita & illi propria figura respondeat. Aliter A. aliter O exprimentes. Quod idem de alijs actionibus & corporis motibus intelligendum. Et inde ratio habetur à priori cur non facilè obliviscamur idiomatis, quod perfecte dicimus e. g. hæc vox canis (eadem enim ratio totius quæ partis) quoties cunque auditur, toties animal illud homini fidum & familiare ante oculos versatur. quia nimirum species illius soni Canis, nulli alteri speciei colligatur, præterquam speciei illius animalis. Quo fit ut audita protinus illam, cui soli est unica, excitet imaginationem. Econtra fit ut Japones & Sinæ se ipsos loquentes mi-

nimè intelligant, & tamen una omnibus scriptura sit communis, ratio quia inter speciem illius scripturæ & inter speciem rei significatæ, diversas soni species, quasi medias connectunt; quo fit ut utrumque extremum deveniat per medium tamen diversum. Quemadmodum si hæc figura X imposita esset tum à græcis tum à latinis ad hominem significandum, Græcus quidem huius figuræ speciem, cum specie hominis colligaret per speciem huius soni *ἀνθρώπος*; at verò Latinus per speciem soni homo, itaque si Græcus scribat illam figuram X Latinus intelliget per illam hominem designari; at si voce illa exprimat *ἀνθρώπος*, non jam intelliget Latinus quid per hanc vocem velit. Propterea quod talis soni speciem nunquam speciei hominis aut illius figuræ iniverit. Veruntamen difficile videtur explicatu in quo consistat talium specierum unio. Nam diversæ qualitates non videntur aliam habere unionem, quam communis subjecti, unde quoque mutuam habent prædicationem. at hæc non sufficit; ita enim omnes species inter se dicerentur unitæ, cum omnes sint in uno subjecto. An igitur quemadmodum accidentia faciunt speciem ad sensum, ita quoque substantia speciem à se facit, quæ penù memoriæ excepta, cognatas species à se dispersas & diverso itinere memoriæ ingressas, rursus excipiat & inter se uniat? nam quod etiam à substantia species procedat, docet Rogerius Bacco in libris suæ perspectivæ, at sive ita res habeat, sive impossibilis sit talis species (non enim præsens locus permittit hanc inquisitionem) dicimus, cum talis species neque sensu neque intellectu sit perceptibilis (daretur enim intuitiva rerum notitia per talem speciem) nihil facere ad hanc unionem; de qua agimus in ordine ad modum cognoscendi. Sicut enim reales qualitates, illarum principia, in uno subjecto colligantur, & tamen datur abstractiva unius ab alia cognitio, nam albedinem absque dulcedine & hanc absque illa cognoscimus: poterit similiter species una sine alia è sinu memoriæ radiare. Deinde quid fiet illi speciei quæ proficiscitur à qualitate præternaturali, ut cum ferventem aquam à nobis sensu cognitam rursus imaginamur, non enim species coloris recipi videtur à specie aquæ substantiali, quin etiam inter species illarum qualitatum quæ nequeunt stare in uno subjecto, datur talis connexio, etenim voces illæ quibus pisces de-

sign-

signamus, non possunt illis convenire cum neque spirent, neque sonum edant, & tamen auditis illis vocibus v.g. Delphinus, perca, lucius &c. mox præsto sunt imagines illorum piscium; quod nequit fieri absque tali nexu specierum. demum quia experientia constat, non omnes species illius subjecti, quod non semel, sed diversis temporibus alio atque alio sensu exploravimus, nos simul cognoscere, sed eo ordine quo objecta percepimus sensu, ut si Socratem audiam non visum à me, & alio tempore nihil loquentem intuear, imaginatio erit aliquando Socratis visi & silentis, aliquando solius vocis à me auditæ.

Dicendum igitur diversorum sensuum species eo modo & ordine inter se uniri, quo species visibiles; nec refert quod sit difficilis cognitu huiusmodi unio. hoc enim ex eo provenit, quod visui magis omnia alia sensibilia huic comparamus, at non est possibile omnimodam similitudinem in omnibus servare, cum tota natura à se differant illa objecta. quod si tamen quis animum attendat ad plures alias uniones, quas esse quidem constat, quomodo tamen sint nescimus, non ita difficilis videbitur hæc, de qua agimus, specierum sensibilium cohesio. Hæc sufficiant nunc; ubi enim major lux reconditam sensibilium naturam detexerit, plura & magis accurata sequentur,

CAP. XIIX.

Subiectum seu Locus Speciebus assignatur.

JAm ergo quod restat ultimo propositam loco quaestionem excutiamus, de Subiecto videlicet dictarum Specierum. Et cum alicubi in capite recipi constet, eo enim laeso species pati, interdum deficere experiamur; unde illa quoque medicamenta capiti adhibemus, quibus memoria vivari & in melius proficere creditur: necesse erit omnes illas partes, quæ in capite continentur, diligenter explicare: ut quæ nam ex illis idonea esse possit speciebus servandis deprehendamus: sunt autem partes in capite contentæ ipsum cerebrum, & varij ex illo orti processus, meninges seu membranæ, nervi, venæ, arteriæ, item cavitates & quasi circuli quidam per cerebrum

brum sinuati, cum illis corporibus quæ his ad robur & custodiam adjecta sunt, spiritus in illis lacunis contentus, & per totam cerebri distantiam diffusus. In his vel omnibus, vel aliquibus, vel uno tantum species conservari, nemo enim opinor de ossibus aut musculis, & quæ his naturæ tanquam munimenta circumposuit, controvertet. Incipiamus verò a cerebri substantia, supposito prius subiectum illarum specierum esse animatum, non enim conveniens esse videtur, illas opes, quibus scientiâ & felicitatē, quæ in hac vita haberi potest, obtinemus, alicui alteri naturæ concedere. Cum enim extranea sit animæ talis natura, poterit ab illa separari incomparabili jactura talis thesauri. deinde illa natura cui species dicuntur inesse, erit talis per suam formam substantialem diversæ ab Anima rationis, igitur tales species erunt præternaturales, cum neq; ab eâ ortum habeat, neq; illis aliquando uti possit. 3tiò nihil repugnat Animæ in proprio, quod informat, subiecto illas producere, igitur cum ita sit perfectius & convenientius, dicendum ita habere. Demùm quia probabile est formam substantificam nullam actionem extra suum subiectum exercere. His suppositis videbitur cerebri substantia esse subiectum talium formarum, cum enim sit principium & fons nervorum, in quibus particulares species de objectis recipiuntur, rectè videtur constitui sensus communis, in communi quoque concursu & veluti radice. Et perfectio nisi cerebrum dicatur illarum receptaculum, frustrà videbitur hanc molem natura fecisse & in eminenti ac suprema corporis parte, tanquam arcem collocavisse, quis enim alius finis cerebri esse potest, quàm functiones animales per ipsum administrari? nam Aristotelem nò rectè sentire existimantem ad cordis refrigerium esse factū, ostendit Galenus de usu part. lib. 8. c. 3. præterea species non recipiuntur in membrana cerebri, neque in venis, nervis & arteriis, neque in ventriculis cerebri, neque in spiritibus, & cum nihil videatur superesse, liquet à sufficienti enumeratione solius cerebri hoc esse munus. Quod autem in jam enumeratis partibus nequeant species servari probatur in primis, quia cū functio animalis sit princeps, atq; omnia alia ad eâ referantur tanquā ad suū finem: necesse illam quoq; corporis partē, cui talis functio inest sui gratiā esse, neq; ad aliā referri, atque alicui ministrare; atque venas, nervos, arterias, cerebri mem-

membranas & ventriculos in alios usus atque ministerium natura fecit, sunt enim venæ, nervi & arteriæ tanquam canales & aquæ ductus ad sanguinis & spiritus distributionem, quibus corporis fabrica assidue irrigatur: Membrana verò cerebri in custodiam illius circumtensa: Propterea enim externa durior effecta, ut duritiei calvæ, & externis impressionibus facilius resisteret; inter hanc verò & cerebrum media, mollis, ne à duritie cerebrum premeretur; quæ & sensum ob hoc accepit, quo cerebrum de imminente noxa celeriter admoneret, & ad propulsandam injuriam excitaret. Cum itaque nemo dicat cerebrum gratiâ membranæ factum, sed illi hanc servire, erit cerebrum non verò membrana principium sensus, ac proinde receptaculum specierum sine quibus non fit sensus. Deinde venæ, nervi & arteriæ, non solum in capite, sed per totum corpus sunt dispersæ; & cum omnes unius sint naturæ, neque omnibus inesse possint, nulli inerunt tales species. De cavitatibus cerebri absurdum videtur existimare principatum inter alias partes tenere, cum ad excipienda cerebri excrementa tanquam publicæ cloacæ à natura sint fabricatæ. Neque illud corpus quod in ventriculis est situm sive ær sive spiritus esse dicatur, speciebus servandis videtur idoneum, cum instabile sit, & per tot vias in ærem patentes continuo dissipetur, indeque alius atque alius inspiratione attractus, in locum prioris succedat. Quod si per cavitatem intelligunt ipsos parietes ventriculorum, nihil differunt ab ijs, qui dicunt ad cerebri substantiam, sive totum, sive aliquam illius partem hoc pertinere. De spiritibus idem videtur dicendum, cum enim vagi & dissipabiles sunt, neque ab anima informati, ut potè illius instrumentum, nequit custodia specierum illis tuto committi. Necesse igitur in cerebri substantia sedem collocare. Hanc sententiam tenet Gal. in lib. de placitis. Sequuntur Conimb. lib. 3. de Anima c. 3. quæst. 1. art. 4. Fernel. lib. 3. de facultatibus, qui dicit eos ab antiqua & celebri Philosophia defecisse, qui vim illam, ad fingendum aptam, in cerebri parte priore, memoriam in posteriore collocarunt: Nam utraque inquit totius est cerebri, in cuius toto corpore fusa & princeps sentiendi facultas. At verò in spiritibus recipi tales species docet D. Nemesius lib. de natura hominis c. 6. Damascenus lib. 2. ind. cap. 19. & To-

Toletus lib. 3. de anima cap. 3. quæ. 5. Idem videntur sentire, qui in cerebri ventriculis sedem constituunt speciebus, non enim intelligunt merum loci illius intervallum & spacium inane, sed corpus æreum in eo contentum; alij verò ipsos parietes, itaque dicunt senibus deficere vim memorativam, eâ ratione, quod ad illius subiecti ariditatem nequeant species exarari. Ut autem constet quæ sententia sit eligenda, & aliis præferenda, placet hîc nonnulla ab Anatomicis mutuari, de illarum partium natura, quibus species à dictis jam Authoribus solent attribui. Est itaque cerebrum, quo modo hîc à nobis sumitur, corpus simile, quemadmodum caro musculorum, aut os, aut membrana; omnes enim particule in quas cerebrum dividitur, habent cerebri naturam, non minùs quam particule carnis vel ossis. Et secundùm hanc considerationem quæcunque cerebro continuata ex eo ortum habere videntur, quantumvis differant figurâ aut alijs qualitatibus, partes cerebri esse dicuntur. Itaque & spiritalis medulla, & cerebellum, quin & nervorum propagines, quæ teste Avicenna sunt quædam virgulta cerebri, sicuti naturam communem, ita quoque nomen idem habere debent. Alio modo potest considerari cerebrum tanquam pars organica, ad certos fines à natura ita formata: Unde partes à se differunt magnitudine, figurâ primarum & secundarum qualitatum temperamento: & tum neque cerebellum, neque spinalis medulla, aut aliqua illius propago cerebrum erunt dicenda. Si priori modo sumatur, erit cerebrum ita acceptum corpus quoddam simile de genere carnis, cui tamen non alia similis in toto corpore reperitur, temperamento, teste Gal. frigida & humida, multis spiris & anfractibus eo modo, quo intestina convoluta, spatij inanibus & quibusdam veluti cellulis perforata. Est verò cerebri consistentia mollis, non tamen æqualiter, partes enim anteriores magis, posteriores minùs molles existunt: quemadmodum & illæ partes, quæ ad basim sitæ, nervis à se enatis originem præbent. Et tametsi pinguedinem, quoad sensum referre videatur, natura tamen ab ea multum differt: Quod non sicuti illa calore liquari, sed ex eo tumescere & majorem soliditatem adipisci soleat. Figuram recipit ab osse calvæ, & quod illi subest, cunei formi, quæ sicuti eminentijs & quibusdam loculis sunt anfractuosa, ita quo-

Q

quo-

quoque cerebrum sinuosum est effectum. Interius verò non est solidum, sed ut dictum, quibusdam specubus & antris pervium. Hoc itaque cerebrum forinsecus undique ambit duplex membrana. Altera proximè ipsum contingens & delicatè in vestiens mollis, pia mater & meninx dicta de qua scribit Gal. lib. 8. de usu partium cap. 8. ipsum videlicet cerebrum stabilire ac tegere & præterea vasa omnia quæ in ipso sunt, colligare; necesse enim, inquit ille, venas & arterias propterea quod in corpore humido & molli vehuntur, huiusmodi membrana connecti. Ne fortè alternent, vel visu dimoveantur, vel perplexæ reddantur. Id circo hæc membrana non solum exterius cerebrum ambit, sed etiam in profundum se in sinuans, quaquaversum pervadit, & cerebrum protegit usque ad internam capacitatem ventriculorum. Quod autem hæc membrana cerebrum contineat & adstringat, hoc argumento probat Galenus, quia si cerebrum cuiuspiam animalis exemptum adhuc sibi constans excoriare incipias, protinus partes nudatæ effundi & extrorsum incipiunt amplificari, donec tandem figurâ orbiculari amissâ, planum efficiatur subsidentibus in latera partibus, quæ eminebant. Itaque eundem usum præstare cerebro hanc membranam quem chorion fatui, aut meseræon præstet animali. Altera membrana crassa meninx dicta & dura Mater non tam tegumentum dicitur à Galeno, quàm propugnaculum cerebri, durioribus cranij impressionibus oppositum; quæ priori non cohæret nisi beneficio vasorum: foras autem per suturas cranii quibusdam villis egressa, illi tunicæ, quæ dicitur pericranium, fit origo. Sequuntur cerebri ventriculi in quibus illorum magnitudo figura, positio, & mutua inter se perforatio, viæ quibus aditus & egressus, sive ad alias corporis partes, sive foras ad aërem patent, sunt perpendenda, tum quæ his adjacent partes tanquàm munimenta, & quædam veluti claustra. Huiusmodi cerebri cavitates alii tres, alii quatuor esse dicunt propterea quod sinum illum ex priori ventriculorum confluxu, ortum hi quidem, non illi, distinguunt à primis, existimant enim solius parietis, qui duos dirimebat, esse perforationem. Itaque rem unam dicentes diversis nominibus utendum censent; nos clarioris doctrinæ gratia hunc distinguimus à primis. Est autem figura omnium cerebri ventriculorum quasi sphaerica,

rica, nisi quantum illius processus aut canales perfectioni sphaerae demunt. quod si enim, inquit Galenus, ab anterioribus ventriculis cavi & mediis loci fornicem adeptum intellexeris, si ablatas etiam, quae ad nares feruntur apophyses, si extremas productiones, quae ad obliquas atque infernas partes pertinent, mente detraxeris, quod reliquum erit, sphaerae speciem penitus representabit. Eodem modo si à postremo ventriculo meatus insertionem, & productionem in spinam medullam ademeris, erit & ipse orbicularis. Cur autem talis figura sit attributa, causam assignat Galenus, quod ea isoperimetrorum sit capacissima, & ab injuriis utpotè angustis carens, maxime aliena, & oneri ferendo magis idonea. Peculiariter verò providit natura medio sinui ad illius securitatem, ne aliquando collaberetur: partes enim cerebri solidiores effecta, firmitatem praestant parietibus inde constructis, quae autem cavitatem supernè tegit, veluti tectum domus in sphaerae superficiem concavam arcuata inde *καλλοειδὲς* sive fornix dicitur ad hunc usum talis effecta, quo firmitus onera incumbentia sustineret. Priores cerebri ventriculos invellit meninx Choroides, quae tamen non pertingit ad illas cerebri partes, quae sunt sub fornice: sicuti neque postremus ventriculus ob soliditatem, quam per se subsistit, opus habuit tali fulcimente membrana, quae ipsi praestaret firmitatem. Deinde in illo medio sinu, à corpore calloso, quae pars est cerebri ventriculos connectens, oritur, teste Cappivaccio tabernaculum quoddam, quod dicitur septum, cujus substantia est valde tenuis & *διαφανὴς* membranæ instar; à quibusdam ob illam perspicuitatem speculum dicta & est de natura cerebri: nemo tamen illius usum & in quem finem sit effecta declarat. Magnitudo autem cerebri ventriculorum ita se habet, ut duo priores sint maximi, postremus minimus, tam ad sinum medium, quam ipsos priores relatus. Causam affert Galenus quia inquit, eos ventriculos, qui substantias recipiunt magis materiales, consentaneum erat fieri majores; minores verò qui substantias majorum virium & facultatis continent; propterea quod rebus materiae magis obnoxiijs, plus inest excrementi, unde loco indigent magis capaci. Quod attinet situm, & cuiusque positionem, priores quidem ventriculi à primis cerebri regionibus

Q 2

gionibus

gionibus exorti ad medias regiones accedunt : Unde paulum reflexi ad imam sedem detorquentur , quæ basis est cerebri , & os cuneiforme , ubi utriusque rivus confluens , tertium sinum facit. hunc autem situm ita declivem propterea fecit natura , ut quæcunque excrementa tempore colliguntur , eò promptè defluerent , ubi ptyalos , seu vas quoddam ad instar pelvis figuratum in subjectam glandulam tanquam cisternam effundit conceptas humorum cataractas , qui demde sensum per os spongiosum in palatum perculantur , & in fauces destillant. Porro omnes ventriculi ad se mutuò patent itineribus ex uno in alium directis : & duo quidem priores in tertium , hic verò in quartum per quendam canalem vermiformem ingressum habet. Et cum reliqui ventriculi quibusdam veluti patentibus fenestris , tum foras & ad aërem , tum ad subjectas corporis partes sint quasi perforati , nam & fumos & halitus ab infima corporis regione sursum elatos cerebrum admittit , & aërem quo dicitur nutriri , continuo inspirat : Ad ultimum illum sinum nullum aditum esse voluit natura , præterquam supradictum canalem , quem tamen ita studiosè communivit , ut & valvas , & quasi vectes apposuerit , quibus occludi quandoque possit , ne quid invitâ naturâ eò ingrederetur & excubias ante illas fores collocârit , pervigili janitore illis præposito. Est verò hic cerebri quidam processus scolitoides , seu vermiformis ob similitudinem ita dictus. Pro cuius intelligentia adverte ex Galeno , ad illum meatum , qui postremum ventriculum cum medio committit , ex utraque illius parte esse tenues & prælongas eminentias cerebri , quas *γλατίας* , id est parvas nates appellant , quod femoribus in vicem junctis assimilentur : Supernè verò incumbit meatui tenuis membrana , sed tamè valida , quæ intrinque *γλατίας* connexa ad posteriorem usque ventriculum exporrigitur . Huic incubat ille cerebri processus similis vermi , & est de cerebri substantia , ex multis particulis per tenues membranas inter se copulatis dearticulatus. Cum itaque hic extenuatur & in longum exporrigitur , inter ipsa glatis procumbens obturat illum meatum . At in se ipsum revolutus , quantum de longitudine amittit , tantum crassitudinis acquirit , ut iam nequeat inter illas angustias illabi , quin & membranam secum avel-

avellens, meatum magis patefacit. Exquisitam verò habere compositionem tum ad perfectè obstruendum, tum ad recludendum illum canalem probat Galenus. Erit igitur finis huius cerebri particulæ custodem & janitorem agere illius aulæ. Cum itaque tam provida fuerit natura circa custodiam huius postremi ventriculi, probabile videtur in eo majoris momenti opes reconditas esse, atque hunc principatum inter alios tenere, quis autem sit ille thesaurus, quem loco adeò munito natura voluit asservari, nec dum patet. Exillimat Galenus spiritus animales in prioribus ventriculis elaboratos, tanquam pretiosum Opobalsamum in eo ventriculo reponi. Verùm haud ita esse putamus, ut vel in primis ventriculis Spiritus vitæ generari vel in postremo reponi debeat. Cum enim dicat Galenus inconveniens fuisse ad sanguinis elaborationem, in hepate quasi cisternam excavari, quia, inquit, si natura in hepate fecisset eiusmodi magnum aliquem sinum, ne brevissimo tempore mansisset in eo illè succus, verùm impetu distributionis celeriter per totum viscus abriperetur. ut igitur & diutius morari, & perfectius alterari posset, angustia viarum extiterunt. deinde cum alteratio fiat per contactum, in tam laxo spatio non posset attingi pars illa materiæ, quæ à lateribus ad centrum magis recedit. Idem inconveniens videtur obitare ne illam spirituum elaborationem in cerebri ventriculis fieri dicam⁹, quia neque ex omni parte attingi neque tantisper in illis poterit morari, & tantò minus quantò celerius spiritus dissipatur: deinde si cerebri ventriculos priores natura spirituum generationi dicavit, videbitur hic magis supina & negligens fuisse, quàm in aliis membris fuerit. Nam cordis quidem ventriculis valvas apposuit ne in expiratione quod fuerat inspiratum retrò commearet; at spiritus animalis, quomodo impediri potest, quo minus per nares delabatur, aut per alias vias adeò patentes effugiat? sed & inde potest ostendi, quàm sit inconveniens in illis ventriculis spiritum vitæ generari, quod impuritatem rivi, & excrementa cerebri in eos, veluti sentinam confluere soleant, & propterea fuligines & halitus diverli, sive à partibus internis exciti, sive cum aëre eò illapsi, spiritus suâ impuritate contaminarent; at necesse fuit cum tot alibi secretiones natura fuit molita, quæ parum, & ab omni aliena permissione liberum effice-

Q 3

retur

retur nutrimentum, in postrema hac elaboratione, ubi summa requiritur puritas non tam hebetem & supinam fuisse ut quæ alibi erant separata, rursus permiscerentur. Deinde alibi rectè docet Galenus cerebrum multis spiris fuisse convolutam, quo spiritus in illa circumductione perfectius elaboraretur: non igitur erat necesse aliquam cavitatem extare ad illum recipiendum. lib. enim 8. c. 3. alibi, inquit, demonstravimus non in solis ventriculis cerebri, sed etiam in toto illius corpore multum spiritum contineri. Quod autem dicit spiritum ita generatum, in postremo ventriculo reponi, omni caret ratione, quo enim sine eo congeri dicitur? an ut aliquam corporis partem v. g. spinalem medullam nervosque inde enatos nutriat? an verò ut toti cerebro omnibusque nervis communicetur? an quibus itineribus deferetur ad eos nervos, qui non ab hoc ventriculo, sed ex fundo anteriorum & medii sinus oriuntur? neque dicendum per ipsos parietes transpirare. Cum enim tanquam vas pretioso liquori servando natura ipsum dicaverit, nequaquam porosum & rimis fatiscentem esse decebat; & cum mox à medio sinu per substantiam cerebri, utpotè mollioris texture, eâ ratione quaqua versum diffundi potuerit, frustra videbitur huc commeare; unde difficilliori & minus pervio itinere feratur. An igitur ubi spiritus ille fuit dispositus tanquam penu quadam rursus à natura, exigente ita usu, inde promitur? an in tam parvo ventriculo quid effatu dignum contineri potest? aut quomodo inde dicitur deponi? videmus enim omnia vasa illa, quibus recipi solet, materia jam elaborata & concocta majora esse illis locis, in quibus gigni solet aut elaborari. etenim venæ sanguini in hepate genito, arteriæ spiritui dicatæ longè superant, hæ quidem cordis, illæ verò hepatis officinam. An verò dicitur inde spiritus promi continuo quodam motu, qualiter in corde fieri videmus, ad ingressum unius altero egrediente? an post aliquod intervallum? at illud quidem esset negari, alicubi reponi, unde protinus resummi debeat; deinde quomodo fit ut alter alterum non impediat suo occurso, & cur hic quidem egreditur illo ingressu, quis utrique modum adducit, an sponte ita feruntur aut vi attracti, aut eò compulsi? Et cum nihil à se differant illi spiritus, quid opus tali commutatione? aut quid necesse prius ingredi illam specum.

si ni-

si nihilo mutatus inde prodit ? Quod si aliqua mora intercedit , unde interea spiritus , qui in organis continuo dissipatur , affluere dicitur ? At verò ob spinalem medullam eò inferri supervacaneum videtur. Cum enim spinalis medulla cerebro sit continuata , spiritus qui in cerebro continetur , spinalem quoque medullam poterit irrigare. Sed demus ita habere , quemadmodum ipsi volunt , at quo fine dicent vermem illum excubare , & quandoque aditum occupare ? aditum enim occludi accidit , cum vel egredi , vel ingredi aliquid prohibetur. At quidnam utrumque sit , dicere nequeunt ; neque etiam qualis sit ille motus quo vermis se contrahit , vel rursus exporrigit , sit ne naturalis & necessarius , an voluntarius , & quo motivo ad talem motum obeundum soleat persuaderi.

Cum itaque nihil frustra à natura sit factum , quæ sicuti nihil ex necessarijs prætermisit , quo circa justissimam vocare solet Cous ille senex , ita nihil voluit abundare : Constat verò hunc cerebri ventriculum in omni animantium genere præ alijs operose à natura exadificatum ; neque tamen ad spiritus procreationem , aut conservationem esse necessarium , neque alium usum posse assignari.

Inferimus hunc esse debere illud cubile in quo idola & sensibilibus pictura reponi & conservari oportet. Quod quidem multis rationibus suaderi potest , nam non alia pars cerebri æque idonea assignatur , cui ille specierum thesaurus committi debeat : Neque verisimile per totum cerebrum dispersas esse ; nam cum una sit natura & cerebri & spinalis medullæ , & omnium processuum & nervorum , qui inde ortum habent ; Sequeretur memoriam non tantum in cerebro , sed etiam in illis omnibus collocari , cum nulla sit ratio cur hæc & non illa pars species admittere debeat. Oportet verò qui tueri hanc opinionem velit , causam assignare , quò minus huic quam illi parti species inesse dicantur : Sicuti enim in aëre lumen exporrigi videmus , & eà tantum parte , quâ incidit corpus opacum , radios intercipi , ita oporteret in cerebro heterogeneam dispositionem speciebus parte unâ receptis per reliquas iter negare. at qualis sit illa dispositio dicere nequeunt , sed neque possibilis erit imaginatio speciebus toto cerebro diffusis , siquidem à nobis fuit demonstratum , alia parte species servari , alia cognosci debere. At juxta nostram sen-

sententiam facilis erit omnium explicatio , & singularum partium officia ac usus licebit assignare , nihil autem superfluum, aut diminutè à natura factum admittere. Et enim cum summa perfectio tùm hominis , tùm aliorum animantium consistat in illa operatione , quam sensus princeps administrat , necesse naturam , quæ tantopere externis sensibus providit , non minorem curam internis sensibus impendisse , atque species imaginationi dicatas , à quibus omnis functio interna ortum habet , loco tutissimo & quam maximè munito , veluti quadam arce repositas asservare , talis verò est hic , de quo agimus, cerebri sinus ; nam & osseo cranij tegumento vallatur , & duplici membrana non modo ab extra ambitur , sed etiam ab interiore cerebri parte tanquam septo & pariete dirimitur. Quin & cerebrum durius effectum , quo cellula magis stabiliretur, ne ob mollietiem partes suo ad se accessu eam elidere , aut angustiores efficere possent. Aditum verò quo consuetudo illi est cum aliis ventriculis , tam studiosè & valuis & excubijs munivit , ut nulla noxa quæ reliquis ventriculis solet obvenire , ipsum attingat. Etenim ille cerebri vermiformis processus , ob duplicem , quâ constat, naturam, tùm cerebri , tùm tenuis membranæ ex quibus dearticulatur, sensum & motum accepit à natura. Itaque ubi hostem in cerebri regionem evasisse , & illis angustijs imminere persentiscit ; protinus viam coarctat hostique ingressum negat. Nequè enim conveniens erat hanc viam semper impeditam esse , aut sine valvis patentem , propterea quod per eam species ad sensorium suas efferant picturas : quod nequaquam fieri potest foribus obductis ; at neque securum erat semper apertas esse, ne in illis turbulentis , quæ cerebrum quandoq; obsident, procellis , turbo ex ortus atque sinum hunc ingressus , omnia suis sedibus convelleret , & summâ confusione perturbaret. Verùm hîc Galeno & communis sententiæ adversarius Matthæus Curtius in sua anatomia , qui omnes errare & deceptos esse dicit , quod existiment illum processum de natura cerebri esse , propterea quod, inquit ille , sit pelliculosus ; qui etiam hanc subdit rationem , quæcunque sunt de substantia alicujus membri, conveniunt ad illius operationem teste Galeno ; sed ille vermis non confert cerebri actioni, non igitur erit de natura cerebri. Verum hæ rationes nullius sunt momen-

momenti . . Nam quod dicit esse pelliculosum , si intelligit meram pelliculam esse , fallitur : etenim præter naturam membraneam , continet quoque partem medullæ : Quemadmodum etiam cerebrum teste Galeno , quaquaversum membranâ pertexitur . Ad alteram rationem dicimus non rectè illum percepisse mentem Galeni ; nam cum adversus eos disputaret , qui glandulam , conarion dictam existimabant ibi ventriculo tanquam custodem & œconomum præesse ad spiritus eò transmittendos , ex eo refellere conatur , quia sequeretur ipsam esse partem cerebri , cum cerebri actio videatur hoc illi pacto convenire . At Curtius infert , non esse partem cerebri , quia non conveniat ipsi operatio cerebri . Itaque cum vis argumenti nitatur ratione Galeni ad formam syllogisticam reducta ita habebit . Quorum una est operatio est quoque natura una , & hæc est ratio Galeni ; Major verò propositio Curtij : sed vermis operatio non est cerebri operatio , igitur non est una natura vermis & cerebri , quæ figura est vitiosa propterea , quod ex opposito antecedentis procedit ad oppositum consequentis , deinde respondemus illam propositionem , qua dicitur eandem naturam participare , si quid confert ad illius actionem esse valdè æquivocam , & proinde habere opus distinctione . Nam si hunc sensum facit , omnem actionem quæ competit alicui parti , competere alijs quoque partibus sub illa natura contentis ; falsa erit propositio . Cum enim actiones aliæ naturam specificam , aliæ temperiem primarum & secundarum qualitatum , aliæ figuram sequuntur , sicuti partes per hæc à se differunt , ita non omnibus eadem actio potest convenire : quod si per conferre intelligit , omnes actiones partium conspirare in unum finem toti naturæ convenientem concedimus : & tunc minor propositio erit falsa : Etenim finis cerebri est interna functio mentis , ad quam omnes particulæ cerebri conspirant , aliæ proximè , aliæ remotè . Itaque finis proximus huius processûs est claudere & referare meatum , prout usus hoc illudvè exigere videtur : Qui finis ulterius refertur ad custodiam specierum in memoria repositarum : Ultimò verò ad operationem mentis , quæ non fit absque specie . Et ex his apparet ipsum Curtium , non vero Galenum fuisse deceptum . Quod hanc particulam cerebri agnoscens usum præterierit , tanquam natura aliquid frustra effecisset .

R

Jam

Jam alias quoque rationes adducamus, quibus probabile fiat, hunc cerebri sinum Memoriae esse dicatum. Et inprimis à læsione & abolitione memoriae: necesse enim eâ parte species esse sitas, quâ læsa læditur ipsa memoria, talis autem est hæc cerebri pars cum sua cella, quemadmodum testantur Doctissimorum virorum observationes, ex quibus liquet quacunque alia parte cerebri etiam graviter oblæsa nequaquam memoriâ defecisse.

Objicies auctoritatem Theodorici, qui lib. 2. c. 2. Chyrurgiæ scivi, inquit, hominem cui una cellularum tota fuit evacuata, & tandem repleta carne loco cerebri, per D. Hugonem sanatus fuit. Cum verò cellula memorativa fuisset, vidi D. Hugonem stupentem valde super illo, quod memoriâ sicut ante habebat, erat enim factor sellarum, & artem suam non amisit, ex quo convincitur hanc cellam, non esse memoriæ sedem. Ad hoc posset aliquis respondere negando veram esse hanc observationem: Multa enim authores comminisci quò admirandas efficiant curationes, quibus famam & gloriam solent captare; Verùm iniquum videtur homines de re literaria bene meritos falsi insimulare. Itaque alio modo enitemur utrumque tueri, & non vera locutum fuisse Theodoricum, & tamen memoriæ hunc sinum esse attribuendum. Rectè quidem fecisset Theodoricus si hanc observationem additis circumstantijs paulò clariorem fecisset, verba enim obscura pariunt ambiguitatem; nam cum dicit cellulam memorativam totam fuisse evacuatam, non satis liquet an ipsi parietes cerebri, ex quibus cellula construitur, fuerint convulsi & loco moti, an per vulnus ad usquè cellulam productum illa substantia spiritiosa dissipata. Et hoc quidem necessariò videtur dicendum; incredibile enim tam latè patens vulnus, quo ventriculus cum tota cerebri substantia ipsum continente deperierit, absque interitu esse poruisse. Quod etiam ex sequentibus verbis colligere licet. Non enim dicit ventriculum deperisse, sed evacuatum videlicet à substantia aërea & spiritiosa eam cavitatem replente. Quod autem addit cellulam repletam fuisse carne, non ita intelligi debet, quasi pro toto ventriculo caro succreverit; sed quod sola pars convulsi parietis fuerit consolidata. Sæculum enim illud adhuc barbarum puritatem sermonis negligebat. & cum dicit
loco

loco cerebri carnem succrevisse, efficitur, ut solos parietes per carnem fuisse restauratos intelligamus, propterea quod cerebrum ipsam cavitatem minimè repleverit. Nec refert Hugonem fuisse de hoc admiratum, quia fortè ipsum spiritum qui inerat ventriculo, sedem memoriæ esse fuit opinatus, atque ita per vulnus dissipari aut confundi potuisse. Nihil ergo officit nostræ opinioni autoritas Theodorici: Etenim jam à nobis est ostensum, species modo indivisibili memoriæ inesse, ita ut quælibet species sit in unoquoque puncto sui subjecti. Sive itaque subjectum specierum sit spiritus, sive cerebri substantia ipsum complexa: Non erit necesse parte ventriculi vel spiritus deperditâ deficere species, cum non minus in aliis partibus, quæ superstites manent, conserventur. Neque opus per vulnus internam auram protinus expirare, propterea quod hæc non est vaga instar aliorum, sed innato spiritui, qui residet in poris cerebri, continuata, unde neque sponte abit, neque ab aliquo expellitur; quin magneticâ vi ab eo, ne effugiat, retinetur. Utrum verò hic spiritus an cerebri substantia dici debeat subjectum specierum, est incertum. Nobis utraque pars videtur probabilis, magis tamen animus inclinât, ut spiritum esse existimemus: videtur enim eadem ratio subjecti, in quo primùm recipiuntur, & in quo postea continuantur. Tale autem est spirituosum & diaphanum, quod priores & medios sinus continet, nam per hoc species ad sensorium decurrere, legesquæ externarum specierum, ut postea dicemus, servare videntur.

Neque verò negamus posse in eo spiritu, qui continetur in poris cerebri, species quoque inesse; verùm hoc non sufficere dicemus: Non enim apparet si ita sit, quomodo species à toto cerebro, vel ab illius cellulæ concavitate radiare possit. Etenim cum ab unoquoque subjecti puncto species evoluat, illa quidem puncta quæ ambiunt canalem, sive ostium canalis, non poterunt species ad ipsum trajicere. Punctum verò quod è directo respicit canalem trajici, & quidem ita exsinuata ad ipsum canalem, verùm non tota per illas angustias poterit transire, propterea quod basis pyramidis ab eo puncto tanquam à vertice protractæ major jam sit effecta

R 2

quàm

quàm diameter canalis ; quo fit ut radiis lateralibus exolutis non nisi parte media ingredi possit.

Dicendum itaque species non solum per ambitum illius ventriculi, sed per totum spatium diffusas esse usque ad orificium canalis, in quo primum incipit evolutio radiosa, ita ut convertex sit in canali, basis verò in parte cerebri anteriore, ubi à tenui membrana excepta, causa sit imaginationis, quemadmodum species objecti in tunica retina, visionis. Quomodo autem fiat hæc evolutio, jam ante sufficienter est à nobis dictum, quod si enim radii omnes unius semicirculi, qui simul in centro concurrunt, inde protrahi cogitentur, cadent omnes ad puncta opposita, similem priori semicirculum efficientes. Et idem intellige de quacunque alia figura : si enim ex omnibus punctis cujuscunque figuræ ad aliquod punctum in qualibet distantia lineæ rectæ ducantur ; inde rursus similiter protractæ, ut eadem servetur distantia cujusque radii à puncto illo protractis, quæ fuit à primo termino ad illud punctum, oriatur à lineis ita terminatis necessario eadem figura. & hoc verum habet tam in regulari, quàm irregulari figura. Ità existimare oportet quasi tota illius cellæ cavitas sit unum punctum, in quo accidit confusio radiorum ; figura autem radians tanquam principium motus, idealiter quidem continetur in specie sensibili, sive organo specie informato, effectivè in Anima, terminativè in sensorio imaginationis.

Obicies similitudinem minùs aptam nos attulisse, ut, qui motu utamur in specierum evolutione, tanquam partes figuræ se ipsas transferant, sive ad punctum commune, sive inde ad opposita loca, quod minimè videtur speciei convenire, quæ qualitas est, neque ex uno loco in alium transferri aut subiectum mutare potest. Respondeo similitudinem in eo consistere, quod sicuti quælibet figura in uno puncto suis radiis collecta vim retinet, ut similiter protractis radiis eadem figura oriatur : ita quoque in memoria in illa specierum confusione manere in partibus cujusque speciei virtualementem, in ordine ad locum, distinctionem, ut, si inde incipiat protrahi, actu fiat quod inerat potestate. Neque tamen opus est, ut ipsa species extra suum subiectum feratur, sed sufficit quod similem speciem sive ipsa, sive

Anima

Anima producat cum acti tali inclinatione, quam ipsa non nisi virtute continebat. Idem enim sequitur sive radius in punctum collectus se expandat, sive alium de se genere, ita tamen sibi continuatum quemadmodum si ipse recto itinere per illud spatium decurreret. Quomodo autem fiat, cum duplex sit cerebri anterioris sinus, in quibus species recipi dicebamus, ut super expansam membranam, quæ cellulas investit, suam picturam explicare, ut species geminata eo producat, facile quidem esset determinare, si paulò accuratius partium illarum natura & cujusque vera magnitudo, & situs, & connectio ab anatomicis descripta fuisset, quemadmodum in partibus oculi diligenter accurateque hoc præstiterunt; oportet enim exploratum habere, an ab hoc canali species viâ rectâ decurrere possit usque ad organum imaginationis, an corpus aliquod in medio positum obstet, quo minus recto incessu eat: sive à tali corpore refracta, sive tanquam à speculo reflexa obliquè inde feratur. neque enim frustra fecisse videtur natura illud corpus perspicuum, quod speculum dici consuevit. Sed quia neque nos ipsi hanc diligentiam in observando impendere potuimus, neque ab aliis prælitum fuit: propterea nihil certi afferre possumus, solis conjecturis interea utentes, donec experientia dubium cum certitudine permutet. Et quia quod rectum est non nisi unum & simplex esse potest, quæ autem ab eo declinant infinita: nos hic superfluum multitudinem fugientes, cum veritas non nisi in uno consistat, simplicem radiorum progressum supponimus. Invento enim modo simplici radiationis, si fortè inventum fuerit corpus refringens, facile ipsum huc transferre & accommodare licebit. Itaque cum Analogia sit inter has & illas species, quæ proveniunt ab objectis, videndum an aliquid simile occurrat quod possit internis speciebus adaptari. Et videtur quædam similitudo consistere in visu: nam sicuti unum objectum duplicem facit speciem ad totidem oculos: ita ab una cellula poterunt duæ imagines ad duo organa imaginationis deferri. Verùm obstare videtur refraçtio quæ fit in tunicis atque humoribus oculi; species autem ad imaginationem supponitur rectâ meare. deinde quia ad oculum ab uno puncto subjecti non unus, sed innumeri radii in cidunt ad singula tunica cor-

R 3

neæ

neque puncta, quæ beneficio refractionis rursus ad unum punctum reducuntur : at in speciebus internis, non videtur tanta radiorum multitudo admittenda, cum nullum adsit corpus, quod radios dissipatos suâ refractione uniat : unde à radiis ita allapsis summa confusio sensorio inducetur. Itaque aliâ similitudinem afferimus à speciebus quidem externis, non tamen in oculos, sed per duo exigua foramina, in locum aliquem obscuratum deductis, ubi in oppositâ papyro gemina unius rei imago resultat. hîc enim exultat illa multitudo radiorum ab parvitate foraminis ingredi prohibitorum, uno tantum à singulis punctis radio admissio, qui omnes in illo foramine se interfecant, indeque protracti ad puncta opposita picturam exhibent eversam. Idem de internis speciebus dicendum : totum enim subiectum memoriæ se habet instar puncti, in quo omnes species sunt confusæ, quæ à septo ventriculos dirimente, in duo itinera, veluti per duo foramina, diducuntur. Aut etiam dicendum speciem recto itinere progressam à speculo occurrente utrinque ad partes oppositas reflecti, atque ita geminari. similiter autem habet in hac & externa specie, ratio situs, ut si hominem videam corpore erecto, imaginatio talem quoque percipiet, propterea quod secunda intersectio eundem situm, quem prima evertit, restituit.

Dices rectius videri, si dicamus cellulam memoriæ esse veluti pilam crystallinam, in qua similiter species recipiantur & evolvantur, quasi imaginemur omnes species, quæ incidunt ad superficiem illius pilæ, posteaquam refractione totam illius crassitiem occuparunt, stabiliter insidere, inde verò alias atque alias species, præ-existentbus similiter allapsas uniri : atque ita eò ordine quo fuerunt ingressæ, evolvi & radiare, ita enim clarè omnia intelligi videntur.

Respondeo rectè quidem tali modo species recipi, & rursus evolvi, at magnum periculum ita in memoria servatis creari. Cum enim corpus illud sit spirituosum & fluidum, facile partes loco moveri & situm mutare videntur, unde partium summâ transpositione speciebus orietur confusio, ut nequè evolvi, nequè aliquid repræsentate possint, qui enim eousque circumaguntur, & ex illa vertigine usu rationis privantur, incredibile videtur in tam impetuosâ gyratione loco moveri illam internam auram ; & tamen memoria talibus est superstes, quod minimè fieret speciebus eò modo receptis

modo receptis. Quod si quis tamen hanc opinionem tueri velit, dicet spiritum nequaquam loco moveri, ita ut partes situm permutent, qualiter aqua in vase aliquo turbata, propterea quod non sit separabilis à ventriculis cerebri, sed alijs spiritibus in ipsius poris continuetur. Nec obstat quod spiritus insitus dicatur motu quodam irregulari intra & extra ferri: etenim per talem motum partes à se non discontinuantur, sed unitæ manent.

Obijcies Primo spiritus non esse animatos propterea quod sint fluidi, igitur nequeunt esse subjectum memoriæ. Consequentia patet ex dictis: Subjectum enim tale ab anima informari dicebamus. Verum negamus illam propositionem quæ dicitur fluidum non posse animari: Etenim cum tria elementa, ex quibus corpus humanum suam habet compositionem sint fluida, necesse animam in illis tanquam in suo subjecto habitare, nisi fortè solam terram dicatur informare de quo alibi latius agemus.

Obijcies Secundo frustra esse universa & otiose à nobis conficta, quæ huc usque attulimus, de modo quo species inesse & evolui dicuntur. Nam cum intelligentiæ habeant species rerum concretas, neque tamen omnia simul intelligant, quæ species tales representant, sed unum post aliud successive; & tamen cum indivisibilis sint naturæ, nequeunt eiusmodi sedes distingui, ut alibi servari, alibi intelligi species dicantur. Nihil igitur repugnat in homine omnes species animæ esse præsentis, neque omnes simul, sed modo has, modo illas sentiri. Deinde quia species intelligibiles in anima recipiuntur, cum quibus anima non simul concurrit ad intelligendum. Respondeo ad primum negando paritatem: Non enim idem est modus intelligendi hominis & intelligentiarum. Pro quo adverte Angelos intuitivè cognoscere seipsos per suam essentiam, nam cum intimè sibi ipsis sint præsentis & per se cognoscibiles, non opus habent specie. Quæ non alià de causa requiritur, quam ut suppleat vicem objecti, quod vel nimis distat, vel nequit per se conjungi potentiæ intellectivæ, vel ipsi non est proportionatum. Et per hoc fit quod omnia accidentia atque etiam species ab Angelo simul cognoscantur, in illius essentiâ representatæ, cum nunquam deficiat à sui ipsius cognitione. Alia vero objecta quæ species re-

præ

præsentant, non nisi confusè in illis ita cognitis elucet, unde liberè se ipsum applicat, ad hanc illamvè speciem, atque illius objecta distinctè cognoscenda. At verò hominis intellectus nequaquam se ipsum intuetur, neque ea quæ ipsi insunt cognoscit; unde nequit se ita determinare ad aliquam speciem, quæ prævenire solet illam libertatem intellectus. Et cum non appareat alius modus, eo, quæ jam attulimus verisimilior, illi tantisper adhæremus, donec quis afferat his certiora. Altera pars objectionis supponit dari species intelligibiles: Quod, an verum sit, necesse prius explorare, cum etiam ad alia à nobis dicenda, hæc disquisitio utilis sit futura.

Circa hanc controversiam est prima opinio communis scholæ Peripateticæ, dari species intelligibiles, quæ sint principia sentiendi, quam præter alios, docet D. Thomas 1. p. quæst. 55. acti. 5. Scotus quæst. 6. quæ his nititur argumentis. Primò, ita se habet intellectus ad suam functionem, qualiter sensus; At sensus nequit percipere suum objectum absque speciebus, igitur neque intellectus. Secundò, cum intellectus ad hanc vel illam rem intelligendam sit indifferens & pura potentia in se spectatus, necessario requirere videtur aliquam formam, qua actuetur & principium formale, à quo actus producat, & ad hoc potius quam illud intelligendum determinetur: Hoc autem aliud esse nequit, quam dictæ jam species, nam quod phantasma ad hoc non sit idoneum, inde patet, quia in materia recipitur & nonnisi singularia potest repræsentare. Intellectus verò universalia cognoscit, & sicuti actum, ita quoque principium formale in seipso habere debet. Tertiò, ita argumentatur Ioannes Duns; Intellectus operatio est nobilissima, non igitur habet principium in corpore, potentiâ sensitiuâ corpori immersâ; consequentia ex eo firmatur, quia talis dependentia magnam includit imperfectionem, quæ non videtur convenire summæ perfectioni. Quartò, si non essent species intelligibiles, neque esset memoria in parte intellectiva, neque recordaremur nos aliquando conceptus ullos elicuisse, quæ omnia experientiæ repugnant. Deinde obiici potest autoritas Aristotelis qui lib. 3. de anima cap. 4. tex. 15. docet intellectum possibilem fieri singula, videlicet species singulorum in se recipiendo & tex. 16. & alibi dicit intellectum locum formarum,

rum, quod species tanquam locus locatum in se contineat. Aliam rationem prioribus addit Toletus, quod si non essent species intelligibiles, eodem modo se haberet intellectus docti & sapientis, quo modo illius, qui primò incipit addiscere, siquidem utriusque intellectus pura sit potentia, priusquam actu incipit contemplari, quod videtur absurdum. Contrariam sententiã tenent ex Theologis Durandus in 2. dist. 3. quæst. 46. Henr. quodlib. 4. q. 7. 8. & alibi Bachonus 9. 2. proleg. Gottfridus cui etiam nos accedimus, utpotè veriori, & magis firmis rationibus innixæ. Fundamentum nostræ opinionis est hoc, quod nihil superfluum inducere debeamus, præsertim quando illius productio nimis operosa & difficilis esse videtur. Secundò actiones sensitivas & intellectivas ab anima produci, & in ea, tanquam proprio subjecto recipi, prout à nobis fuit demonstratum. Tertiò in hac vita non posse aliquid à nobis cognosci absq; phantasia; unde omnes Ecstases viribus naturæ peractas pro phantasticis habemus. Deo enim hanc vim denegare impium ducimus, an verò defactò aliquando tales Ecstases immiserit, incertum; phantasie tamen conjunctas fuisse omnes visiones, tam Prophetarum, quam D. Pauli nihil repugnare, imò probabile nobis videtur.

Ex quibus ita argumentamur. Intellectio quæcunque absolvi potest cum sola specie imaginabili, igitur superflua sunt species intelligibiles. Consequentia deducitur ex primo fundamento. antecedens verò partim ex solutione oppositarum rationum, partim ex dicendis. Secundò causa productiva talis speciei vel est anima, vel species, vel ipsum phantasma, vel duo ex his, vel omnia, non enim apparet quid aliud esse possit. Sed nihil ex prædictis esse potest, nam de specie jam ante fuit ostensum non concurrere ad imaginationem effectivè, sed exemplariter tantum, multò minus igitur producat speciem intelligibilem, quæ totâ naturâ ex toto genere ab ea differt, species autem expressa, sive actualis repræsentatio objecti subiectivè est in ipsa anima, atque per se ipsum ab ea cognoscibilis, non ergò aliam speciem de se facit, quæ cum vicaria sit sui objecti, locum minimè habet ubi per se ipsum cognoscibile est objectum. quod verò neque virtus animæ sit admittenda, quæ ad præsentiam speciei aut actus imaginationis intelligibiles species de se producat, ita probamus.

mus. Species intelligibilis vel repræsentat idem, quod imago illa, ad cuius præsentiam tanquam Ideam dicitur produci, vel aliquid ultra, quod non potuit talis imago repræsentare. Si idem, frustra erit, cum non magis hæc quàm illa determinet intellectum, si aliquid ultra speciem sensibilem in ea relucet, cum diversum repræsentabile, diversam repræsentationem adducat, quomodo hæc ab anima produci potest? non enim ex se erat ad illam determinata, nequè à specie esse potuit, quæ ponitur illud non repræsentare. Dices in phantasmate aliquid contineri virtute, quod actu non repræsentatur, quia nimirum sit involutum, quod intellectus postea evolvens speciem distinctam exprimit. Ità enim docet Invellus 7. metaph. quæst. 3. & Soncinus quæst. 54. ejusdem libro, ex eodem accidentis phantasmate duplicem elici speciem, unam accidentis, alteram substantiæ, quæ tali accidenti erat involuta: quia enim phantasma est instrumentum substantiæ cui tale accidens inhæret, poterit ejus virtute non modo suam, sed etiam substantiæ imaginem procreare. Verum responsio hæc nullius est momenti, etenim à veritate alienum nos speciem recipere substantiæ propriam, quis enim unquam per talem speciem substantiam introspexit? deinde cum dicunt in phantasmate idolum substantiæ involvi, quid nam intelligunt per tale involutum? vel enim includit aliquid sive entitatis, sive repræsentabilis ultra id, quod phantasiæ repræsentatur, quod à solo intellectu, non verò phantasia sit perceptibile: si nihil quidem continet entitatis, verum ipse intellectus ob suam perfectionem illud addit, quemadmodum pictor eximius nudæ exemplar picturæ superat, addendo ea, quæ deesse videntur picturæ: malè dicitur sub illa pictura delitescere, non enim delitescit, sed verè deest perfectio & vivacitas illi picturæ. Si autem prius dicatur, quæro an illud, quod nequit nisi ab intellectu cognosci, sit pars speciei, an aliquid ab ea distinctum, quemadmodum substantia ab accidente, quo involvitur, est distincta? quod si pars est speciei, igitur sicuti per essentiam tota species est repræsentata, ità quoque illius pars, cum enim actu sit, actu repræsentare oportet, frustra ergo fingitur nova species ab intellectu produci, cum per hanc sufficienter objectum repræsentetur.

Deinde

Deinde vel inest species phantasiæ secundum totum esse quod habet, atque ita anima erit sufficienter determinata ad totum objectum noscendum; eadem enim anima & intelligit, & imaginatur à se ipsa; vel si non inest totum esse, illud quod deest, malè dicetur esse involutum, cum nullo inest modo. Quod si verò non pars, sed aliquid præter speciem dicatur, quid nam erit? non enim alia species sive actu, sive potentia: Nam species actu, actu est repræsentativa, species autem in potentia dicitur quæ talis actu est futura: & illud quod involutum esse putatur, non erit aliquando species actu, cum non ipsum extrahi, sed alia species de novo produci dicatur. Deinde cum dicunt phantasma, propterea quod sit instrumentum substantiæ, posse exprimere illius speciem, quomodo hoc intelligi volunt? vel enim producit illa species ab accidente & substantia simul, vel à solo accidente, & prius quidem est falsum, posterius repugnat naturæ instrumenti. Quomodo enim agere potest in illius virtute, quod penitus est ab eo divulsus, qualiter phantasma se habet ad objectum, necesse enim ut instrumentum agenti, aut illius vim conjunctam esse instrumento. At species illa supponitur à solo accidente gigni, neque virtutem substantiæ ipsum comitari. Neque verò ex eo quod tale accidens fuerit conjunctum accidenti, sequitur illius instrumentum esse debere, alioquin etiam color in aqua erit instrumentum ad frigesaciendum. Deinde non concurrere substantiam simul cum accidente ad speciei productionem, inde probatur, quia substantia non est per se sensibilis, at esset, si tali modo faceret speciem; & quomodo dicatur convenire, an ex eo præcisè quia substantia, an, quia talis substantia? at primo modo non habetur species hominis, aut bovis, aut leonis, aut alicuius certæ naturæ, neque relatio, neque simile, aut dissimile, amicum, inimicum, bonum & malum, & alia infinita per talem speciem innotescunt: Quia hæc universa non substantiam absolute, sed certam aliquam speciem substantiæ sequuntur: Si autem specificâ ratione hoc agit juxta gradum naturæ quem tenet talis substantia, sequitur pro diversitate substantiarum differre à se tales species; erit igitur species ab albedine sacchari producta essentialiter diversa à speciebus

alterius albedinis, quæ in calce; gypso, creta, farina, homine, bove conspicitur. Quod satis per se videtur absurdum. Præterea cum res non modo per species visibiles cognoscamus, sed etiam per alios sensus, an per singulas cuiusque sensus species substantiæ æqualiter se insinuat, suam imaginem veluti permiscendo ab intellectu postea eruendam? an per aliquos tantum sensus, & qui nam illi sunt? an verò se ipsam quasi partitur, & unicuique sensui ratam distribuit portionem, ita ut demum per omnes sensus cognitæ substantiæ perfecta notitia habeatur? Hoc enim distinguere, & singula minutim declarare oportebat, si ipsi subtiles esse, nobis autem hanc veracitatem persuasam volebant. Probatur jam ulterius non esse necessarias species intelligibiles. Vel enim hæc necessitas erit tanquam causæ producentis intellectionem, vel tanquam determinantis intellectum ad certam speciem intellectionis. Vel tanquam eius quod conjungere debet potentiæ objectum. Nulla autem harum esse potest. Non prima, quia sicuti actus phantasiæ & potentiæ visivæ à sola anima procedit ita actus intellectus. Neque secunda, nam sicuti anima ponitur speciem producere absque aliquo superaddito, intrinsecè illam determinante; ita quoque ad intellectionem erit sufficienter determinata absque specie intelligibili, cum æquè sit ratio utriusque. Neque demum necessitas ex parte unientis. Sufficenter enim animæ sit præsens objectum per speciem phantasiæ; quod si hoc non sufficit ad intellectionem, neque sufficiet ad imaginationem, cum uterque actus in ea recipiatur, & eadem sit animæ virtus quæ intelligit, cum ea, quæ imaginatur. Præterea si dantur species intelligibiles an erit necesse, quicquid repræsentat verbum mentis, idem à specie repræsentari? an intellectus ob suam perfectionem exprimit, quod in specie non elucebat, quemadmodum virtus estimativa in brutis, multa exprimere solet, quæ non continebantur in speciebus, ut amorem, odium, amicitiam, hostilitatem &c. quod si ita: nulla jam erit necessitas specierum; nam sicuti estimativa, quia sensu perfectior non tantum speciem imitatur, sed etiam superat, cum v. g. ovis per talem speciem non modo lupum cognoscit, sed etiam ut inimicum apprehendit; ita inquam anima rationalis, quia ob spirituale naturam reliqua animalia excellit, non

non modo ea, quæ bruta, modo perfectiori, sed plura alia ultra speciei picturas poterit adumbrare. Quod si perpetua æqualitas esse debet in representando expressæ & intelligibilis speciei, erit intellectus in suo genere minus perfectus, quam sit virtus æstimatoria, ut qui nihil addere possit ad perfectionem talis speciei. Quin impossibile ita esse videtur, vel enim omnes species produci oportet ante intellectionem, vel potest aliqua intellectio esse ante productam speciem. & ex hoc sequetur non fore commensum & æqualitatem inter species & membrum mentis; nulla enim species ponitur ante talem intellectionem. Igitur cum neque sine specie intellectio produci, & ea quæ intellectionem præcedit non sit intelligibilis, exsuppositione, neque omnia possit representare quæ habet intellectio, non erit æqualitas in representando. Quod autem omni intellectione sit prior species, quæ idem objectum eodem modo repræsentaret, quo membrum mentis ab ea productum, fieri nequit. quomodo enim propositio negativa habebit speciem seipsa priorem, ut cum dicimus, homo non est lapis, certum enim hanc enuntiationem esse actum simplicem, & tamen neque species hominis & lapidis coalescere queunt in unam speciem, neque negatio unius de altero in illis actu contineri; non itaque siue utraque, siue una ex illis poterit exprimere in verbo mentis formalem negationem, negatio autem per se nullam habet speciem. Deinde si intellectus cudit species intelligibiles, quæ postea exprimunt verbum mentis sibi per omnia simile, idem verò intellectus species desumit à phantasia, sequitur necessario omnes homines intellectu æqualiter pollere, aut certe qui magis expeditas habent imaginationes, aliis præcellere, quod experientia repugnat, vili enim faminis, sapientes mechanicis virtute & efficacia imaginationis cedunt; at potestate intelligendi longè superant: quod autem illud sequi debeat, ex eò patet, quod omnia agunt non libere sed necessitate naturali; nam species intelligibiles phantasma ex quo ortum habet, necessario imitatur, speciem verò intellectio, igitur à primo ad ultimum perfectam imaginationem sequitur intellectio perfecta. Ulterius experimur nos nullum actum elicere absque phantasia, sed quod idem actus intellectus sit.

phantasticus, patet enim nos vera dicere si quis super tales actus se reflectat: & ita fieri minimè debebat, nam cum a sola specie intelligibili produci dicatur, purum & à permissione phantasiae liberum esse decebat, quod cum minimè fieri possit, dicendum species imaginabiles intellectum determinare ad tales actiones, neque alia ratio assignari potest hujus cum illa connexionis: quidem prohibere potest potentias separatas agere separatim. Et verò si necessarium intellectui phantasiam cooperari, vel idem prorsus objectum formaliter effingit, & actum per omnia similem intellectui producit, vel sufficit, dummodo ipsa aliquid agat, sociam quidem operis, sed tamen non unius, neque eodem modo; at illud fieri requiritur impossibile: quomodo in phantasia in se ipsam reflecti, suosque actus cognoscere aut universales rationes resque immateriales speculari potest? etsi demus hæc à phantasia cognosci, erunt superflue species intelligibiles, siquidem per phantasmatam sufficienter expressa dicuntur. Quod si dicas sufficere qualemunque concursum, & cooperationem phantasiae, inde refellitur: quia si operatio mentis dependet ab illius operatione, igitur hæc operatio mentis ab hac phantasia: absurdum enim rem certam ab aliquo incerto naturam suam dependere.

Ex his itaque satis liquet nos nullam necessitate cogi ad species intelligibiles admittendas: quod adhuc magis elucescet in solutione adversæ partis rationum. Ad primam igitur respondemus, majorem illam propositionem, quæ ponitur, intellectus cum sensu æqualiter se habere ad suam actionem, esse æquivocam, & plures admittere significationes: nam si volunt omnimodam similitudinem esse inter hunc & illum in ordine ad tales actiones, negamus: si verò in eo consistere putant, quod utriusque actio procedat à specie, hæc quidem sensibili, illa verò intelligibili, id quod controvertitur assumunt pro robore argumenti: si enim aliam quampiam similitudinem intelligunt, non poterunt inferre quod intentebant. Deinde esto demus hanc similitudinem quam ipsi quærunt, non tamen erit necesse speciem hanc ab illa differ-

differe , una enim numero species respectu sensus dicitur sensibilis , respectu intellectus intelligibilis , quemadmodum idem obiectum utramque nominis rationem admittit. Ad Secundam dicimus rectè quidem ex indifferentia intellectus colligi aliquid per modum formæ ipsum determinare , at quod hoc esse debeat inimicum animæ , vel species intelligibilis , negamus. Sufficit enim ad hanc determinationem quæ fit modo exemplari species obiecti quæ animæ subiectum occupavit. Quod autem pro confirmatione adducunt , phantasma non nisi singularia repræsentare , intellectum verò etiam universalis cognoscere ; & propterea quod nihil possit operari per virtutem non in se existentem ? phantasma autem in corpore non in Anima subsistere. Ad primum dicimus , universale materialiter esse in ipsis rebus , & eo modo per speciem singularem repræsentari ; unde non opus novâ specie ad formalem repræsentationem : Natura enim repræsentatur universalis , cum sine differentia cognoscitur ; itaque intellectus ab uno obiecto per speciem integrè repræsentato quasi partem abstrahere & per se ipsum ita contemplari solet. Ad Secundum demus libenter , intellectum non posse operari nisi per virtutem in se existentem , at phantasma negamus illius esse virtutem , aut per se ipsum operari , sed solum exemplariter moveri. Ad argumentum Scoti dicimus repugnare perfectioni intellectus principium effectivum intellectionis esse extra ipsum , at quoad determinationem ab aliquo in corpore existente ipsum dependere , non maiorem arguere imperfectionem , quam legibus corporis ipsum alligari. Et cum anima etiam secundum gradum rationalitatis , sit vera hominis forma , sicuti essentialem ordinem dicit ad corpus essendo , ita quoque in operando. Deinde idem argumentum potest contra ipsum fieri ; nam phantasma necessarium est ad species intelligibiles producendas , igitur etiam ad intellectionem , quod enim est causa causæ , est quoque causa causati ; sequitur itaque in illa quoque opinione non minus , imò magis principium operationis extra animam esse , & à corpore dependere , cum ipsi dicant species efficere intellectionem , illas verò à phantasmate ortum habere.

Ad Quartam , ubi dicunt ex eo quod negamus , species intelligibiles sequi non esse memoriam intellectualem , dicimus , quod si
per

per memoriam intelligunt conservationem specierum intelligibilium, nos ultro affirmare nullam extare talem memoriam: Quod inferunt non posse meminisse rerum ab intellectu cognitarum, negamus. Nam sicuti res cognoscimus cum solis speciebus sensibilibus, ita quoque per easdem recordamur; de modo autem postea dicetur suo loco;

Ad rationem Toleti, qui dicit ex nostra sententia rustici intellectum non differre ab intellectu sapientis, cum uterque sit pura potentia, priusquam actu incipit operari, respondemus, si per puram potentiam intelligit nullam picturam in se continere, nihil mirum esse debere, cum repugnet talem picturam ipsi in esse. Etenim intellectus sibi ipsi transparet, & cum omnem motionem in se ipso perferentiscat, non posset talis pictura ipsum latere. Si autem vult animum sapientis absque illis speciebus, nihilò magis dispositum ad tales actus, negamus. Etenim intellectus non per species efficitur potens ad intelligendum, sed ex se ipso talis est, neque in hoc differt rustici intellectus. At verò ut cum actu & facilitate possit operari, debita objecti præsentia requiritur, quæ fit per species à phantasia comparatas, per quas intellectus efficitur potens, non simpliciter, sed determinativè & exemplariter; & in illis ritè dispositis scientia habitualis consistit. Itaque rustici intellectus non defectu virtutis intellectivæ, sed objecti per species ritè accommodati, scientiâ dicitur carere. Cum ergo dicitur rustici intellectus habere potentiam proximam ad intelligendum æquè ac sapientis, si per potentiam proximam accipitur ea, quæ intellectui inest formaliter, concedimus. At tum minimè sequitur, posse si velit æquè ac sapientem Philosophari: nam potentia illa non sufficit, ut actus sequatur, nisi illa externa idea intellectum quasi figuret, & ad certa objecta cognoscenda disponat. Ad Aristot. autoritatem dicimus posse explicari de speciebus expressis, sive actuali similitudine objecti, vel intellectum accipi pro phantasia. Quod si tamen quis omninò putet Aristotelem nobis adversari nihil moramur, quia hîc sola veritas, non verò Aristoteles, nobis pro regula Lesbia esse debet. Adverte tamen nos, cum species tollimus, nequaquam de ijs loqui, quæ à Deo infusæ dicun-

dicuntur, neque per hæcenus dicta tolli habitus intellectuales, nisi juxta illam sententiam, quæ putat, nihil differre à speciebus, sive simpliciter, sive certa lege & modo coordinatis; an verò dentur nec ne, nihil hîc dicimus, sed ad proprium locum reservamus.

Objicies sequi Animas à corpore solutas nihil reminisci eorum quæ in vita egerunt, aut didicerunt: frustra igitur nos indefesso labore scientias comparare, quæ uno temporis momento sint ruituræ. Respondeo Scientias hîc acquisitas perficere statû præsentem, in quo non nisi per ænigmata res intuemur, quæ, quia magnam habent imperfectionem, non dicere statum Animæ separatæ, quæ jam transit ad ordinem spiritualis creaturæ, ac proinde sicuti alium ordinem essendi, ita quoque novum modum operandi, similem modo intelligentiarum acquirere debet; qui modus fit per essentiam & species, sive ab anima, vi æternæ prædestinationis, positâ iam conditione per animæ separationem, emanare sive à Deo creari dicantur, ita illo statu exigente; beatis quidem ad Gloriam, malis verò in pœnam & confusionem, ut & Dei justitiam agnoscant, & unde exciderint, & ob quæ ipsi malè torquentur, meminerint. Nec sequitur nos frustra studiis insudare, cum hæc sit perfectio animæ pro hoc statu, & quædam inchoata beatitudo, & veluti semen ad futuram felicitatem.; pro mensura enim scientiæ hîc acquisitæ, cæteris paribus, scientiam quoque illam metemus uberiolem, juxta illud Eccles. fulgebunt docti sicuti stellæ firmamenti. Sed jam tempestivum erit, posteaquam in communi de modo cognoscendi sufficienter egimus, ad explorandum singulas actiones gradum promovere hoc ordine servato, ut à simplicioribus ad magis compositas ingrediamur. Et prius quidem de illis actionibus quæ nobis cum brutis sunt communes, inde vero homini magis proprias, juxta illam rationem quâ intellectu & voluntate, & quæ illam sequitur libertate, is pollet.

CAP. XIX.

De Actionibus, tùm quæ brutis sunt communes, tùm homini propriæ.

Est autem prima & simplicissima actio non tantùm in se, ita non
T
omnes

omnes actus animæ sunt simplices & absque compositione, sed etiam in ratione objecti, siue conceptus objectivi, quâ anima similiter eo modo quo sensus objectum præsens intuetur, ipsa illud idem absens, vel independenter ab objecto siue externa imagine sibi effingit: ut cum hominem aut bovem aut plantam, aut aliud quid sensu perceptum nobis imaginamur. Et in hæc nulla esse potest deceptio neque error, aut inæqualitas; phantasia enim speciem à sensu productam perfectè imitatur & hoc modo dicebamus essentialiter non differre à sensu, propterea quod idem objectum, eadem representatio, & eadem sit anima. Itaque illa tantum objecta, quorum species recipit sensus, ita possunt animæ representari: quæ omnia sunt positiva & sensibilia per se, atque singularia: cui verò deest talis conditio, nullam speciem sensui imprimit, nam neque res spiritalis, neque universale, neque privatio hoc modo cognosci potest; quin neque dulce & candidum simul per modum unius objecti: quia non per unum sensum sed per plures cognita & à se veluti divulsa ope phantasiæ rursus uniuntur, quod non fit absque aliqua compositione.

Dices, tametsi objectum per plures species distrahatur in totidem sensus, omnes tamen in phantasia colligari juxta à nobis dicta. Unde sequitur notitiam speciei ita colligatæ & quasi compositæ priorem esse, quam si unam absque alia & quasi divulsam cognosceremus: Propterea quod ad talem cognitionem abstractio sit necessaria, quæ utrumque supponit, & quod abstrahitur, & à quo fit abstractio, jam esse nota. Respondeo aliud esse species sensuum diversorum cognosci simul, aliud per modum unius cognosci: nam primo modo non solum quæ uno aliquo sensu, sed etiam diversis simul tempore à nobis percipiuntur, etiam simul in phantasia inter se colligata recipiuntur. Itaque species mellis visi & simul gustati, à phantasia simul cognoscuntur, sicut species montis & auri ex eo quod simul sit, non sequitur per modum unius cognosci, non enim aurum ipsi monti attribuitur, sed utrumque per se & distinctè representatur, ita species dulcedinis & coloris mellini potentiam simul movent, neque tamen unum alteri attribuitur ex vi talis perceptionis. Operatio hæc

Animæ

Anima non excedit perfectionem, quam habent sensus externi omnes simul sumpti: & tamen si una sit anima, quæ omnia in nobis operatur: Neque enim potentias superadditas verisimile putamus, quæ vel à se, vel ab anima differunt plusquam rationis: Quemadmodum rectè docet Scotus in 2. d. 16. qu: unica. D. Bonaventura in 1. disp. 3. qu: 3. & ex parte accedit Durandus, quoad potentias animæ vegetativæ. Non tamen negamus ob varios operandi modos, varias potentias animæ esse attribuendas, quæ ex ordine quo in sumum quæque fertur objectum, nomen & formalem rationem desumit, quomodo in unaquaque re plures gradus distinguere solemus, ut cum hominem dicimus animal rationale, & corpus sensibile, & substantiam animatam. Juxta hoc fundamentum enitemur cuique potentie cognoscitivæ proprias actiones assignare. Hanc autem animæ vim, qua ipsa sensus externos assequitur, illorum objecta per species sibi communicatas percipiendo sensum communem rectè dici putamus, qui ex eo ita dicatur, non quia sit participabilis à pluribus, non enim potest prædicari de aliquo sensu particulari; sed communis dicitur tanquam res publica & totum, in quo omnium partium perfectiones sint collectæ. Quia verò ad sensum communem pertinere dicunt, non solum externorum sensuum objecta, sed etiam illorum differentiam cognoscere. nam sicut album à nigro, & magnum à parvo visus, & dulce ab amaro gustus discernit: ita sensus communis tum hæc eadem à se, tum verò colores à saporibus distinguit, quod nulli sensui particulari est concessum. Videndum qualis sit hæc actio, quæ differentiam hoc modo attingit. Et videtur quædam comparatio intervenire; nam cognoscere album à nigro differre, æquipollet huic enuntiativæ, album non est nigrum, vel indefinitè album est non nigrum: Et quia repugnat sensibus externis notitia comparativa, neque sensui communi illam concedimus; par enim utrobique videtur ratio. Itaque cognoscere unum ab alio differre cum sua differentia, quæ quasi materialiter & virtute continet alterius negationem; quæ deinde formaliter & expressè cognoscitur à superiori facultate, sive æstimativâ, sive ab intellectu. Dicitur verò ipse sensus distinguere inter huiusmodi objecta, quia principium

plum facit talis distinctionis, quam virtus illa superior perficit & absoluit. Præterea dicunt sensum communem externis sensibus cooperari, & tanquam causam essentialem influere ad singulorum actiones, ita ut sine hoc concursu nihil agant sensus externi. Verum quia hæc opinio ex falso procedit fundamento, supponunt enim realiter à se differre potentias animæ, eo à nobis jam everso, sponte & ipsa corrui. Et licet daremus ita esse, non tamen videtur necessarius talis concursus, nihilominus rectè dici affirmamus, quando negant sensum externum absque interno posse operari, nam cum idem sit cum illis non potest à seipso separari: una enim virtus animæ objectum sentit & imaginatur; quia tamen diversis principiis ad hoc movetur, diversas inde recipit denominationes. Et hæc actiones nobis cum brutis sunt communes; an verò dentur similes à solo intellectu productibiles ambigi potest; nam cum operatio intellectus distinguere soleat in primam, secundam, & tertiam, videtur illa quæ prima dicitur huic esse similis: Nam cum careat falsitate, carebit & omni compositione, erit igitur omnium simplex; quod enim compositum, errori obnoxium esse videtur, deinde multa sunt objecta quæ effugiunt sensum, ut quæ nullam speciem ipsi transmittant, v. g. Deus, bonitas, sapientia, qualitas, anima, intelligentia: quæ intellectus cognoscendo nullam facit compositionem; igitur ad actiones simplices referri debent. quod ut expediamus, adverte in potentiis esse veluti gradus perfectionis, quâ una alteram excellit, ita ut, quæ dignior, contineat totam alterius perfectionem, & insuper aliam sibi propriam, sive illa in perfectiori modo eadem objecta cognoscendi, sive in extensione ad plura objecta consistat. Numerum verò potentiarum cognoscitivarum hac fere ratione inimus. Omnis cognitio incipit à sensu, sensus autem fit per speciem ab objecto illi transmissam, vel itaque illa tantum objecta, quæ species sensibiles representant, cognoscuntur, eo prorsus modo, quo à sensibus externis cognosci solent, vel aliquid ultra cognoscitur, quod quidem species transferre non potuit, in objecto tamen continebatur; vel demum quod neque erat in objecto, neque in specie representatum. Et à primo modo operandi dicitur sensus communis; à secundo phantasia, sive

sive æstiativa, aut etiam cogitativa; (sicut enim hæc unius rei plura nomina) tertius modus constituit intellectum, sicut perfectio in eo consistit, quod præter illa omnia quæ phantasia & sensus communis cognoscit; insuper multa alia, & potissimum proprios actus, & modum cognoscendi attingit, quæ summa est perfectio rationalis creaturæ. Frustra ergo quærant an intellectus cognoscat singularia; cum enim una virtus sit animæ, necesse omnia cognoscibilia ipsum percipere, & cum ipse sit phantasia & sensui communi superior, attinget illorum objecta, quæ non possunt esse nisi singularia. Ad perfectionem autem æstiativæ pertinere dicimus insensatas rationes cognoscere, talia nimirum quæ nequeunt species repræsentare, ut bonum, malum, jucundum, molestum, amicum, inimicum; Deinde ipsa quidem objecta per species repræsentata, non tamen prout sunt re ipsa, sed prout esse possunt variis modis inter se permixta & complicata, ut cum speciem auri & montis conjungentes montem aureum effingimus. hoc autem tribus modis fieri potest; objecta omnia sensata, vel omnia insensata, vel hæc cum illis permiscendo.

Obijciat aliquis, falsum videri objectum tale esse potentia, quæ ipsum effingit phantasia, non enim possibile Chymeras, Centauros, Actæonas, & alia monstra innumera eo modo esse, quo ipsa effingit phantasia. Respondeo duplex esse objectum per se, & per accidens, & huic quidem repugnare talem modum existendi, cum substantiæ nequeant taliter misceri; at quod per se & propriam speciem sub sensum cadit, non repugnat, imò necessarium omnem illam mixturem subire, quoniam species repræsentare solent. Hæc de numero potentiarum; nunc rursùm de actibus dicamus. Et quod attinet propositam de prima intellectus operatione dubitationem, eam rejicimus ad illum locum, in quo actiones intellectui proprias expendemus. Hic enim magis commodum videtur absolutis jam functionibus sensus communis, ad actiones æstiativæ progredi, propterea quod hæc cum brutis nobis sint communes, commune autem privato anteferendum. Igitur post actionem sensus communis, aliam actionem propriè sequi ponit Hieronimus Fracastorius, quam ipse subnotationem appellat, eamque ita describit, quod sit cognitio

qua sub uno quodam apprehenso, multa alia simul confuso quodam ordine sese offerunt: Ad quæ consequenter movetur anima unum post aliud ceu inspectura. Quod ille duobus modis fieri dicit, uno quidem actu, operante sc. circa illa sensibilia, altero per solas species in animo reservatas; rationem subdit, quia sensibilia animæ offeruntur, eo pacto quo sunt in re, sunt autem ferè semper unum per accidens, in quo multa sunt conjuncta, ceu in toto quodam: hinc fieri ut Anima prius totum apprehendat, conjuncta verò quæ simul offeruntur, veluti de longè & confuse sentiat. Ad quæ distinctè percipienda quodam ordine feratur. Hoc ille exemplo nemoris ita conspecti declarat: Viso inquit nemore ceu toto quodam, in quo & hæ pinus, & hæ fagi, insunt, non cessat anima, donec & has pinus, & has fagos norit: & rursus spectata fago ceu toto, in quo truncus, rami, folia, baccæ continentur, ad singula spectanda se convertit. Exemplum verò alterius motus non jam existente sensu, ut, si viso nemore mox inde digressus, postea per partes ipsum evolvat. Et licet videatur per illa exempla de uno aliquo objecto determinare, cujus partes ita confuse per illum motum animæ explicentur: nihilominus de omni progressu, quo anima ex una specie in aliam fertur, hic agere, confirmant ea, quæ postea subnectit in reddenda causa, cur non omnes species, neque semper, neque æqualiter moveant, cum omnes animæ sint præsentēs & simul in uno puncto. Itaque quid ipse de hoc, & quàm rectè sentiat, sit videndum; supponit autem veluti principia dicendorū: Primò, non omnes species æqualiter animam commonere, sed illas prius & fortius, quæ magis sunt actu. Secundò ad intellectionem non sufficere præsentiam speciei, sed insuper requiri applicationem seu attentionē. Tertiò sicuti ad oblatum bonum & habitum lætitia fit, ita ad oblatum, sed non habitum, vel non bene habitum, tristitia; ex tristitia autem nasci appetitum & prosecutionem illius boni. His præmissis, dicit ille, animam se movere nihil aliud esse, quàm applicari ad unum aliquid: verum cum ille idem dicat, animam intelligendò nihil prorsus agere, sed tantum pati, intellectionem verò esse meram representationem factam animæ à specie ita recepta, erit supervacanea talis attentio. Cum enim dicitur speciem objectum animæ repræsentare

fare, vel idem est repræsentare, quod esse in subiecto animato; vel præter informationem subiecti requiritur aliqua nova actio; priori modo cum omnes sint in uno subiecto, omnes actu repræsentabunt. si autem posterius dicatur, cum omnis actio sit productio alicujus, vel illud erit similitudo objecti, vel aliqua alia entitas; & per hanc quidem Anima nihil intelliget; illa autem cum sit species objecti, quo modo & ipsa ab anima cognosci possit, non minus erit dubium. Deinde cum non liberè, sed ex necessitate agant species, nõ est ratio cur hæc potius quàm illa agere debeat. Quod si dicas, ad hoc ut sequatur effectus, requiri dispositionem subiecti, quæ alia in aliis, in anima verò sit ipsa attentio; & cum anima non ad omnes simul attendat, non omnes producere suos effectus, refellitur ex eo; vel enim sufficit attentio ejusmodi ad omnes species noicendas, vel pro numero specierum tot esse debent attentiones, quemadmodum ad formas diversas diversæ exigi dicuntur dispositiones: at hoc quidem incredibile, neque explicabile, in quo consistat ratio cujusque attentionis, & quo modo à se differant. si prius sufficit, igitur cum anima se veluti applicavit, omnes species æqualiter sua objecta repræsentabunt. Respondet ille, non omnes species æquè fortes esse, ac proinde fortiores animam præoccupare. Sed contra, quia si ita species minus fortes nunquam possent ab anima cognosci, utpotè à fortioribus impeditæ; quam objectionem quis ita diluet, cum illis speciebus, cognosci quoque species minus fortes, sed obscurè magis & minus, prout aliæ aliis agendi efficaciam præcellunt. Itaque quia per modum boni, & non habiti repræsentantur, oriri ex illa obscuritatis umbra, in anima tristitiam, & inde appetitum, quo nova acquiritur attentio ad ulterius distinctiusquè illam speciem introspectendum. Verùm hæc otiosa sunt figmenta, in quibus plures errores, quàm verba continentur. Nam quæro inprimis an simul omnes species quæ insunt animæ, ipsam movent ad actum intelligendi, ita nimirum, ut aliæ quidem distinctè, aliæ confuse, idq; magis & minus, omnes tamen aliquomodo percipiantur; an ad certum usque numerum excreseat illa multitudo, ut v. g. species fortissima distinctissimè sentiatur, reliquæ eo ordine quo viribus agendi cedunt debilius, donec aliqua nequeat tandem cognosci.

Et

Et illud quidem incredibile videtur infinitas quasi species, tametsi confusè, simul tamen radiare, & ab anima cognosci; quod nemo unquam in se fuit expertus. Deinde sequeretur talem seriem debere esse inter objecta, quæ phantasiæ tum offeruntur, ut illa prius occurrat, quorum Species magis sunt fortes, quod ipse libenter admittit; At verò experientia reclamât, nam species privationum fortitudine cedunt speciebus formæ oppositæ, & earum, quæ per accidens cognoscuntur, rerum, speciebus per se cognitarum; & color luce speciem minus fortem facit, & tamen illa prius quam hæc sæpe numero occurrere solent. Quod si non omnes species actu movent intellectum, tametsi demus posse progredi animam ab his quæ clarè & distinctè intuetur, ad ea quæ licet obscurè, aliquo tamen modo ipsam movent, cum & appetitum & desiderium sui dicantur excitare: Ad illa tamen objecta, quorum species veluti tenebris sepultæ delitescent, nequaquam poterit anima seipsam promoveri: Quod enim nullo modo cognosci, neque ullum appetitum excitare potest.

Dices, quando anima se applicat ad clarius intuenda quæ non nisi obscurè allucebant, deferere illa objecta jam fastidita, quibus ante fruebatur. Itaque fieri ut novæ species tanquam Proci incipiant se insinuare & animæ cubile tentare. Verùm nulla ratio assignari potest, cur inter tot species hæc potius quàm illa succedere debeat in locum vastæ repudiatæ; non enim potest esse illa, quam isti fingunt, major minorvè agendi efficacia, propterea quod indifferenter, nullo tali ordine servato, modo fortes, modo debiles species nobis occurrant. Deinde quid causæ erit, quod sive audito, sive viso Leone protinus occurrat Leo à Samsonè discerptus, aut à Semiramide confossus, aut à Hercule collisus? quod si enim dicas speciem Leonis præexistentem, accessu similis speciei robur acquirere, dicetur species Samsonis, aut Herculis, aut Semiramidis, ut & hæc præ alijs nobis occurrant? Præterea quomodo fieri potest, ut fortissima species ab intellectu deferri & separari possit? Ridiculum enim propterea quod ipsam fastidit intellectus, tanquam accepto repudij libello sponte subire exulatum. Quin sæpe experimur quasdam species tam pertinaciter animo insidere, ut nulla vi obsistere aut eas impedire valeamus; Ità enim quandoque evenit ut alicuius Poëtæ ver-
sum,

sum, aut sententiam, aut cautionem, etiam nobis invitis, in animo
 harere, aut repulsa identidem redire sentiamus. Cum igitur species
 neque sua sponte inhiabant actionem, neque ab anima ad hoc cogi
 possit, erit semper talis actus: Nam ex parte animæ requiritur sola
 attentio ad effectum sive producendum, sive productum conser-
 vandum. Sed cum dicitur anima ad aliam speciem se applicare, ma-
 net semper illa attentio. Quod si dicas aliam esse, nihil refert, vel
 enim erit talis attentio major, vel minor, vel æqualis priori, sed
 sive hæc, sive alia esse dicatur, erit quæcunque magis idonea ad
 impressionem fortis, quàm debilis speciei recipiendam. Neque di-
 ci potest attentionem ab una specie avocatum transferri ad aliam,
 quemadmodum à re nobis molesta visum transferre solemus: Pro-
 pterea quod omnes species dicantur esse simul in uno puncto, &
 quæcunque attentio unam respicit, necessariò omnes alias respice-
 re debet. Occurrit Fracastorius, animam intendi vel applicari ad
 unum aliquid, nihil aliud esse, quam illius instrumenta moveri & ve-
 luti aptari: Hæc autem instrumenta esse spiritum, nervos, & mem-
 branas; in illa itaque attentione multum spiritus in unum coire, ner-
 vos autem & membranas tendi, atque omnem animæ virtutem ad
 illud unum applicari. Sed ineptè hæc omnia, non enim satis est, si
 quis dicat ad speciem unam præ aliis sentiendam, nervos aut mem-
 branas intendi, aut spiritum ita coire: Sed adjicere oportet quem
 usum unaquæque particula adferre debeat ad illum finem: Quid
 enim refert nervos intendi, an ut speciebus per illos iter expeditum
 esse possit, an ad aliquam motionem obeundam? & similiter an
 propterea tenditur membrana, ut species in ea æqualiter & inof-
 fensè recipiatur, an ut per illam tensionem transparens effecta spe-
 ciem transmittat? Oportet enim assignati à se officij usum tenere,
 nisi nugator otiosus, quàm Philosophus subtilis dici velit. An pro-
 fectò cum omnes species simul in uno puncto consistent, mirabile,
 quomodo hæc qualiscunque instrumentorum aptatio ad unam & non
 ad alias species se extendat. Hæc de progressu in communi, quem
 Anima dicitur servare in speciebus ordine quodam recognoscendis.
 Nunc de particulari progressu objecti unius confusè cogniti agamus.
 Dupliciter autem hoc fieri dicitur. Primum sensu operante; Secundò

.V

per

per se abque illius concursu. Exemplum primi adducit nemus, quod ita visum, primò speciem confusam exhibet sensui, quæ neque pinum, neque fagum, neque aliam arborem distinctè repræsentat; postea incipiunt singula evolvi, & clariùs elucere; nam & pinus, & fagos, & abietes anima discernit, tum cuiusque arboris partes & ramos, & folia, & bacças. Hunc autem modum negant à sensu proficisci, sed ab interiore anima, quæ simul cum sensu sit actu. Coniuncta verò, in quibus sit talis subnotio, appellant ea omnia quæ communi loco, situ, figura, subiecto, actione, similitudine, vel etiam aliter fuerunt coniuncta: Itaque non modo in his quæ sunt unius sensus, sed etiam in diversorum sensuum speciebus fieri subnotationem. Si itaque hanc evolutionem ab anima, dependenter tamen à sensu fieri putat, ut illud objectum, vel partem objecti distinctè percipiat, cuius distinctam speciem sensus recipit, non est quod ipsi contradicamus. Sed quid tandem ita dicens novi attulit, ut oportuerit tanquam novum inventum, novo nomine insignire? Videtur tamen non hoc ille dicere, sed aliud longè magis incredibile, ut posteaquam Anima speciem à sensu recipit, tametsi confusam, possit nihilominus talis objecti partes, & quæcunque illi per accidens connexa sive ad unum sive ad diversos sensus pertineant, evolvere, & distinctè citrà opem sensus imaginari. Hoc enim illis verbis declarat, cum dicit idem fieri non existente sensu, servatis in anima speciebus ut si viso nemore contingat mox abire. Sed quàm falsum hoc sit, experientia quemque docet: Quis enim unquam inspectis ita confusè litteris, singulas postea evolvit, aut didicit? felices nos, si ita esse possit, brevi enim grandia volumina inspectis solùm obiter singulis paginis, animo recipere possemus, quæ postea anima per otium evolvat. At ille hanc animæ vim etiam ultrà extendit ad illa omnia, quæ loco, situ, subiecto & alijs modis fuerunt coniuncta. Itaque, si quis hortum aut pratum aspexit, omnes arbores, omnes flores, omnium folia, fructus, & in illis singulos colores, odores, sutores, & qualitates actu perceptibiles distinguere licebit: Quod quàm falsum & impossibile nemo nescit. Etenim cum ipsi eadem species sit in imaginatione, quæ erat in sensu, hæc autem partes objecti non nisi confusè repræsentarint, quomodo poterit easdem ali-

aliquando distinctè representare ? quod si quis enim ad rem nimis diffitam , unde non nisi confusè videri potest , aciem intendant , & dies totos ita laboret , nihilo melius videbit , neque partes à se discernere , nisi aut ipse propius accedat , vel obiectum eousquè admoveatur , unde species distinctè possit allabi. Igitur multò minùs in sensu interno proficiet species , ut , quæ jam longius à sua origine recessit : & quid attineret tam curiosè objecta intueri , si anima speciem quomodolibet confusam postea distinguit ? Dices experientia constare , nos ubi nemus taliter aspeximus , continuò in eo quasi versari , diversasque arbores coram & distinctè intueri : Quod non videtur alia fieri ratione , quam per talem partium evolutionem. Respondeo esse quidem in Anima talem motum , non tamen evolvi species illius nemoris ità confusè à nobis conspecti , ut quibus repugnet talis evolutio : Verùm alias species in Anima delitescences à specie nemoris recenter appulsa , tum excitari : Nam quia alias diversa nemora , & in illis varias arbores fuimus conspicati , viso rursus nemore , illius species quomodocunque admissa excitat , ob similitudinem naturæ , species nemoris atque arborum jam ante à nobis cognitarum : Inde verò aliæ atque aliæ eo ordine succedunt , quo prius fuerunt admixtæ. Non igitur species arborum distinctè apparentes referri debent ad nemus , ità confusè visum , sed ad aliud nemus distinctè à nobis sensu perceptum. Cuius signum evidens hoc esse potest , quod inter simulacra illarum arborum nonnullas intueamur , quæ in toto nemore nequeunt reperiri : Deinde quia illud tantum dicitur evolvi , quod confusè ad sensum defertur : At nos in media sylva videmur nobis versari , unde nulla species ad sensum transmitti potest. Vana ergò sunt omnia quæ ille de subnotione fingit. Nihilominus tamen dicimus esse talem motum in Anima , quo ipsa à toto ad partes , & à specie confusè ad distinctam fertur : Nequaquam tamen phantasiæ attribuendum , aut brutis posse convenire , neque simplicem notitiam ad hoc sufficere : ut , cum nobis se se offert imago leonis ita confusa , necesse prius cognoscere intellectum , quod talis imago sit confusa , qui ubi proposuit utilitatem ex clara illius apparitione , protinus nascitur appetitus , & quidam animæ conatus ad distinctè illam speciem habendam. Quod quomodo

fiat in sententia Fracastorij, qui omnes species ita confundit, nemo expedire potest. Nos verò quia supponimus alio loco species affervari, alio recognosci, dicimus hunc animæ conatum, quam motionem organi sentientis, quâ ipsi speciei occurrere gestit, & veluti manum porrigit, eo prorsus modo quo docet Scheinerus tunicam retinam atque crystalloidem variè sese configurare, & ad speciem distinctè recipiendam coaptare. Dupliciter autem consequitur intellectus speciem distinctam, uno modo, cum illa ipsa species confusè recepta, debitâ organi aptatione veluti explanatur, eâ ratione, quâ charta cum vel longius remota, vel minus vicina formini picturam assequitur exactam, eum jussu incipit abesse intervallo; alio modo, cum non est possibile organum ita distendi, ut pictura incidat distinctè, quia videlicet talis imago naturâ suâ est distorta vel confusa, unde in omni distantia talis apparet. Cum igitur aliæ atque aliæ imagines in anima excitantur, donec, qualem expetebamus, sese offerat, possunt enim plures species unius rei non uno modo inesse, prout clarè vel obscurè, distinctè, vel confusè, diversis vicibus fuit à nobis percepta. Cur autem fiat quod interdum non assequimur distinctam rei quæsitæ speciem, interdum facilè & quasi ultro se nobis offerat. Hoc enim pictoribus usu venire solet, quibus non omni tempore licet pari felicitate esse ingeniosos; hanc afferimus causam, quod plures sint series specierum, atque una quælibet species puncto similis habeatur, unde multæ lineæ quaquaversum excurrunt, quia itaque in aliqua tali serie confusam unius rei speciem non alia sequitur distincta, frustra illam ibi inquiremus. Illud autem propterea fit, quod talis series & ordo existit specierum, qualem nos afferimus in recipiendis speciebus; At non semper postquam rem-quampiam confusè aspeximus, eiusdem phantasma distinctum exprimere curamus, sed ab illa re confusè cognita ad alia atque alia objecta deferimur. Ut si quis sylvam eminus aspiciat, inde campos & prata, & valles, & montes, rursusque sylvæ propior factus eandem, nec dum tamen, clarè intuetur, & mox vallem ingressus, aspectum talis silvæ amittat, nunquam postea toto itinere videndæ. Econtra fit ut aliquando distinctam speciem recipiamus, absque eo quod prius confusè rem intuiti sumus, ut si quis in itinere

varia

varia phantasmata retractans, quæ vel objecta, vel species internæ excitârint, repente leonem aut feram aliam, aut latrones propè se videat, protinus à tali objecto distinctè sensu percepto speciem distinctam interno sensui committet. Cum itaque pictor sylvam aut leonem depingere volens, illius quasi ideam quærit à memoria, prius quidem sylvam aut leonem confuse apprehendit, aut etiam solius vocis simulachrum, ut si quis ab eo tale quid fieri petat, hoc itaque simulachrum memoria ita receptum cum omnibus speciebus, quæ quomocunque leonem aut sylvam repræsentant, unitur: non aliter ac punctum in circulo designatum omnes simul radios attingit, non tamen omnes species excitat, sed illam quæ magis erat prompta excitari. quod si itaque species illa excitata, in tali sit serie, in qua nulla distincta species occurrit illius sylvæ nunquam phantasma distinctum habetur, sed interdum in sylvas magis minusve confusas, interdum in alia objecta incurret.

Rursùm igitur à confusa illa specie quasi rediens & aliâ viâ ingressus novam seriem excutiet, donec tandem in aliqua specie, vel tali, qualem petebat, vel quali contentus esse debet desperatâ meliori, conquiescat. Verùm hic motus non est à phantasia; non enim illa sistere potest suum motum: Sed intellectus qui præsidet imaginationi, aptasque species ad finem à se intentum seligit. Neque tamen intellectui omnimodè patet ille motus, sed tantum indirectè, quatenus occasionem dare potest, sive sistendi, sive producendi talem motum. Occasio autem dupliciter fieri potest, internè & externè, & hoc quidem modo per sensus, ut si v. g. ad Leonis phantasma distinctè habendum ipsum leonem, aut excellentem picturam in tuemur, ita enim pictores per alias picturas, suas juvant phantasias. Et qui Cælestium rerum contemplationi se ipsos consecrârunt, eiusmodi objecta ante oculos comparare, quæ non nisi species rerum sacrarum excitare valent. quod autem non omnes æqualiter per hæc moventur, alius enim visâ tali imagine se ipso melior effectus inde diaccessit, alius nihilum profecit, alius insuper in Deum fuit blasphemus, horum omnium hæc est causa, quod species non excitentur nisi à simili, vel ab ea, cum qua fuerat colligata. Nihil ergo proficiet crucis aut Christi aut sanctissimorum pictura in illo-

illorum animis, qui talem picturam cum sanctis cogitationibus nusquam colligarunt. Loquimur autem hinc de motu naturali, non verò de illa supernaturali motione, quâ Deus suâ immensâ bonitate nos inclinât & veluti trahit ad bonum. Occasio interna fit ex retenta specie objecti, cujus adiecta, vel illius speciem magis distinctam incutit intellectus, ut cum v. g. leonem concipimus confuse, quem distinctè volumus imaginari, non dimissâ illa Leonis specie seriem evolvit intellectus & singulas species concurrentes comparat ad illam primam; quod si jam tales species comparere incipiant, cum quibus probabile sit nihil commercij vel unionis habere speciem Leonis, protinus deserit illam seriem, & ad aliam ab illa quoque specie exortam se convertit.

Duo autem hinc sunt explicanda. Primum quomodo intellectus phantasma remorari possit; alterum quomodo species à sensorio excludere, vel nondum ingressas impedire. Ad hoc verò noscendum faciet analogia sensus externi; nam sicuti visus posito ante se objecto non omnes illius partes æqualiter intoetur, sed illud quidem quod determinat axem oculi distinctè, alia verò quæ circa axem orbis suos colligunt magis ac magis confuse pro ratione distantie cujusque: ita quoque in organo interno se res habet, non enim omnia simulacra quæ illa sentiente membrana recipi dicebamus, distinctè sua Objecta repræsentant; sed illa tantum, quæ in parte axi analogæ sunt sita; reliqua verò confuse, ad quæ distinctè percipienda axem transferimus. Quod si petas quid nam sit ille axis & quomodo transferatur? Respondeo ad primum omisissis aliorum sententiis, quas alio magis commodo loco expendemus, nobis probabile videri in eo consistere rationem cur plura æquè distinctè intueri vel imaginari non liceat, videlicet animæ substantiâ limitatâ, siquidem Deus omnia in numero, pondere, & mensura dicitur fecisse. Sicuti ergo omnes aliæ potentie suos actus producant intra latitudinem præfinitæ perfectionis, ita virtus intellectiva, illud quod summum est nequit transilire. Est autem duplex perfectio intellectus, intensiva & extensiva; prior quidem cum idem actus plura objecta respicit: altera in pluralitate actuum simultanea consistit. quod itaque hæc perfectio sit finita, docet experientia; nam cum aliquem

sermo.

sermonem auditu excipimus, non possumus omnes illos conceptus à tali sermone causatos conservare, sed ad certum usque numerum, & tamen necesse habemus totidem dimittere ex primis, quot de novo acquirimus. Quod si quis prioribus conceptibus inhærescere velit, nequaquam percipiet reliquum sermonem. Idem fit in sensibus diversis, si quis enim uni sensui sit immersus, non percipiet alterius sensus objecta. Si ergo perfectio extensiva, quæ minor est, suis limitibus continetur; multo magis perfectio intensiva, qualem esse dicebamus, cum plura objecta per unum actum repræsentantur. Nam speciem, quæ plura repræsentat, esse perfectiorem, inde liquet, quod per tales species intelligentiæ ordinis superioris ab aliis differre dicantur. Ex his itaque fit, quod nequimus perfectè imaginari objectum secundum omnes partes, sed ita quidem non nisi confusè, partem verò aliquam distinctè: Non enim potest simul stare cognitio distincta, cum pluralitate objectorum; sed pro illorum numero claritas crescit, & decrescit. Quæres an omnes animæ quoad hanc intelligendi perfectionem inter se sint æquales, an aliæ aliis plura, & magis distinctè intelligant? & videtur quidem cum una sit essentia animæ rationalis, neque illius actum differre: non enim in materia recipitur, sed in anima tanquam suo proprio subiecto. Unde nihil hîc facit varia dispositio subiecti. Nihil ominus experientia constat alias alijs perfectiùs intelligere, & plura simul objecta, & magis distinctè percipere. Nam de origine testatur Vincentius Lyrinensis, ipsam eodem tempore, diversa simul dictando, totidem calamos celeritate æquasse. Et Julium Cæsarem ferunt inter legendum responsa quoque simul dare solitum. Itaque ex hac inæquali perfectione fit, quod alij non faciliè turbantur, & inter clamores & strepitus nihilo impeditius commentantur. Hinc Cæsar

Media inter prælia semper,
Stellarum, cælique plagis, superisque vacavit.

Alij verò faciliè turbantur, & vel sibilo vel motu prætervolantis mulsæ excidunt à suis conceptibus. Unde talibus solitudo & silentium amica, quia nimirum ob imperfectionem nequeunt intendere ad plura. Quod si idem quandoque evenit ijs qui perfectione intelligendi præcellunt, dicendum in talibus toto conatu animam ferri

ferri ad similes actus, & vires colligi ad intensiorem talem actus. Unde accedente alio objecto, si anima ad illud cognoscendum se convertat, necesse desinere illum actum, qui omnes animæ vires occupabat. Quæ autem est ratio huius discriminis & inæqualis perfectionis? an dicendum, tametsi omnes animæ una specie atomata continentur, differre tamen a se individuali perfectione? ita enim habet articulus Parisiensis, si quis, inquit, dicit omnes animas ab origine esse æquales, errat. Quoniam alias anima Christi non esset perfectior quam anima Judæ. Idem videtur sentire D. Thomas nam in 9. sententia dist. 8. 9. 5. a. 2. ait animam, quæ ad corpus melius dispositum ordinatur, esse perfectiorem. Et in 2. dist. 21. q. 2. art. 1. Affirmat ob hanc proportionem animam primi Parentis digniorem fuisse quam animam Evæ.

Item Capreolus Hispalens. Joannes Major. Richardus, Albertus Aegidius Ferrariensis. Javelius. Cajet. Abulens. à Conimb. citati libro 2. de anima qu. 5. art. 1. Quæ sententia si vera esse admittatur, facile se expediet ab hac difficultate: perfectiorem enim modum essendi, sequitur perfectior modus operandi. videtur autem his argumentis posse stabiliri. Primum deducitur ex hoc ipso quod in contrarietate fuit adductum, & cujus causam inquirimus, videlicet ex diverso & inæquali modo operandi; nam cum animæ aliæ aliis perfectius operentur, non tantum quoad actiones in materia receptas, sed etiam immateriales, quales intelligendi & volendi actus, neque talis inæqualitas ad materiam referri possit, reliquum est ut in anima consistere dicatur radix inæqualitatis, quæ nequit alia esse, quam singularis jam dicta perfectio. Secundò, anima habet ordinem ad corpus qualecunque, sed certum & determinatum, igitur ex inæquali corporum, ad quale unaquæque ordinatur perfectione, erunt Animæ inter se inæquales, & perfectior illa quæ corpus respicit magis perfectum. hæc autem perfectio, unde oritur talis respectus ad diversa corpora, non potest aliunde nasci, quam ab essentiali Animæ perfectione. Quod autem Anima respiciat certum aliquod corpus, probatur ex absurdo quod sequitur partem oppositam: quia si anima indifferenter se habet ad quodcunque corpus, poterit Deus absque miraculo in corpus quod erat Socratis mittere animam Platonis, atque ita

itā loco Socratis Platonem generare Sophroniscus. Ex quo sequitur eundem effectum singularem posse produci à duabus causis totalibus; quod plures rectè sentientes fieri posse negant. Tertiò si differentiae individuales essent æquè perfectæ, convenirent inter se univocè, æqualia enim in hoc in quo sunt æqualia, inter se conveniunt. at hoc esse in conveniens probatur: nā illud in quo conveniunt oportet iterū dividi per alias differentias, de quibus eadē quæstio redibit processu infinito. Quartò: Idem videtur probari ex diversis hominū studijs, & varijs inclinationibus ab ipso ortu contractis: Non enim eadem omnibus vel simpliciter, vel æquè bona appetibiliaque videntur: Quod aliunde nequit proficisci quam extali differentiā essentiali: Quid enim aliud causæ, quod ob hanc illamvè artē excolendam ferimur? alij quidem remigare, alij agros colere, alij montes suffodere & terræ viscera, absconditasquē in ea opes rimari, alij per inaccessa & præcipitia montium iuga feras sequi, alij Æthneis ignibus inter Cyclopas desudare & cum ferro luctari, alij Scientias & Philosophiam colere & in delitijs habere, alij hæc eadem detestari, & veluti saxum Sisyphi aut rotam Ixionis fugere. Neque enim hæc tanquam reliqua vitia corporis humani cum femine transferri posse videntur: Cum sæpè dissimiles & contrarias inclinationes in prole videamus, quæ Parentum studia & mores detestata, contraria sequitur. Quod autem dicit Galenus mores animi sequi temperamentum, de illis tantum actionibus intelligi debet, quæ ex corpore oriuntur, & à corpore dependent, non verò absolute de omnibus. Quid enim corporis temperamentum proficere potest ad hoc, ut Anima se, suosque actus, in quibus consistit perfectio intellectus, melius aut deterius cognoscat? Non enim per speciem talia cognoscit, quemadmodum alia obiecta, quæ solum in actibus directis causare potest eiusmodi imperfectionem. At esto quod tales actus sint imperfecti, qui pendent à specie corporeis affectionibus obnoxia, potest nihilominus cum illis actibus stare perfectio intellectus in reliquis illius actibus. Etenim constat eos, qui phantasiā minus pollent, sapientiā alijs præstare. Quin potens phantasia videtur obstare cognitionibus à materia ita abstractis, propterea quod anima à rebus sensu perceptis

X

ptis

ptis præoccupetur. Itaque fit ut difficultatem experiantur ad tales conceptus, qui vel in Metaphysicis diu versati, ad mathematicas disciplinas, vel inde ad illa se conferunt. Non igitur perfectio ad actus reflexos pendet à temperamento, cum non sequatur perfectio- nem speciei, quæ sola potest tale discrimen in actibus directis cau- sare. Et cum nihilominus etiam in his magna sit inæqualitas, sup- positâ quoque æqualitate phantasiæ consequens esse videtur, ut ex inæqualitate Animæ oriatur. Sed esto hæc sententia suam habeat probabilitatem; oppositam tamen magis probabilem & veriorẽ iu- dicamus: Quam inter alios tenent Durandus, Argentinas, Són- cinas, Scotus, Zimara locis à Conimb. supra citatis; non enim per- suadent supra dictæ rationes, ut patebit ex illarum solutione.

Potest autem his argumentis suaderi. Illa inæqualitas perfe- ctionis, vel erit necessaria, vel contingens, id est vel ita se habebit ut antecedit actum liberæ voluntatis in Deo, vel illum præsupponat, at neutro modo erunt Animæ ita inæquales: nam si ex eo Anima pri- mi Parentis perfectior esse dicitur Anima Evæ, quia Deus voluit il- lam hæc esse perfectiorem, sequitur connexionem hominis cum A- nima perfectiori non esse necessariam, sed contingentem, ut pote quæ abesse potuerit, si Deus ita noluisse, non igitur erit differentia es- sentialis; quod enim idem est cum essentia, inseparabile manet per omnem potentiam. Neque dubium esse potest ex libertate actus con- tingentiam oriri, est enim liberè velle, ita velle, ut potuerit nolle aut contrarium velle: At quod necessarium est, quia tale non sub- jacet libertati, alioquin erit haud necessarium. Itaque ut homo exi- stat, procedit à libera Dei voluntate; at verò ut homo existat ani- mal rationale, antecedit actum liberæ voluntatis, neq; ex illa pendet. Si ergo differentia individualis non est aliquid superadditum essentiaæ animæ, non potest illi inesse contingenter: ac proinde non minus æternæ veritatis erit huius perfectionem differentia eidẽ convenire, quam conveniat animal aut rationale. Nō est itaq; contingens has il- lasvè animas à Deo creari cū inæquali perfectione, sed necessarium. At neq; ita differre probatur quia hæc perfectio individualis vel addit novam perfectionem ultra omnia prædicata essentialia unius speciei, ita

ita ut v. g. primo Parenti illius ratione conveniat novum prædicatum, quale non convenit Animæ Evæ, vel solum perficit illa prædicata, sive omnia, sive aliqua, sive unum tantum; at nihil horum esse potest: nam si illa perfectio est extra omnes gradus essentiae, sequitur cum non perficiat ita animam, quâ rationalis vel sensitiva, nihil conferre ad perfectionem actus sive intellectus, sive potentiae imaginativæ. malè ergo colligunt ex perfectione actus perfectionem substantiæ: siquidem perfectio intellectus non desumitur ab anima simpliciter, sed quâ est rationalis. Sicuti ergo si Anima perficiatur in virtute naturali, ex hoc præcisè non oritur perfectio alicujus sensus; ita neque ex singulari perfectione oriri potest actio talis speciei magis perfecta. Deinde posita tali entitate, quâ à se differunt, individua, sequitur non tantum numero sed essentialiter à se differre: quia à nova entitate novum prædicatum desumi potest. Et cum unaquæq; Anima non minùs ex ratione substantiæ fundet tale prædicatum, quam gradum rationalitatis vel animalitatis, sicuti tales gradus speciem mutant, ita quoque illud prædicatum. Erunt itaque duo individua specie à se diversa: quod ulterius confirmatur; non repugnat duas animas creari cum æquali perfectione etiam individuali, ita ut solo numero à se differant; at hoc dato poterit de illis prædicari illa communis ratio, quæ desumitur ab individuali differentia utrique communi; erit igitur species; & cum non conveniat aliis individuis quæ careant illa perfectione individuali, different ab illis specie. Quod si verò illa individualis perfectio attingit prædicata essentialia, sive omnia, sive aliqua, erit gradus ille, quem perficit v. g. rationalitas in sua formali ratione magis perfectus, ac proinde inæqualis erit prædicatio rationalis de individuis: erit enim aliud alio magis rationale, quemadmodum magis album, quod perfectiorem habet albedinem. Deinde hæc differentia vel comitatur animas cum tali ordine, ut alia alium sequatur, vel semper magis perfecta, vel ut continuo decrescat illa perfectio, vel indifferenter, ut modo Patris, modo Filij anima sit perfectior. At utramque partem priorem experientia redarguit: cum & fatui sapientibus nascantur, juxta illud; magnorum virorum filij noxæ, & vicissim ex obscuris Parentibus & interdum

naturæ belluinæ, ingenio clari, & moribus conspicui ortum habent. Itaque anima Socratis perfectior fuit anima Sophronisci. At verò Aristotelis & Ciceronis Anima perfectione antecellebat, hæc quidem alterius Ciceronis Filii, illa verò Nicomachi animam. Quod si posterius dicant, quæ causa erit hujus inæqualis à Deo communicatæ perfectionis? non enim existimandum temerè & fortuito ita fieri à sapientissima causa, quæ omnes etiam modos ad optimum à se cognitum finem dirigit. An igitur dicendum, quemadmodum alia dona naturæ conferre solet ex mera sua bonitate, ita quoque hanc perfectionem absque intuitu alicujus convenientiæ? quid itaque repugnat, si ita sit, perfectissimam animam fore in corpore maximè imperfecto, è contra, corpora valdè perfecta animas fortiri minùs perfectas? At nunc nullum supererit fundamentum, ex quo colligere possint illam inæqualitatem; neque enim corporis fabrica, neque actionum perfectio sufficere potest, propterea quod animæ actio sit independenter à corpore ita ut illius ratione anima perfecta malè, & minùs perfecta benè possit operari. Si verò arbitrantur ipsum corpus esse mensuram talis perfectionis, ut perfectissimo corpori, perfectissima anima debeatur, minùs imperfecto talis quoque anima à Deo conferatur; quæro an Deus respiciat corpus quale tum in utero formatur, vel quale postea futurum? Si prius, ergo cum multis modis tale corpus possit degenerare à primæva perfectione, sive adhuc in utero ex variis impressionibus à Matre profectis; sive extra uterum à cælo, aëre, cibo, potu, & rebus nonnaturalibus, erit multoties anima perfectissima in corpore ita depravato, & interdum monstroso, cui propterea actiones vitiosas & imperfectas oportet respondere. Sed neque corpus quale postea futurum, pro regula assumi potest; nam quodcunque tempus esse dicatur, erit incertum: quia priusquam adveniat tale tempus, poterit homo extinguì, & quia corporis constitutio pro tali differentia temporis est incerta à rebus fortuito eventientibus dependens: non igitur certam animæ perfectionem potest regulare. demùm cum individua aliarum specierum sint æqualis perfectionis, erunt & individua humanæ speciei æqualiter perfecta. neq; enim aliquam disparitatem asferre possunt; nā quod in primo

primo argumento adducunt esse actiones in æquales alias magis, alias minus perfectas: ac proinde radicem esse debere talis in æqualitatis, quæ nequeat referri ad corporis dispositionem, propterea quod actus mentis non sint organici, sed à principio immateriali eliciantur, & in eodem recipiantur. Respondeo ita esse, quod actus sint immanentes, & à corpore neque vitiari, neque meliores reddi possint: Nihilominus diversimodè elici ab anima tales actus, pro diversa corporis, quod in format, ratione. Nam cum anima rationalis non modo sit substantia spiritualis, sed & vera hominis forma: quam diu corpus informat, manet quasi extra statum spiritualis creaturæ, & aliarum formarum legibus subjecta, unde pro ratione corporis bene aut malè operatur; actus enim mentis qualem in hac vita obtinemus, est quidem spiritualis ex vi principij efficientis & subjecti; Non tamen competit animæ quæ spiritualis est substantia, sed quæ talis corporis forma. Itaque licet per organa corporis non fiat actus, recipitur tamen in organo illud, quod est conditio & veluti norma talis actus. Secundum argumentum assumit animas respicere non qualecunque corpus, sed certum & determinatum: Quod quia multam habet ambiguitatem, indiget aliqua distinctione: plures enim sensus admittit illa propositio; vel enim ita intelligi debet, quod corpus perfectè formatum v. g. Petri non possit informari ab anima Pauli, vel quod idem corpus si magis perficiatur nequeat in habitare illa anima, quæ tale corpus, cum esset minus perfectum, in habitabat; quia videlicet perfectius, quam illud, ad quod anima ordinem habuerit, vel demum abstrahendo ab omni accidente, sicuti una numero est anima, ita unum numero esse subjectum; atque illa materia quæ fuit Socratis non potuerit esse materia Sophronisci. At in primo sensu tametsi demus ita esse, non efficient quod volunt; nam factâ separatione animæ & corporis, nequit illa unio viribus naturæ rursus obtineri, & anima semel corpus egressa, non modo in alienum, sed nè in proprium reverti potest, sicuti ergo non bene colligitur ex eo, quod anima nequeat reduci ad suum corpus, non habere ad ipsum ordinem: ita nèque ad diversa corpora relatâ defectu actus, amittet potentiam. Cum itaque dicitur anima Petri non

X 3

posse

posse informare corpus Pauli, si absolutè hoc dicunt, nullâ factâ suppositione, negamus. Anima enim ex se est indifferens ad quodcunq; corpus informandum, ex solâ autem Dei voluntate cum hoc illo vè habet necessitatem. quod autem dicitur sequi ex tali indifferentia animæ ad corp9, potuisse animam Platonis informare corpus Socratis, atque itâ Platonem generare Sophroniscus: Respondeo si de rebus loquamur absolutè abstrahendo ab æterna Dei voluntate, nihil repugnare animas proavorum infundi corporibus nepotum, & vice versa. non enim generans, neque semen, neque materia, neque vltimum accidens determinare potest causam primam ad hanc illamvè animam creandam. absurdum enim ad aliquid determinari, quod nunquam est futurum: potest enim fieri ut illis omnibus jam positis, anima haud sequatur ob interruptum naturæ motum. Verùm ad perfectam solutionem hujus difficultatis oporteret metum transilire non tantùm operis; sed etiam ingenij: quis enim nobis expediet quod futurum erat, si tot mille abortus prohiberentur, an illæ quoque animæ quæ erant successivæ illis corporibus, tum prohibitæ nasci, aliquando postea sint creandæ? quin tot myriades hominum, qui vel sponte sequuntur vitam cælibem, vel ad eam coacti, aut quos, priusquam apti essent generationi

Abstulit atra dies & funere merfit acerbo.

Ab his inquâ omnibus infinita multitudo natorum cū producibilis esset, quid existimare oportet de illis animabus producibilibus quidem, nec tamen productis? necesse enim vel ab æterno Deum proposuisse certum numerum animarum creare itâ quidē, ut cum infinitæ essent à Deo creabiles, ipse illas tantùm, quæ sunt futuræ, delegerit, quemadmodum constat Christi animam ab æterno fuisse decretam. Et tûm quidem ex vi talis decreti, quod sequitur Scientiam Dei conditionatam, oritur ille ordo, ut hiquidem Patres, illi verò filii, dicantur. Nam cum anima v. g. Socratis necessariò aliquando esse debuerit, quia Sophroniscus liberè, & non ex necessitate ipsum generabat, si vel cælibem vitam elegisset, vel ante tempus extinctus fuisset, anima quidem Socratis, non Sophronisco, sed alio quopiam generante fuisset à Deo creata. Vel itâ se res habebit, ut Deus quidem non
absolu-

absolutè elegerit has illasvè animas creare , sed conditionaliter & dependenter à variis circumstantiis , cum his quidem hanc animam , cum illis aliam creando. Itaque contingens erit animas ità creari propter fortuitum causarum concusum. Quod si enim Sophroniscus nolit generare , nusquam erat futura anima Socratis , quia Sophronisco , & quidem cum tali conjuge & tali loco , non alio generante , constituit Deus illam animam creare. Incertum verò si ita res haberet , quid nam esse possit , ex quo creatio talis animæ dependeat : nam vir idem cum pluribus coire , & diversis locis , & non uno tempore , & cum eadem conjuge plures generare potest , an igitur cū Socrates generabatur , si alteri mulieri se tūc miscuisset , vel in diem sequentem generare distulisset , nequaquam anima Socratis verum longè alia fuisset creata. Eadem dubitatio esse potest de omni alio effectu , ut si v. g. loqui velim , an talis locutio , eadem sit futura , si paulò post & non jam essem locutus. Hæc inquam omnia determinare hominis est non agnoscens ingenij sui imbecillitatem.

Breviter autem ad argumentum in primo sensu acceptum respondemus , quando dicunt animam respicere corpus non qualecunque , sed certum & determinatum , duplicem esse respectum animæ , tanquam formæ simpliciter , & tanquam formæ jam actu ? & prior quidem respectus non adstringit ad certam numero materiam in formandam. Alter verò quia oritur ex actuali informatione , cuius vi effecta fuit corporis fabrica , ad idem corpus , quod informat , necessario ipsam determinat : Neque enim si Anima Petri corpus Pauli informaret eadem numero accidentia inferret : Quemadmodum ignis quilibet producere potest calorem in quacunque materia ; calor tamen productus ab hoc igne numero differt à calore producto ab alio igne. In secundo & tertio sensu non esse veram propositionem inde patet ; quod cum partes materiæ continuò diffluant , aliæ verò atque aliæ succedant , quæ omnes ab Anima informantur , non erit illius subjectum determinatum. Nam si omnes partes quæ diffluerunt & quæ postea fuerunt aggeneratæ ordine essentiali ab anima respiciuntur , recipiet omnes illas partes in corporis regeneratione , atque ita omnes gigantes efficientur. & cum augmentum corpori
acce-

accedit ab alimento, tale verò sit incertum, indifferenter enim rebus vestimus quibuscunque, anima essentiali ordine respiciet materiam incertam, & tamen numero definitam. Corpus demum se ipso perfectius redditum ob stare, quo minus anima illud informer vanum existimato. *Ad tertium respondeo* in primis hoc argumentum valere contra omnia individua cuiuscunque naturæ etiam homogeneæ, erit enim differentia huius aquæ, ab alia aqua, & quantitas & qualitas ab alia quantitate & qualitate similiter intensa inæqualis. Secundò dicimus individua unius naturæ differre à se, non per aliquod superadditum, sed tota: non enim Petro inest aliquid commune Paulo, & aliquid illi proprium: Sed hoc opus est intellectus qui rem unam à se ipsa distinguit, & veluti distrahit, diversimode per plures & inæquales conceptus repræsentando, tanquam non idem sit convenientia & diversitas in tali re. Itaque nec idem est in Petro v. g. italem esse naturam & esse singularem, verùm quia res una virtute pluribus æquipollet, intellectus modo sub hac, modo sub illa concipit perfectione, atque ita à se conceptæ, & aliter atque aliter elucenti diversa attributa juxta cuiusque modum assignat. Etsi itaque eadem natura individua conveniat simul & differat ab aliis individuis: quia tamen sub ratione differentis concepta nihil includit convenientiæ, non est abstrahibile à tali differentia aliquid commune; quis enim abstrahat, quod in re non est? quod verò dicunt, si tales differentiæ sunt æquales, atque ita distrahibilem communem illam rationem convenientiæ; dicimus differentias primò intentionaliter sumptas, nullam convenientiam habere, sed se totis à se differre: at pro secundis intentionibus acceptas posse fundare novas similitudines. quemadmodum genera summa dicuntur primò diversa & in nullo univocè convenire; nihilominus sub ratione generis habent convenientiam, & communem rationem generis participant, dicitur enim genus de hoc & illo genere, tanquam species.

FINIS.

- 1-6- 533

CONSILIA
MEDICA
TRIA
JOHANNIS MARCI
MARCI.

AN. M. DC. LXXVIII.

CONSILIUM PRIMUM.
Pro Illustrissima Persona in causa læsæ
Generationis.

Affectus ab Illustrissimo Patientē expo-
siti sunt hi, videlicet 1. Memoria diminuta, 2. de-
perditio carnis musculosæ circa suras, quæ tamen non
attingit reliquas corporis partes 3. Catharrus qui fer-
tar ad pulmones, indequē materia crassæ flavæq, in-
terdum nigra rejiciuntur, 4. frigiditas quarundam partium ut nasæ,
occipitis, narium, pudendi. 5. Impotentia coeundi, quia nunquam
volenti erigitur virga, & si quandoque sponte erigatur, priusquam
semen emittatur, collabatur, atque juxta illud dictum frangitur ut
stramen cum venerit ante foramen, semen tamen, ubi se ipsum coegit,
profluit album, spissum & benè concoctum.

A postremo incipimus quia tempore alios antecessit, mul-
tūque Medicos ingenio l. te præstantes defatigavit, ipsum verò
Patientem Illustrissimum molestissimè exercet. Prius verò quid aliis
visum & quibus rationibus ad suam quisquē sententiam sint perducti,
expendemus.

Est autem *prima sententia* quorundam Medicorum in consulta-
tione numero primo habita, hunc affectum ex frigida intemperie
partium naturalium provenire, ratione cuius non fiat sufficiens at-
tractio sanguinis ad illas partes, ipsa verò pars, quæ sanguinem at-
trahere debet, ipsum non satis perficiat, unde semen efficiatur minus
robustum frigidumque, quia verò semen caliditate debitaque spiritu-
um copia destituitur, hinc est quod partes genitales non erigantur,
neque solitam afferant delectationem; vias quoque à frigore angus-
tatas, virtutemque expultricem debiliorem effectam, huc facere
cen-

centent, quia nimirum non impetuosè sed paulatim semen excernatur; Porro illa frigiditas partium naturalium (genitales intelligunt) ad causam ne aliquam naturalem, an verò supernaturalem referri debeat, dubitant; & cum corpus universum probè sit constitutum ita ut à nulla parte principe videatur posse deduci, neque constet de causa externa, magna oboritur suspicio, aliquid divini subesse, præsertim cum illa impotentia tempore nuptiarum dicatur cepisse. Quod attinet curationem, putant necessariam esse sanguinis probi spirituumque copiosam generationem, partium principum corroborationem, victus denique probam institutionem. Deinde ut sanguis & spiritus ad illas partes transmittatur & attrahatur, attractus demum perficiatur. Hoc autem non fit nisi corrigatur frigida intemperies, partes ipsæ corroborentur, muscoli penis à semiparaly si liberentur. His præsuppositis rationem victus incunt, aërem temperatum, exercitium moderatum, alimenta multum nutrientia, modèratèque calefacientia, ac humectantia, flatuosa demum, quorum flatuositas dureret ad tertiam usque coctionem. Huiusmodi alimentorum catalogum subiiciunt. Remedia quoque tam intrò per os assumenda tam foris adhibenda ab experientia longoque usu approbata, quæ venerem segnem sopitamque excitent. Postremò cautelam adhibent, quia nimirum, cum eiusmodi medicamenta calida sint, ne fortè corpore repleto inflammatio ex illorum intemp. vivo usu oboriatur, præmittendam esse totius corporis Evacuationem.

Secunda sententia D. N. N. in literis ad Doctorem Hørrag Medicum Egrensem, hoc modo habet. Affectum nimirum esse symptoma in genere noxæ functionum animalium aut naturalium, nempe potentia motricis ablata ipsius pudendi, quia vel non erigitur, vel si quando erigatur, confestim antequam peragatur aëus flaccescit, Causam agnoscit inopiam seu defectum spirituum flatuorum, vel certè resolutionem levem ipsius colis ortam à frigida intemperie. rationem affert quia semper friget aliqua corporis pars, modo extremitas nasi, modo occiput, modo scrotum &c. neque referri potest ad seminis defectum cum quandoque etiam sponte effluat, igitur ad frigiditatem vel resolutionem. Quod verò non dependeat ab alicuius partis, quæ in corpore principatum tenet, defectu, probat ex totius corporis constitutione vegeta atque robusta. Horum causas
magis

magis principales statuere se una cum Doct: Rechpergero obstructionem mesenterii & lienis atque intemperiem calidam hepatis. Ab his verò affectibus in cœundi impotentiam dependere, naturam verò Illustrissimi Patientis ad constitutionem Melancholicam vergere. Et quia neque hic affectus neque illæ obstructiones per medicamenta ab ipsis usurpata tolli potuerint, ad magis potens auxilium, videlicet Carolinas thermas, confugisse, quæ largiùs potæ tollerent obstructiones, caloremque hepatis contemperarent. Neque verendum per acidulas partium genitalium frigidam intemperiem auctum iri, siquidem hæc pendet à dictis obstructionibus. Et si quid erroris oboriretur, per thermas Carolinas tùm potas tùm extra adhibitas corrigi posse.

His jam peractis videlicet hepate contemperato, sublatis obstructionibus, corroboratisque partibus tùm aliis, tùm verò veneri dicatis, veniendum censet ad remedia particularia, hætenus usurpata, quæ fuisse dicit apozemata, deobstruentia, alterantia, & per epicrasim purgantia; postremò ea quæ Venerem stimulare augereque dicuntur. Quod si post hæc omnia malum non desierit, maleficiæ magnam fore tùm suspensionem.

Tertio loco sententiam atque D. N. N. qui ut demonstret vitiosum corporis statum, in eo sedet, continet, qua ratione & modo secundum naturam perficiatur, copiosè describit ex Galeno. Duo, inquit ille, necessaria sunt ad coitum, erectio colis, & seminis profusio, ad erectionem verò tria sufficiunt, spiritus nimirum, sanguis, & instrumentum; & quia erectio opus est non merum voluntarium, siquidem nobis invitis quandoque contingit, erit partim naturalis, partim animalis functio, atque ita ab utroque spiritu, nempe vitali & animali dependens, & si detur naturalis, quod in dubio relinquit, etiam ab hoc sanguinem necessarium esse ob partium illarum nutritionem, ne videlicet gracilescent, quod fieret, si vel non probus generaretur, vel eò non perduceretur. Instrumentum materiæ spirituosæ esse triplex, generans, & sunt partes principes; deferens; & sunt nervi, venæ, atque arteriæ; recipiens; & sunt muscoli atque ipsum pudendum. Testes negat spiritum generare, sed tantum ultimam formam semini conferre. Instrumentum generans debet esse absque culpa tam suâ quàm alienâ; deferentia verò pervia; recipien-

tia demum deoppilata, atque eo modo constituta, ut & recipient influentem spiritum, & eundem retineant. hæc de erectione. Ad ejaculationem tria simpliciter requiruntur, generatio seminis optimi, eiusdem retentio in parastatis, & debito tempore per urinarium meatum expulsio. His præmissis veluti fundamentis ita porro pergit. Coitus in Illustr. Viro non deficit ob ejaculationem, igitur ob erectionem; antecedens constare ex historia, quia nimirum semen probè concoctum generetur, nequè effluat involuntariè, aut priusquam veniat ad parastatas. Est autem erectio non ablata sed vehementer imminuta, idque non defectu spirituum, siquidem partes principes non recedunt à naturali statu nequè obstat caput frigidiusculum, cum omnes actiones, naturalibus exceptis, probè & inculpate obeantur. Neque etiã verisimile putat idcirco deficere spiritus, quia non deferantur ob levem aliquam obstructionem, vel opera mentis, quibus distinetur Illustrissimus Patiẽs: sublatis enim illis curis, cum ipse sibi genioque indulget, saltem pro tunc cessaret illud impedimentum. Retractionem spirituum quæ oriatur ab imaginatione ex opinione suæ impotentia tristitiaque inde causata, tùm enim spiritus alii quidam in capite detinentur, alii ad cor retrahuntur, huiusmodi inquam retractionem, aliquid huc conferre potest, non tamen sufficere ad impediendum spiritum. Neque in sanguine subesse culpam, quia vel non probus generetur, vel non attrahatur ad illas partes, siquidem tùm hæc tùm aliæ probè nutriuntur. Superest ergo ut vitium dicatur consistere in instrumentis, non quidem generantibus, ut supra est ostensum, nequè deferentibus, quia illis ex toto obstructis prohibitoque spirituum accessu erectio prorsus tolleretur: Sed in recipientibus, non quidem in musculis, verùm ipso coele, qui ob laxitatem molemq; spiritum adeo subtilem, licet copiosum nequeat retinere. Magnitudinem à sensu probat, laxitatem à nimis cita ejaculatione, patentibus venis, atque aliis sexcentis. Erit igitur hoc symptoma ex genere læsæ actionis pertinentis ad ipsum colem, partim naturalis partim animalis, idque ob retractionem spirituum, & ob aliquã obstructionem deferentis instrumenti ob laxitatem demum & magnitudinem recipientis; Ex quibus infert morbum esse in numero deficiente & figura depravata, idque dupliciter, ocluso meatu

tu in deferentibus, aperto nintis in recipientibus. Itaque indicationes desumi non à symptomate, nequè à morbo, qui est obstructio, sed à materia faciente obstructionem; item à figura, quod enim est laxum ad stringi postulat; numerus, cum deficiat ad actionem, sunt ergo tres indicationes, reductio spirituum, evacuatio materiae obstructuentis, & adstrictio partis, nimirum laxæ. His indicationibus ut satis fieret, multa adhibita fuisse ad consequendum dictos jam scopos, & postremò Carolinas thermas, quas & bibere debebat, & illarum stillicidia excipere ad nucham aliasque partes refrigeratas, quin & incidere quasdam ad solvendum obstructions. Demum potu acidularum calorem in thermis contractum contemperare.

Quarta sententia est Strobelbergeri, quam, ut probet hanc præmittit suppositionem, nimirum substantiam penis, quia sit spongiosa porosaque, non esse aptum erectionis instrumentum, cum per illos poros facile dissipetur substantia flutuosa, quæ inflatum turgidumque facit penem: Idcirco duas utrinque arterias peni naturam inferuisse, quæ infinitis propaginibus per ipsum disseminatæ concluderent eiusmodi spiritum. Illis ergo arterijs spiritu turgentibus, virgam alioquin flaccidam mox erigi atque durescere. Ex hoc sequitur erectionem penis pendere à spirituum arteriosorum affluentia, copia, debita continentia seu retentione, & substantia: minui lædique ex eorundem inhibitione, inopia, dissipatione, incontinentia, nimia raritate & subtilitate. Quod si ergo nulla portio penis erigatur atque rigeat, tum ex toto inhiberi spiritus arteriosos: Si autem secundum aliquam partem contingat erectio, dum signum esse vel nimium debiles esse spiritus, vel non satis inter se unitos. In præsentī verò affectu existimat syncopen seu defectum spirituum genitalium intervenire. Causam antecedentem non quidem ad partes generantes referri, cum in toto corpore omnes partes copioso spiritu irrigentur, sed ad penis raritatem nimiamque spirituum subtilitatem, qui propterea, præsertim cum non bene coadunentur, facile dissipentur. Quod autem ex hæcenus adhibitis medicamentis, tametsi optimis ad spirituum reparationem nullam opem senserit, hanc ipse affert rationem, quia cum pleraque essent calidiora, ac resolutoria & diss-

diffipatoria, evenit ut illorum usu substantia membri porosa raraq; magis rarefceret, ipsique spiritus magis subtilarentur. hanc quoque esse causam, quod ex adhibitis thermis nullam perceperit utilitatem. Quod autem non adsit aliqua obstructio viæ spiritum deferentis ad penem, satis constare putat, tum ex alijs innumeris deobstructionibus, tum usu Carolinarum, à quibus si non ex toto, ex parte tolli oportebat obstructionem quantumvis contumacem: Ex his ergò infert non fore locum thermis, siquidem contraria non nisi per contraria tollantur.

Quinta sententia Wenceslaj Hilliger: Hic duo proponit, de quibus conqueritur Illustrissimus Patiens, primum, quod rarissime ipsi erigatur virga, & si quando hoc fiat, subito, antequam actum peragat, enervetur, alterum, quod nullam ex coitu percipiat voluptatem. Illud oriri ex defectu spirituum animalium, qui propter obstructionem a crassa viscidaque materia inductam circa os sacrum prohibeantur influere in nervos penis, rationem affert, quia motus animalis à cerebro fiat medijs nervis & spiritibus. Quod autem sit obstructio circa os sacrum, constare dicit ex gravitate & lassitudine quadam proveniente circa illas partes, dum vel leniter se exercet. Quod verò aliquando erigatur virga, hoc provenire putat, quia non vero sed spurio frigidoque flatu tendatur, vel quia non adsit omnimoda obstructio. A raritate vel laxitate penis negat hoc provenire, quia cum glans partesque vicinæ frigescent, potius adstrictio quam raritas inde consequeretur. Infert ergo non syncopem sed paraly sim penis adesse. Quod attinet voluptatem coitus, eam ex Galeno deducit ab acredine seu mordacitate quadam serosi humoris, titillationem inducente, atque à spiritu multo feruidoque, qui in arterijs, venis, atque nervis contentus ac agitatus eruptionem molitur. Deesse autem hinc acredinem ob partium frigiditatem, sapor enim insipidus ad aërem mordacemque promovetur à calore: Hunc verò deesse ob retractionem ad cerebrum per assiduas curas. Sed & spirituum copiam deesse per easdem curas, neque sufficere paucorum dierum otium, quia intemperies illa jam in habitu nequeat tolli tam brevi tempore. Hinc infert usum Thermarum esse conducibilem, siquidem crassos humores ac viscidos liquare & educere, intemperiem

em frigidam corrigere, nervos ac genitalia blandè confringere ac corroborare possunt. Quod verò hætenus non profuerint thermæ, causam fuisse dicit, quia nimis diu acidulis fuerit usus: unde frigida intemperies magis sit aucta.

Contra Quartam sententiam, quæ est Strobelpergeri, acriter pugnant Stroperius & Roya, Primò ipsum arguunt quod frigere dicat partes genitales ob citam evaporationem spirituum causatam à nimia laxitate recipientis instrumenti: nam cum & occiput & os sacrum atque extremitas nasi simile frigus persentiant, deberent hæc quoque frigere ob velocem spirituum exhalationem, quod est absurdum. etenim hoc pacto partes fonti viciniore, citius refrigerarentur, cum prius deferatur terminus à quo, qui pertinet ad partes anteriores. Quod si dicat per continuam regenerationem, alium atque alium succedere spiritum, eoque partes viciniore magis foveri. Respondet per hoc non probari facilem exitum, sed paucam illorum generationem. Secundò obstructio prohibens spiritum, est causa frigiditatis, ut patet in paralyfi, contra raritas erit causa caliditatis non verò frigiditatis, quemadmodum ipse ponit. Tertiò cum ponit laxitatem, non addit quarum partium, omnium ne an aliquarum? quod non erat prætermittendum. Quartò errare ipsum dicunt, quod spiritus illos vitales erectionis autores nimis subtiles esse putet, non enim verisimile in ætate consistente vel potius inclinante tenuiores spiritus procudi, quam in juventute, in qua calor magis vigeat, cuius proprium est attenuare. Deinde esset eo pacto magis aptus ad venerem exercendam, quam erat olim; spiritus enim subtiles magis sunt penetrabiles. præterea constitutio corporis ita se habet, ut non nisi sanguis crassus in eo possit generari, quod mille argumentis sibi constare dicit, igitur nequeunt tam subtiles spiritus ex eo produci, siquidem magis crassa difficiliùs attenuantur. Quintò reprehensione dignum putant, quod spiritus arteriosos eosque solos putet motores virilis membri, atque opifices actus venerci, siquidem erectio virgæ partim est naturalis partim animalis; quod enim actio sit animalis, inde constat, quia imaginatio ad illa concurret, & quia per musculos, qui sunt instrumenta facultatis animalis, perficitur.

Contra has objectiones excipit Strobelpergerus in literis ad Stroperium datis; negat imprimis spiritus naturales ac vitales exclusisse

B

ab

ab erectione, verum delectationem actus veneri spiritui vitali illi; soli attribuisse. II. negat statuere se frigidam intemperiem totius, sed solum ad partes frigidis catarrhis obnoxias extendisse, membraque genitalia spirituum influentium inopia laedi à frigidis medicamentis. III. negat silentio præteritas illas partes in quibus subesse putat obstructionem, siquidem expresse à se positum nervos ad musculos penis prodeuntes circa os sacrum pati obstructionem à crasso viscidoque humore.

Contra quintam sententiam Hilliger Objiciunt iidem, quod erectionem functionem merè animale esse putet. nam quod etiam sit naturalis his argumentis nituntur persuadere; I. quod plures causæ instrumentariæ sint naturales, ut corpora fungosa cavaque, centurix venarum ac arteriarum, quod per illud membrum disseminantur. deinde idem probant à causa efficiente, quia non semper nobis volentibus, sed quandoque citra ullam cogitationem evenit, sed & calor, spiritus, atque flatus res sunt naturales. ex fine demum qui est procreatio, hæc enim refertur ad opus naturale. II. ipsi objiciunt, quod existimet temperiem Illustris Patientis ad frigidum inclinare, cum contrarium ab illis sit demonstratū, videlicet omnes partes principes, excepto cerebro, caliditatem præferre. III. quod penem putet nimis constipatum. convenire tamen in genere, quod cum ipsis sentiat adesse obstructionem in deferentibus instrumentis.

Post hæc eadem repetunt, paucis verbis immutatis, quæ in præcedenti consultatione fuerunt dicta.

Illud itaque quod statuunt Authores primæ consultationis nempe frigiditatem obstare illis partibus quominus ex voto venerem exerceat noster Patient, quia nimirum illius ratione sanguis non attrahatur satis copiose ad illas partes, neque, quod attractam est, justam accipiat elaborationem, frigidum enim atque spiritibus destitutum, neque erigere penem, neque solitam asferre delectationem. id inquam partim falsum, partim ambiguum, confusum, obscurumque dictum. Etenim justam sanguinis portionem non deesse illis partibus, quacunque ratione eo deducatur, quin & perfectam subire elaborationem ex eo constare potest, quod semen emittatur copiosum probeque elaboratum, tum quod partes illæ non gracilescent, verum suam

suam magnitudinem conservent, quod non fieret in tanta sanguinis penuria, quantam ipsi ponunt. Deinde cum dicunt idcirco non inflari colem quod semen sit effectum frigidius atque spirituum copia destitutum, videntur à solo sanguine deducere erectionem, qui sua copia membrum genitale, eo, quo utrem, modo distendat, quod manifestam habet falsitatem, siquidem motio animalis, qualis est erectio penis, musculorum sit ope, non peragitur absque interventu spirituum animalium: quod si ita, quid prohibet semine frigido existente aut etiam malè elaborato spirituum copiam affluere per nervos penemque inflare atque distendere? præsertim cum constet plures semen crudum serosumque quin & corruptum & satidum emittentes probè attollere siculam atque non instrenuè coire. Præterea cum frigiditatem inculant, non satis explicant, cujusmodi frigiditatem intelligant, an videlicet sola qualitas per alterationē in illis partibus sit invecsta, an etiam substantia cui frigiditas sit nativa peregrinum domicilium ingressa œconomiam subvertat; multum enim refert hoc vel illo modo dicatur; neutro tamen subsistit illorum opinio: quod si enim qualitatem simplicem ponant, difficile erit explicatu qua ratione qualitas peregrina in alieno subiecto stabiliri, tamque diu hærere possit, videmus enim partes eo modo refrigeratas promptè recalcere ex seipsis exclusâ illâ adventitiâ frigiditate. Cum itaque partes genitales per coitum incalescunt, an existimandum etiam cum illo calore durare frigiditatem synecticam; aut si periit, quid hospitem peregrinum atque subiecto maleficum quasi postliminio revocat, non enim pars illa tam est vecors ut seipsam infrigidet sibi que exitium fruatur. Quod si putant ipsa quoque elementa descivisse à nativa symetria illique subiecto convenire jam frigiditatem ob prædominium frigidi elementi, & cum desierit calefaciens, sive veniat ab extra, sive à spiritu influente, revocare sese ad debitam frigiditatem: Contra hoc facit, quod temperatura elementorum non percipiatur à sensu, tantum abest ut molestiam inferat, non enim pisces seipsos frigidos sentiunt, siquidem sensus sit per speciem venientem ab objecto extra sensum constituto. Præterea frigiditas illa qua ratione obstare potest naturæ talis membri, quò minùs attrahat sanguinem, vel attractum sufficienter elaboret, natura enim seu forma talis particulæ

B 2

omnia

omnia operatur per inseparabiles ab ea vires. At verò naturam pati atq; deficere in suis actionibus ad solam præsentiam frigiditatis, per absurdum; non enim sufficit esse præternaturalem indebitamq; subiecto, oporteret enim ea ratione omnes actiones similiter pati, quod tamen non fit. An igitur noxia est frigiditas; quia sustulit calorem, qui attrahere & concoquere debebat alimentum, an quia simul exercet actionem depravantem quod futurum erat rectum, at verò calorem esse causam attractionis, concoctionis, aut cujuscunque motionis quæ formaliter non sit calefactio, hæc quidem negamus, alibi vero multis argumentis evidenter demonstramus, in sanguine verò atque semine non sola adest calefactio aut caliditas, sed aliæ quoque innumerae signaturæ in concoctione noviter productæ. neque dici potest ea ratione officere quod actionem commisceat, hæc enim esset frigefactio ac proinde illius opus frigiditas, quæ nihil obstat potest aliis signaturis, cum neque oriantur à qualitatibus primis, neque illis contrariantur,

Dices frigiditatem ea ratione obstat sanguinis attractioni, quia restringat spiritalem quandam auram, quæ vehiculum sit virtutis tractivæ, quò minus efferatur à partibus illis frigidis. Verum cum ipsi dicant attractionem fieri per quandam tractivam qualitatem, quæ neque sit frigiditas neque calor, sed sui generis qualitas, cum non attrahat indifferenter quodcunque, sed cuique parti conveniens alimentum, non poterit à frigiditate, cum qua nullam habet contrarietatem cohiberi vel impediri, deinde licet demus frigidæ substantiæ convenire adstrictionem, non tamen hoc convenit per frigiditatem, siquidem non frigida adstringunt, & sæpe minus quæ magis sunt frigida. An igitur dicendum non nudam qualitatem, sed substantiam frigidam suo contactu illas partes infrigidantem, hoc enim probabile videtur ex eo, quod sensus frigoris in illis percipiatur. at si ita, cum illa substantia præter frigiditatem alias vires in se contineat, quid est quod solam frigiditatem, cui effectus ille attribuitur, perpendunt? Etenim cum juxta Galenicum axioma, contraria tollantur per contraria, nulla indicatio videtur ad illa frigiditate d. semi, præterquam calefactionis, at licet calefacientia adversentur illi substantiæ, quæ frigida, non tamen etiam reliquis signaturis, illis præsertim quibus labefa-

labefactatis opus naturæ præpeditur. Cum ergo non omne calidum contrarietatem habeat ex toto cum substantia frigida, licet per adhibita calefacientia tollatur frigiditas, quia tamen perstat illa substantia suasque maleficas vires, quibus actiones læduntur, conservat, non minus calefactum, quam cum frigidum erat membrum, impotentiam relinquet.

Quod attinet curationem, cum dicunt necessariam esse sanguinis atque spirituum in toto corpore copiosam regenerationem, partiumque principum corroborationem, videntur à se ipsis dissidere, quandoquidem paulò ante docuerint corpus universum probè esse constitutum; ut quid ergo corroborare opus, quæ suo vigore etiamnum constant. Supervacanea quoque videntur illa aphrodisiaca medicamenta, quæ ad venerem pollere vulgo dicuntur: Siquidem corporis constitutio ipsa sibi sufficit ad venerem quantum satis exercendam, neque ab aliqua indicatione præscribuntur: Nam & sanguinis & spirituum adest copia in corpore tam generoso, tamque probè, ut ipsi dicunt, constituto. Quod si ergo tollatur illa frigiditas genitalis membri, quæ impedit seminis affluxum, mox & illius aderit ubertas, & perfecta elaboratio sequetur. at perstante frigiditate frustra erit quæcunque sanguinis copia, si neque attrahi, neque sufficienter elaborari potest.

Secunda sententia minùs subtiliter hunc affectum reducit ad symptoma, quod est accessorium quid morbo, cum tamen illa coeundi impotentia sit stabile & perseverans malum. deinde actiones illæ imminutæ oriuntur à morbo seu affectu, sunt enim illius effectus quatenus vitiosi, non ergo prædicabuntur de sua causa. Quod verò à frigiditate deducat hanc veneream frigiditatem, non opus hîc refellere, siquidem in prima sententia hoc præstitimus. At ridiculum ex eo, quod quandoque occipit, quandoque nascitur extremum, aut etiam scrotum frigiditas pervadat, ad hanc veluti causam a læquatam impotentiam revocare, quemadmodum si quis simul fatuus sit & luscus, alterutrum alterius causam existimare: Non enim idcirco perversè judicat quia oculos habeat inconcinnos, plures enim affectus præternaturales concurrunt non necessaria conjunctione, qui neque sibi ipsis mutuo sunt causa, neque à communi radice descendunt. Opor-

tet verò non statim pro causa tenere illud quod sensibus occurrit, sed
 insuper considerare proportionem quam habet cum tali effectu. Plu-
 res enim affectus sensum effugiant, tincturæque spirituales quando-
 que in tantum deliteant, ut etiam mentis acie vix deprehendantur.
 At verò Medici Elementarii ita sensibus sunt capti ut præ illis oculos
 mentis negligant, quod enim sensibiles morborum causæ non semper
 occurrant, hinc sit; quod ad elementorum qualitates, quæ nullibi
 non sunt, omnia revocent, & licet infiniti sint effectus, ipsi tamen
 non nisi quatuor simplices qualitates omnium effectrices causas agno-
 scunt. Nam cum in nullo mixto desit una ex qualitatibus primis,
 ubi actiones lædunt vel imminui vident, ne causam illius ignorare vide-
 antur, protinus unam ex illis ream peragunt, & vel calorem infamia
 notant, vel frigus ut maleficum damnant; Itaque cum noster Patiens
 frigiditatem experiatur in partibus veneri dicatis, simulque ad illius
 exercitia sit inhabilis, hunc affectum ab illa frigiditate veluti causa
 per se deducunt, quasi verò sub illa frigiditate non deliteant plures
 tincturæ, quæ per se operentur illam impotentiam. Verum de hoc
 alibi à nobis accuratè fuit disputatum, ubi ostendimus quomodo qua-
 litates nihil præter sibi similes qualitates producere possint. Nunc re-
 liqua prosequamur. Causas principales horum se statuere ait obstru-
 ctionem mesenterij & lienis, atque calidam intemperiem hepatis;
 hujus quoque sententiæ esse Doctorem Rechpergerum. Verum qua
 ratione ab his oriatur illa frigiditas sive sensus sive veneris, vellem.
 ecquidem subtilius minutiusque hoc nobis declararetur, non enim as-
 sequor hujus effectus cum dictis jam causis connexionem, quod si e-
 nim propterea causatur impotentia, quia mesenterium aut lien sit ob-
 structus, aut quia hepar incaluerit, oportebit omnes similiter affe-
 ctos curari, heparque calidum in illis partibus frigiditatem generare.
 In cura demum horum affectuum ridiculè agit, cum tot jam frustra adhibi-
 tis medicamentis confugisse dicit ad Thermas Carolinas tanquam magis
 potens medicamentum ad deoppilandum tam diuturnas pertinacesque
 obstructions, nihilominus post usum thermarum redire velle ad ha-
 tenus adhibita, quæ fuisse dicit apozemata deobstruentia, alteran-
 tia, & per Epicrasim purgantia: at verò sublatis obstructionibus he-
 pate jam contemperato, quid præterea moliri parat, aut quas obstru-
 ctiones

Aliones amoliri? an si thermæ adeo potentes illas non sustulerunt, vestra medicina plumbea aliquid efficient?

Tertia sententia à tribus deducit hanc impotentiam, ita ut unumquodque per se aliquid conferat ad inducendum affectum, simul verò concurrentia insignem faciant accessionem, videlicet magnitudinem & laxitatem membri, in quo nequeant retineri spiritus nimium subtiles, sed mox effluant per illos poros; secundò aliquam obstructionem in deferentibus; tertio retractionem spirituum, alios enim ad cor recurrere ob tristitiam ex opinione suæ impotentiae ortam, alios in cerebro circa imaginationis opus detineri. Probat hanc sententiam, quia cum duo sint necessaria ad coitum, erectio virgæ & seminis ejaculatio, hinc verò non deficiat ejaculatio, sequitur in erectione fore defectum, qui non potest nisi à supra dictis causis ortum habere. Verum in hoc argumentatione vitiosi plus est quam subtilis, quando illius probationem consequitur quod est in confesso, videlicet deficere erectionem, de quo nemo dubitat, & de quo assidue illustrissimi querelæ. Sed neque verum, seminis ejaculationem absque vitio esse, nam ut hæc benè peragatur non satis est semen bene esse concoctum neque involuntariè, aut priusquam veniat ad parastitas, emissum, sed ut etiam justo tempore excernatur. cum enim ad hominis procreationem à natura sit institutum, quæ nequit perfici absq; confluxu seminis utriusque à mare feminaque emissi, necesse ut prolificum sit non prius quàm femina seminet, emit, emisso enim virili semine atque evanescentibus spiritibus virga flaccescens non sufficit ad illam titillationem, qua sperma mulieris evocatur. cum ergò dicit nimis citò effluere semen ob illos meatus spongoides, non erit absque vitio seminis ejaculatio. Sed & non absque illecebra voluptuosa emit debet, siquidem illa dulcedo venerea, adum haud ita decorum contemperat, alioquin quotusquisque inquit Scaliger, se abderet in illos cloacarum recessus. cum verò destituatur illa voluptate ex coitu proveniente non erit etiam hac ex parte seminis emissio absque culpa. Præterea semen illud probè esse concoctum unde probant non enim sufficit quod album spissumque sensu percipiatur, siquidem illa consistentia colorquè ex agitatione sanguine spumescente contrahitur, neque minus spumescunt cruda quam concocta quin,

quin ipsa crudissima aqua agitatione crebra in spumas convertitur, & si emissum semen aliquandiu sinatur, mox in tenuem serosumque humorem fathiscente spuma resolvitur. Illud quoque nescio qua ratione sit intelligendum quod etiam hac ex parte probet inculpatam seminis emissionem, quia nimirum non excernatur priusquam ad parastatas deveniat, quasi verò alio itinere quandoque penetret ad illum urinarium canalem, qui semen ejaculatur.

Quod attinet erectionem tria sufficere dicit ad illam perficiendam, spiritus, sanguinem, atque instrumentum; sanguinem verò idcirco esse necessarium ne eo deficiente genitalia membra gracilescant. verum esto sanguine nutrantur membra generationi dicata, nō tamen is proximè concurrat ad erectionē, cum sufficiat ad mobile seu erigibile membrum virtus motrix atque instrumentum. spiritus verò non tam ex parte moventis quàm mobilis desiderantur, siquidem membrum efficiunt rigidum ac distentum ad motiones illas excipiendas idoneum, motus enim animalium cum sit actio vitalis, non debet proficisci ab externo motore qualem ponunt esse spiritum, cum & anima & omni vita destituatur. sanguis verò nullam vim confert ad actionem sed ad conservationem mobilis. quemadmodum igitur si quis volens omnia enumerare ad cursum necessaria, ubi & pedes benè constitutos & vim motricem expedierit, insuper cibum & potum necessaria esse dicat, propterea quod absque illis non diu consistat pedum vita ac robur, superflue dixisse judicaretur, ita quoque de sanguine proximo genitalis membri nutrimento, res habet.

Deinde negat sanguinis aut spirituum esse defectum, propterea quia partes principes bonam habeant constitutionem idque constare ex proba singulorum functione, neque fieri posse quin & spirituum ubertas & bonitas inde sequatur. Quod si objicias caput frigidiusculum reclamare tam probè, ut ipse putat, constitutioni; respondet hoc nihil ob stare (nil est quo minus dicatur rectè constitutum corpus universum) propterea quod illius quoque actiones omnes, solis naturalibus exceptis absque vitio procedant, at verò quomodo, rectè constitutum dici potest, quod tantoperè intemperatum evasit, ut frigus insigne illa parte sentiatur? deinde quæro à quibus a-

tionibus

Actionibus cerebri deducat generationem spirituum animalium, non enim vitalibus, quæ cordi debentur, non animalibus quæ ad sensus motumque pertinent: ergò naturalibus. at si læsæ sunt actiones naturales per quas elaborantur spiritus animales qua ratione rectè habere possunt? deficientibus enim causis deficiunt effectus. Sed neque verum solas actiones cerebri naturales deficere, nam & memoriâ minus fidelem quæritur Illustris: Patiens, quæ ad actiones animales pertinet. Deinde in magno versatur errore cum dicit perfectam temperaturam ex actionibus perfectis demonstrari, quasi verò illarum actionum quæ à sola anima procedunt in eaque recipiuntur temperatura sit opifex, quæ enim proportio caloris vel siccitatis ad actus imaginationis atque opera mentis. non tamen hîc asseverare volumus quamcunque cerebri dispositionem non necessariam omninò ad actus mentis communes obeundos, licet enim actus tam sensuum externorum, quàm sensus communis solius sint animæ, dependent tamen à speciebus tanquam externa idea, quæ sunt formæ corporeæ passionibus maximæ obnoxia, nam neque recipi in omni materia neque conservari neque ad sensorium protrahi eadem facilitate possunt: patiuntur enim varias inter se missiones, confusiones, distorsiones, obscurationes, exaltationes, eclipses. est tamen hæc cerebri constitutio magis organica, quàm alicujus temperaturæ, quæ huc parùm facit. tamen si ergo mutetur temperies cerebri in qualitatibus primis, si tamen persistet constitutio requisita ad species conservandas, actiones mentis atque imaginatio suum retinent vigorem, & quia in cerebello reponimus simulacra, quæ miris modis inter se concatenata, serie quadam evolvuntur, per illam rimam, qua sinus hic perforatur, & ante cujus fores excubat processus quidam scolicoïdes, à specie vermis sic dictus, ne quando tempestas exorta perque patentem portam & non custoditam violenter ingressa omnia suis sedibus convellat, foliaque Sybillina ordine suo digesta confundat, quousque non impeditæ sunt radiationes, imaginatio persistat inoffensa: excipit enim distinctè & absque errore singulos radiantium specierum conos membrana quædam delicata cerebri ventriculis anterioribus prætensa, seque veluti tabellam offert venientibus picturis, cui etiam motum similem motui ciliarium processuum attribuimus, ut vel abdu-

G

cendo

cendo sese vel longius producendo species explanet vel à sensorio excludat, quod philosophicè & opticè peculiari opere à nobis fuit demonstratum. Pro ratione verò illius picturæ tanquam ab externa idea mens determinatur ad suas functiones, atque eâ solum ratione actus organici dici debent, quod species ex toto vel prohibeantur egredi, vel non debito modo recipiantur. Quod si enim aura maligna ab inferioribus membris, uti specubus charontis exorta sursum effumet, protinus ille excubitor vermis malum præsentiens fores obdit atque concludit, prohibendo ab ingressu auram tam maleficam, unde fit quod absque sensu & motu voluntario concidant Epileptici, quia nimirum clausis foribus nulla species sese offerre potest, at si liber sit hic ingressus, ær verò internus nebulosus aut fumis repletus, species per ipsum delatæ, ob diversas refractiones diversimodè afficiuntur naturæ, interdum distortæ interdum etiam monstrosæ. Defectus quoque fiunt circa membranam, cum vel ipsius planicies læditur, vel ille motus, ob quem dolemus multis speculationibus defatigati, species enim perse sicuti neque actus mentis ullam lassitudinem inducunt. Quia verò hæc omnia accidere possunt optimam cerebri temperaturam sortitis, malè tum inferemus ex læsis actionibus læsam temperaturam, ita quoque licet actiones sint perfectæ, non tamen semper adest illa harmonia primarum qualitatum cerebro debita, sed quandoque insigniter ab illa desciscit: satis enim est quod constitutio organica perfecta conservetur. Verùm hæc obiter, alibi enim pro rei dignitate sunt pertractata. Nunc ad reliquâ pergamus; Posteaquam negavit à spiritibus provenire hoc malum, in instrumentum reijcit totam culpam, non quidem illud quo spiritus deferuntur ad genitale membrum, licet etiam in hoc leviolem aliquam obstructionem subesse dicat, sed ad recipiens instrumentum, ipsum videlicet genitale membrum, quod ob vastam molem nimiamque raritatem spiritus faciliè disperdat. Verùm quod attinet magnitudinem, qualiscunque illa sit, non enim monstrosam puto, crectioni obstare, ridiculum. Etenim sapientissima natura quæ reliqua membra tam concinnè sapienterque singula in suos usus fabricavit, haud dubiè non magis lupina fuit in genitali membro; neque formavit, quam quod destinatis viribus inserviret.

Necq;

Neque dicendum ab anima non posse regi tam vastum membrum, etiam posito differre ab anima illius vires, etenim majori membro majores inesse vires, & eadem anima utrisque pari facilitate præesse potest. an non Gigantes non modo genitale membrum, sed reliquos quoque turratos artus cum facilitate regunt. Præterea laxitatem hic accusare & nescio quos poros seminiperdas æquè vanum, rationes enim adductæ partim falsæ, partim non concludunt, falsum enim seminis ejaculationem nimis esse festinam, cum ante emissum semen membrum collabatur, ita ut manibus opem afferre debeat. Patentes venæ demonstrant quidem aliquam subtilitatem corporis per quod venæ transparent, non tamen raritatem spongiosam, alioquin omnia perspicua vitraque solidissima eo modo dicerentur rara. tametsi verò ad hoc confirmandum sexcentas rationes habere se dicat, dabit tamen veniam si ipsi non credamus. Deinde absurdè reducit ad numerum spirituum defectum, cum spiritus sit quid continuum, numerus verò conveniat rebus discretis, si ergo deficit numerus neque sit infinitus, erit sub aliqua specie numeri, at quis numerabit partes deficientis spiritus, cum non detur minima magnitudo?

Postremò figuram vitari propterea quod cavitas infideatur ab aliquo extraneo corpore minus subtiliter est dictum, an propterea corrumpitur vasis figura quia non vinum sed vappam vel omnino aquam contineat? etenim essentia figuræ consistit in certa terminatione quantitatis, quæ non mutatur per solam contiguitatem corporis, tametsi simile sit, figura enim ex auro fabricata atque obruta auri scrobe non depravatur, sed solùm occultatur, at cum partes materiæ figuratæ situm permutant, vel ipsi aliquid decedit vel accedit non gnomonicè figura in aliâ mutatur, ut si ex quadrato fiat quadrangulum altera parte longius vel rhomboides. Cum ergò ex falsis suppositionibus indicationes atque rationem curandi desumat, non opus reliqua prosequi, subductis enim fundamentis, corruit per se substructio universa.

Contra Quartam sententiam opponunt, primò quidem, quod si causa frigiditatis esset cita evaporatio spirituum propter laxitatem

recipientis instrumenti, cum etiam aliæ partes frigeant, ut nasus, occiput, nates &c. oporteret etiā huius frigiditatis causam esse velocem spiritus exhalationem, quod est absurdum, spiritus enim ea ratione prius exhalasset à partibus cordi vicinioribus, nam & flumina atque torrentes prius caput alvei deserunt, quàm partes infra sitas.

Verùm ad hoc respondemus, spiritus vitæ non ferri eo modo quo torrentes, sed illorum cursum à natura moderari, atque etiam à partibus quas præterlabuntur, quantum unicuique sufficit retineri, reliquum verò partibus infra sitis elargiri. Et hinc fit quod partes fonti viciniores huiusmodi spiritibus abundant, ita ut si quandoque illorum copia deficiat, non pertingat ad extimas partes, unde frigiditas partium extremarum in senibus provenit, in syncope verò retractis ad cor spiritibus non modo partium extremarum sed totius corporis algor. Deinde dicimus spiritus vitæ per nervos atque arterias ferri non interruptè sed quasi uno filo, neque ab ipsis canalibus exhalare, sed ubi jam in substantiam carnis est effusus, non similiter in omnibus retineri, quæ enim partes rarioris sunt texture, si ve remotiores sint si ve magis vicinæ fonti ab ijs spiritus promptè effugiunt. Deinde dicet Strobelpergerus ipsos quoque erroris & supinæ negligentiae redargui, quod penis laxitatem pro causa statuerint illius aphrodisicæ frigiditatis, neque illius frigiditatis quam circa alias partes persentiscit causam expedierint.

Secundo ita argumentantur, obstructio quæ prohibet spiritus accessum, est causa frigiditatis, ut patet in paralyfi, ergò raritas erit causâ caliditatis non verò frigiditatis. Verùm ad argumentationē respondebit negando consequentiam, propterea quod obstructioni non opponitur per se raritas, non enim si quid deobstruitur, idcirco evadit rarum, neque verum contrariorum effectus quoscunque habere oppositionem, siquidem ijdem effectus per accidens oriuntur quandoque à causis contrarijs, etenim frigiditas aeris & à frigida expiratione provenit, & à calore solis posteaquam absumpsit calidam exhalationem. Est verò obstructio causa frigiditatis non per se sed per accidens, quatenus prohibet accessum calefacientis, licet ergò demus obstructionem contrariam esse raritati, frigiditas nihilominus

nus

nus ab utraque esse potest, ab hac quidem quia dissipat, ab illa quia non admittit calefaciens.

Tertio Erroneum esse dicit quod spiritus vitales nimis subtiles attribuat ætati consistenti vel potius jam declinanti, ratio quia calor fit causa tenuitatis, in ejusmodi verò ætate minus viget calor ergò & minor aderit tenuitas. Deinde quia modo aptior esse deberet ad veherem exercendam, siquidem spiritus magis tenues magis sunt permeabiles ut ipse loquitur. Tertio cum crassior fit sanguis in hoc Patientē, quod mille argumentis constare ait, non poterunt spiritus tam subtiles inde procreari. Crassa enim attenuantur difficilius. Ad primū argumentū respondemus tametsi falsum sit calorem attenuare, qui non nisi sibi similem producit calorem, non enim rarefcit aqua ob calorem, sed ob admissionem spiritus ignei inflatur eo modo, quo eadem crassescit a salibus in ea solutis: Nihil ominus dato calorem attenuare, non tamen sequitur à majori calore fore majorem attenuationem, ratio, quia illa attenuatio non fit similiter in omnibus, quod si enim maneret semper, eadem substantia magis attenuaretur à majori calore: At quia non manet secundum omnes partes, evolant enim ab igne partes subtiles, hinc fit quod siccissimas crassissimasque fæces residuas habeamus post singulas distillationes, atque eo magis quo calor acutior, quia & partes illæ quæ per ignem elevantur, crassiores fiunt, majorem perpeffæ calorem, aqua enim ex cineribus ascendit crassior, quam ex balneo, uti vocant, itaque sedimentum in illa non verò in hac paulò post sedit copiosum, quia nimirum maior calor non modo partes subtiles verum etiam crassas atterit, atque in fumos resolutas halitibus illis confundit. Non ergo sufficienter probat ex decremento caloris majorem crassitiem spirituum in ætate decrefcente, quàm juvenili, quia potius contrarium est, nam generatio spirituum duobus modis considerari potest: Primo vel enim ita fit, ut tota sanguinis massa calore attenuata in spiritus convertatur, vel partes tantummodo subtiles, veluti quinta sanguinis essentia, inde elevatæ atque in illis vitæ canalibus circulatæ in nectar balsamicum distillant: Utroque verò modo evenire potest, ut in ætate consistente subtiliores spiritus procreentur. Primo enim modo major calor non solum attenuabit sanguinem, sed etiam quod

tenue serosumque in eo continetur dissipabit, unde fit quod iuvenes vel leviter se exercentes sudoribus magis diffuant, itaque absumpto sero reliqua sanguinis massa magis erit spissa atque corpulenta. Altero quoque modo calor intensior portiones terrenas crassasque à sanguinis massa exprimet, cumque illis halitibus permiscebit, atque ita spiritus veluti à cineribus minus erunt subtiles, quam si leni blandoque calore prolicerentur. Deinde quod putat aptiorem ad venerem propterea esse debere, quia spiritus subtiles magis sint permeabiles, respondetur non sufficere illam promptitudinem penetrandi, sed oportere insuper contineri, neque tam cito dissipari spiritus, & fortasse non subtilitatem ponebat obstare erectioni, sed quia ob illam subtilitatem per nimis laxa membra facile dissiparentur. Præterea cum ponit crassum sanguinem mille argumentis constare, cum nulla afferat, gratiam ipsi debemus, tanto refellendi labore liberati. Hæc quidem diximus non quod probemus sententiam Strobelpergeri, verum ut demonstremus non sufficienter ipsum ab alijs refelli. Quomodo vero se ipsum tueatur atque ad objectiones contra se factas respondeat nunc videndum; negat verò imprimis exclusisse ab actu venereo spiritus animales aut naturales, solam vero delectationem illius actus attribuisse spiritibus vitalibus ijsque solis. Verum haud negare potest nullam ab se factam mentionem aliorum spirituum, quod idem valet at si illos omnino exclusisset. Deinde falsum est solam delectationem Veneream illis spiritibus attribuisse, cum & erectionem ab illis ex toto deducat, bonam enim erectionem fieri dicit à spirituum arteriosorum affluxu, copia, retentione, & substantia, lædi verò à contrarijs. Præterea absurdè facit quod delectationem actus Venerei attribuat spiritibus arteriarum; Etenim voluptas illa inchoativè ad tactum pertinet, completur verò in appetitu sensitivo est enim quædam fruitio boni præsentis ab imaginatione repræsentati. Hæc autem omnia ad facultatem animalem non vitalem pertinent. Licet vero Aristoteles appetitum sensitivum in corde posuerit, de quo controversi potest, cum etiam corde execto in quibusdam persistit appetitus, non tamen in spiritibus vagis est collocandus, qui sicuti anima ita omni vita destituuntur, appetitus verò rei est animatæ, & ut alibi est demonstratum, solam animam pro subje-

de

Ho agnoscit. Secundo negat statuisse se frigidam temperaturam totius corporis, sed solum partium frigidis catharris obnoxiarum; verum cum nemo ipsum de hoc incuset, frustra excusationem adfert. Tertio queritur immerito se reprehendi quod posita obstructione non exprefferit partes obstructas, expresse enim à se nominatos nervos ab osse sacro ad musculos penis pertinentes, qui obstruantur à crasso viscidoque humore. Verum nequeo satis mirari Strobelpergerum, & certè suspicionem movet non intellexisse quæ vel ipse vel alij dicant, non enim reprehenditur quod non posuerit quarum partium putet obstructionem, cum nullam ipse posuerit, sed saxitatem. Quin etiam ex eo probat nullam obstructionem subesse, quia inquit, quæcunque illa esset tot adhibitis tam præclaris medicamentis, ipsis etiam thermis, pridem, si non ex toto at certè ex parte fuisset sublata: Modo verò in nervis dicit subesse obstructionem. Unde apparet ipsum incertum fuisse suæ opinionis atque inconstantem, neque ad rhombum respondere. Itaque ipsum missum faciamus.

Contra sententiam Hilligeri opponunt iidem, & inprimis quod existimiet erectionem opus solius functionis animalis, non ex parte naturalem esse ita probat. I. quia plures causæ instrumentariæ sunt naturales, qualia sunt corpora fungosa, venæ arteriæ &c. II. quia non semper est in nostra voluntate principium motus, cum quandoq; erigatur nobis invitis. III. à fine qui est procreatio hominis, quod est opus naturale. *Verum Objicitur* contra primum argumentum, quod eo pacto nulla daretur functio animalis, nam & pedum & linguæ motus aliorumque membrorum & sensuum functiones erunt naturales, cum illorum instrumenta ex corporibus naturalibus consent. Ad secundum quod dicit non volentibus nobis quandoque fieri erectionem, atque ea ex parte motum esse naturalem; respondeo quod si per erectionem intelligat inflari virgam atque rigescere, quod non fit absque aliquo motu, siquidem partes rigosæ explicantur virgaque in latum & longum extumescit, eo pacto motum fore naturalem. At si motum accipit qui fit mediantibus musculis penis, hunc omnino esse animalelem dicimus. quod autem dicatur contingere nobis invitis, dico ad hoc, tamen illæ motiones non sint deliberatæ, esse tamen voli-

volitas & mediante appetitu fieri à potentia motiva, cui representatur ab imaginatione illa dispositio titillans membrum & veluti provocans ad motionem, atque illa dulcedo quæ consequitur motionem, idque propter connexionem specierum utriusque, appetitum verò mox consequitur potentia motiva atque ipse actus. Quod si quandoque advertentes illos inordinatos motus difficulter cõercemus, ratio est, quia imaginationem, quâ illa suavitas representatur, fovemus, quam necessariò sequitur concupiscentia; quod si mentem aliò distrahamus, quia phantasma dissipatur, mox & illa fera consopitur. Itaque viri religiosi aut studiis demersi carent ut plurimùm illis motionibus, licet membri dispositiones invitent, quia mens aliò distraeta negligit species voluptuosas. Ad III. dico malè inferre erectionem naturalem esse, propterea, quod finis nempe hominis procreatio sit opus naturale, nam per naturale hñc intelligitur non quod opponitur violento aut supernaturali, sed voluntario; cum ergo & coitus cum muliere & seminis emissio referantur ad hunc finem, esset ille actus naturalis, id est non voluntarius, quod est absurdum. Ita è contra multi sunt actus in corpore naturales, quorum finis est non naturalis, siquidem omnia referuntur ad actus mentis tanquam ultimum finem, qui liberè à nobis sunt.

2. *Objicit* malè ipsum statuere totius temperaturam ad frigiditatem declinare, cum è contra ab illis sit demonstratum omnes partes principes cerebro excepto præferre caliditatem. Verùm nescio quâ ratione melancholicam totius corporis constitutionem, qualem ipsi ponunt, cum complexione calida conjungent, quanquam illis artificibus, qui omnia etiam impossibilia atque non entia referunt ad quatuor qualitates, magis promptum fuerit contraria inter se conciliare, calidumquè frigido attribuere. 3. ipsum reprehendit quod putet penem nimis constipatum, verùm hoc ille non dicit, sed ex illa frigiditate quæ percipitur in virilibus, non laxitatem sed potius adstrictionem sequi debere negat. ergò solam adesse laxitatem quam ipsi ponunt. Hæc pro ipso sint dicta.

Con-

CONSILIUM SECUNDUM
Pro Rev. P. N. N. in causa debilita-
tis inter studendum.

Affectus, quem exposuit Pater admodum Reverendus, est symptoma de genere læsæ actionis non quidem abolitæ vel depravatæ, sed diminutæ. Etenim licet ad omnes functiones mentis nativa adsit promptitudo & facilitas, in progressu tamen ceptæ speculationis oboritur quædam difficultas & veluti languor seu lassitudo. Et quia actionem lædi contingit vel læsa facultate, vel illius organo affecto, vel demum ob externum errorem, nos in præsentī affectu vitium in organo consistere dicimus: Facultas enim utpote ipsa animæ essentia nequē lædi neque minui potest. Et cum signa affecti organi habeantur, non opus confugere ad externum errorem, præsertim cum incredibile videatur aliquem eiusmodi errorem tot interea correctionibus adhibitis tam diu stare potuisse. Ut verò tam organum quàm illius vitium melius innotescat, supponimus hîc tanquam jam alibi à nobis demonstratum, primò internas species, quibus utimur ad imaginationem, esse in aliquo corporeo subiecto, sedemque habere in cerebello munitissima totius cerebri parte. Deinde non cognosci ab anima eo loci, ubi asservantur, quæ cum omnes æqualiter animæ sint præsentēs, non esset ratio cur hæc magis quàm illæ, & non potius omnes simul cognoscerentur. Cum itaque necesse sit ut hæc simulacra ab anima percipiantur, ex illa penu memoriæ protrahi, & in certa aliqua parte cerebri tanquam in prospectu constitui, hanc vim ipsi membranæ anterioribus cerebri ventriculis prætensæ ex opposito processus scolicoidis attribuendam esse contendimus. Et quia illarum specierum natura à sensibus remota ex analogia ad species externorum sensuum est æstimanda, quemadmodum in unoquoque puncto vitreæ aut crystallinæ lentis tota species objecti integrè conservatur, ita ut non minus distincta

D

habe-

habeatur pictura, si vel per unum talē punctū conus objecti transmittatur quā si per totam vitri planiciem & singula illius puncta species expansa infinitis quasi radijs recolligatur in unā communē basim: Ita quoque interna idola ipsi memoriæ confuso modo inesse existimandum, ita ut tota species sit in toto & tota in qualibet parte sui subiecti non solum quoad vim representandi, sed etiam quoad entitatem pars quoque speciei in toto subiecto replicetur. Quō fit ut etiam annorum decursu tametsi continuo portiones cerebri depereant, non tamen ex toto defluant species aut veluti rimis perforentur: Quin eorum quoque, quæ nobis pueris sunt acta probe meminimus, propterea quod unaquæque particula illius subiecti quæ species conservat, non minus omnes species quā singulas, omnesque illarum partes tuetur, ut etiam reliquis omnibus calore defluxis vel in uno aliquo puncto illarum essentia sufficienter possit asservari, ex quo rursum evolvi suosque radios ad organum imaginationis efferre possint. Illa verò analogia quam inter species internas & sensuum externarum versari dicebamus, ad ipsa quoque organa est transferenda, ut quemadmodum se habet tunica retina ad species visibiles, ita quoque dicta illa cerebri membrana ad species imaginabiles, quæ eò à cerebello illapsæ & per intermedios cerebri sinus evolutæ distinctam vel confusam reddunt imaginationem, prout nimirum sectio contingit ipsius coni sive ad communem basim perfectæ evolutionis, sive extra illam ultro citroque. Sed & modum huic membranae attribui-
mus similem motui ciliaris processus, quo humor crystallinus variè se conformat, & interdum lenticularem, interdum sphaericam figuram assumit, ipsamque retinam propius adducit vel abducit, quatenus distinctam speciem assequatur: ita simili modo interna membrana gessit in occursum speciei ad ipsam variè se aptando, ex illaque motione crebra lassitudo quandoque oritur, adus enim imaginationis licet & vigiles & dormientes nos exerceant, minimè fatigant. Accidit quoque ex pertinaci eiusmodi motu, qualem obimus in rebus arduis & supra naturæ vires investigandis organum penitus dissolui, unde fatuitas & amentia oboritur, quia nimirum cum nulla talis objecti species occurrat ex nimio conatu naturæ ultra vires se exporrigit membrana tanquam illam speciem alicubi assecutura. His
sup-

suppositis tanquam jam alibi sufficienter probatis, dico, ad hoc ut speculationes atque imaginationes à nobis inculpatè obeantur, tametsi illi actus à sola anima eliciantur, absque specierum vel organi effectivo succursu atq; in ipsa anima, non verò in corporeo subjecto recipiantur, quia tamen sunt dependentes à speciebus organo materiali receptis, à quibus anima idealiter sive exemplariter determinatur ad obeundas speculationes, necesse huic organo in quo species evolui & recenseri debent, integram sanitatem adesse. Sanitas autem huius organi in ordine ad motum consistit in certa temperie & iusta spirituum ad motum necessariorum mensura. At quod in spiritibus non sit aliquis defectus colligi potest ex alijs functionibus & motibus corporeis, qui integrè obeuntur, temperies igitur hinc membranae accusanda, quæ quidem aliquo calore, at magis siccitate peccat, ita ut ob hanc non sufficiat ad illos motus, quibus vel occurrit ipsi speciei non satis distinctæ, vel alias temerè irruentes vel jam illapsas se abducendo à sensorio expellit. Porro humiditatem facere ad motum argumento sunt quidam ex piscibus, qui veluti quibusdam alis membranaceis supra aquam se efferentes volatum exercent, quousque durat ille in pennis mador: At cum jam excusso humore veluti inaruerunt, protinus ad volatum inhabiles in mare relabuntur. Quod autem in Patiente multum Reverendo adsit illa intemperies sicca ipsius cerebri, potissimum verò sensificæ membranae, patet tum ex alijs tum verò ex calvitie seu defluxu pilorum parte capitis anteriore, cui subjacet illa membrana, tum ex narium siccitate, nihil enim vel modicum inde procedit, cum tamen à prima usque ætate nares humidiusculæ huiusmodi excrementis stillarint. Causa itaque proxima dicti affectus est intemperies sicca illius membranae, quæ propterea impeditur à velocitate illius motus necessarij ad species imaginationis sive excipiendas sive iterum eliciendas, quibus assimilantur ipsi actus imaginationis. Per siccitatem verò intelligi volumus non nudam qualitatem, sed defectum substantiæ humidæ, quæ motum faciliat ipsaque facile dissipatur à motu. Et ab hac intentio medentis desumi debet, siquidem affectus per se evanescit sublata causa: Erit ergò defectus supplendus & humiditas deficiens arte restituenda. Quæ etsi difficulter reparari possit, non tamen e-

erit desperandum vigente etiamnum ætate, ipsaque natura in cæteris omnibus rectè constituta. Debent verò tum medicamenta tum verò alimenta eiusmodi administrari à quibus suppeditari possit illa humiditas cerebro, potissimum verò illius membranæ debita. Atque inter medicamenta alia quidem sunt interna, quæ nimirum per os assumuntur: Alia externa quæ exterius adhibita huiusmodi humiditatem à se reddunt, ipsique cerebro transmittunt. Quod attinet dietam, talem institui oportet, quæ magis ad humidum vergat, quapropter elixa assis meliora, ita tamen ut eiusmodi alimenta deligantur, quæ maiorem cum cerebro quam aliis partibus habeant convenientiam, siquidem huic, non illis humiditatem studemus comparare. Talia verò sunt ex arte signata animalium cerebella, vina quoque non nimis generosa esse debent, quæ cerebrum calida exspiratione magis torrent & exsiccant. Conveniunt quoque amygdala dulcia, lactucæ, papaver album, & ingenere ea omnia, ex quibus dulces halitus, rosis opifices, efferuntur. Inter medicamenta quæ per os assumi debent, potissimum locum tenent, ol: aut magisterium perlarum, lac sulphuris, quæ inclusas suo cælo hyades stellæque pluviales continent, grato & balsamico rore humidum radicale foventes, Siriumque microcosmi marem & siccitates inducentem suis imbribus temperantes. Item spiritus salis, qui salis interni coagulantis, unde siccitas provenit, vires moderatur & refrenat. Forma autem medicamentorum illorumque sumendorum modus hic erit.

℞. fyes viol: coch: j.

Spir: sal: com: g. v. misce, accipiatur ad noctem.

℞. Magist: perlar: g. vj.

Lacis sulph: g: iij.

Aquæ cinnam. ʒ. ij.

Flor: lilæ ʒs. Si. mis: fiat haustus mane ante cibum accipiendus.

℞. Cerebr: vitul: cum canc: floviatilis: membr: n. j.

Flor: calend: Beton: lilæ, rosarum, nymph: an, q. s.

Distillet: vapore Balnei in aqua, pro Epith: frontis.

R. suc-

℞. Succū depur. malvæ, althæ: plantag: verben. aa. ℥s.

Ping: Gallin ℥j. ol: nymph: violar: amygdal: dulcium
aa. ℥ss. vng: rosar: ℥j. ceræ albæ, q. s. fiat linimentum
pro fronte.



CONSILIUM TERTIUM

Pro Illustrissima Persona N. N.

Cum ante aliquot dies, videlicet 6. Decembris vocatus essem ad Illustrissimum & Excellentissimum Comitem ac Dominum Dominum N. N. Cæsareæ Regiæque Majestatis Consiliarium intimum, Cubicularium & Supremum Regni Bohemæ Præfatum & Dominum meum gratissimum &c. de quibusdam affectibus ab illius Excellentia propositis, sententiam rogatus, tametsi matura deliberatione priusquam sententia à me ferretur, res digna videretur, ipseque ad judicia ferenda naturâ essem tardior, potissimum in re non satis explorata, & tanti momenti, in qua sanitas si vel modicum delinquas, periclitatur. Quia tamen illius Excellentia Illustrissimæ ita placere videbam, cui nihil negare potui, nec debui, dixi tumultuario, quemadmodum fieri solet, cum quis ex improvise & imparatus accedit ad dicendum. Animo tamen jam tum præconcepi diligentius re perpenda, postea meam sententiam sive voce sive scripto planius exsequuturum. Et cum ipse quoque Illustrissimus hanc meam sententiam scripto à me exigeret, lubens ea in re morem gessi, sperans, quemadmodum ex maturis fructibus majorem suavitatem percipimus, ita quoque ex hoc consilio magis jam maturato majorem ad illius excellentiam utilitatem, ad me verò ex aliquali bene merendi occasione voluptatem provenire. Cum verò de re præternaturali sit dicendum, videbor rectè fecisse, si ad eo quod est secundum naturam sive à naturali corporis statu atque temperamento initium dicendi faciam, nam & a Medicis usu hoc est receptum, & ratio id ipsum exigere videtur. Et enim ægritudo atque omnis affectus præter naturam est quædam obliquatio

& recessus à naturali statu : Igitur quemadmodum si quis excidit à recto tramite , nequit cognosci ille error , nisi facta comparatione ad illam viam ex qua primum deflexit : Ita neque affectus præter naturam absque naturali statu poterit cognosci. Verùm ne forte in re non necessaria aut etiam impossibili frustra laboremus , videtur ad tollendam ambiguitatem distinctio adhibenda. Quod si ita sensus sit illam dispositionem , sive totius , sive unius particulæ prænoscendam , quæ necessario requiritur ad læsam ex præsentia morbi functionem , dicimus rem ita habere , finis enim cognosci debet ab eo , qui agit propter finem , at finis est illa naturalis dispositio ad quam reducitur pars ægritudine affecta. Quod si verò quis contendat substantialem temperaturam necessario ab eo tenendam , qui rationem init medendi , fallitur : Etenim talis temperatura oritur ex confluxu plurium substantiarum certa lege ac proportionem inter se commixtarum , cum nulla corporis particula quantumvis simplex & homogenea æstimetur à sensu , talis revera sit , verùm ex pluribus coaptata : At verò illæ partes & substantiæ componentes nequeunt à nobis perfectè cognosci , priusquam dissolutio fiat talis mixti ad primas & individuas naturas , ex quibus cæpit illa compositio , quæ omnino est impossibilis. Nam illa dissolutio artificiosa , quam Hermetici exercent , plures quidem detegit naturas , quæ in mixto occultebantur , quæ tamen rursus ex alijs naturâ prioribus videntur constare. ut si v. g. unum ex metallis ad sua principia dissolvi contingat fiet quidem ex illo sulphur , Mercurius , & calchantum : At nullū ex his natura sua est simplex ; nam & ex sulphure , & ex Mercurio plura alia extrahuntur ; ex calchanto verò species oleum , sal , &c. eliciuntur , quæ nec ipsa omni carent compositione. Etenim ut canit Empedocles apud Aristotelem

Qua miscet natura potens confundit.

Eodem modo Cor , hepar , pulmo , renes , suam ex alijs habent compositionem : Nam & salem elici , & oleum eliquari , auramque æream ex omni corporis parte spirare observamus ; quæ rursus singula minutius secari , atque in alias naturas magis simplices resolui queunt. Quis verò est tam Linceus , qui omnes illas naturas tam altè sopitas , & quasi chao demersas animo per-

perspicere, aut inde eruere posse confidat. Nam quod attinet vulgata elementa, terram, aquam, aërem, ignem, in quæ dicunt unumquodque mixtum ultimò resolvi, quia & ex his solis omnia constare & contexti, neque aliter quam certa proportionem, atque unius plurimumve excessu à se differre persuasum habent: tametsi à veritate sit alienum, nihil esse in rebus præter elementa, quis enim cerebrum felis & leporis, sanguinem tauri & hirci non alia, quam talis temperaturæ ratione à se differre dicat? Quod si enim nulla substantia inesset superior elementis, nullam suo esu noxam nobis afferret, cum & calidiora & magis frigida, & cuiuscunque qualitatis excessu cerebrum felis, aut sanguinem tauri superent quam plurimam alimentam, quæ impunè & citra noxam à nobis eduntur. Verùm sit ita quemadmodum ipsi dicunt, demus enim hoc illis, omnes humanas actiones proficisci ex tali temperatura, hanc tamen ab illis cognosci negamus. Quis n. pondera expendit aëris, sive ignis in hepate, aut corde conclusi, ex quibus dicatur adeptus notitiam illius temperaturæ? Quod si quis dicat ab excessu calidi & sicci mensuram ignis comprehendere; Respondebo incertam esse conjecturam, nam cum etiam terra sit sicca, & aër non minus quam ignis calidus, quid prohibet calorem talis compositi non ex igne, verum ex aëre, quemadmodum ex terra siccitatem proficisci? Itaque tametsi Aristoteles agnoscit illam ex elementis compositionem, irridet tamen Empedoclem huiusmodi pondera elementorum adstruentem. Quod si demùm de illis qualitatibus loquamur, quas primas idcirco dicunt, quia existimant omnes alias ex illis derivari, in illis quidem solis, vel in ea, quæ inde oritur symmetria, rationem temperamenti collocare, vanum existimamus. Cur enim magis huc pertineat calor, frigus, siccitas, humiditas, quam color, odor, sapor, figura, magnitudo, gravitas, levitas, innumeræ aliæ qualitates, quæ non minus quam frigidum, humidum, siccum, ad multas actiones requiruntur: Quibus proinde benè & secundum naturam dispositis, sanitas & actionis robur, malè verò affectis, ægritudo dicitur adesse. Neque verùm omnes actiones ex primis qualitatibus dependere: Directio enim magnetis ad polum aquilonarem, & ferri attractio nihil à calore aut frigore iuvatur. Sed etiam falsum omnes qualitates ex primis quomodo-

modocunque concipiatur mixtura, posse exoriri; nam neque lux neque color inde videtur nasci, cum iidem colores contrarias sequantur temperaturas, neque minus nix frigida cum sit, albescit, quam calx signea, vel creta temperata. Præterea cum anima per sensus assequatur rerum notitiam, ex sensibus verò maximè ignobilis sit tactus, quis non videt quàm sit absurdum illis qualitativis, quæ ad tactum pertinent, totam scientiæ directionem attribuere, prætermittis alijs nobilissimorum sensuum objectis. Neque propterea hoc dico, tanquam existimans nullam habendam rationem, quomodocunque habeat unaquæque corporis particula circa calidum, frigidum, humidum, siccum, quin certissima ex illis signa peti ad rectam curationem non dubito affirmare. Nam cum nulla sit corporea natura, quæ non participet de qualitativis primis, neque tamen omnibus tota cuiusque perfectio insit, verum pro natura & usu talis compositi certis gradibus definita, nequit calor sive frigus intendi vel remitti, si nihil ipsa substantia sit perpeffa. Cum neque ullum accidens per se subsistat, sed quemadmodum umbra corporis est comes, ita substantiam illud insolubili nexu consequatur, at non econtra rectè inferitur, si qua ratione mutetur substantia, primas qualitates pariter esse mutatas, cum alijs qualitativis, à quibus actiones proveniunt, exorietur, quibus proinde mutatis, quantumvis rectè habeat calidi cum frigido, humidum cum sicco temperatura, actiones depravantur. Quod si enim visio e. g. sit depravata vel impedita, an propterea de oculi temperatura erit disputandum, & caliditas aut frigiditas accusanda? minimè verò: scimus enim ad visionem rectè obeundam tum alia plura tum verò perspicuitatem requiri in ipsis humoribus atque tunicis oculi, per quos iter esse consuevit speciebus ad visus organa trajiciendis. Quod si nubecula obscurior aut humiditas colorata pupillam obtexerit, species prohibetur accedere non vitio temperaturæ, sed ex interjecto colore. Eadem ratione ut hepar sanguinem, ventriculus chylum perfectè elaboret, non satis est quod adsit illa nativa ex primis qualitativis temperatura, sed plura alia requiruntur, nam neque obstructio esse debet in tali organo, quò minus liberè spiritus ultrò citroque commeari atque alimentum aptè distribuere possit, neque peregrina substantia ipsi commisceri, quæ simul

simul agendo actionem solet depravare ; sicuti enim furculus ab una arbore avulsus, & alteri insitus vel inoculatus nequit sui generis fructum afferre, verum ex utroque mixtum, in quo duplicia lineamenta, duplicesque geminae arboris signaturae eluceant, nux enim persico insita non nucem sed nucipersicum producit, propterea quod ex ipso trunco anima subjectae arboris se in spiritum furculi insinuat, ipsique commiscuit : in qua commissione transplantatio consistit, per quam miscentur actiones & effectus ; nam cum anima illius furculi nucem, & anima persici ex eadem materia producere conetur, accidit ut neutrum per se sed ex utroque mixtum quid oriatur, in quo alterius figura & color, alterius sapor & odor magis conspicue se prodant, actio enim sequitur à prædominio : potest autem fieri ut virtus animae quoad aliquas signaturas aliam exsuperet, in aliis vero ab eadem superetur : simili modo fieri potest, ut hepar aut ventriculus ob admillionem dissimilis naturae, nulla facta mutatione in primis qualitatibus, vitiosum sanguinem aut chylum proferat. Quod si verò hepar frigidius sit effectui, vel iusto plus efferbuit, rectè quidem inde colligimus factam substantiae mutationem, non tamen hoc sufficit nosse, vel sola refrigerantia tunc exhibere, cum fieri nequeat, ut calor in hepate aut alibi exuberet, nulla alià facta mutatione, vel novae substantiae ex qua oritur calor, accessione. Itaque fit ut quandoque frigida adhibentes, rectè videamur mederi, quia illa medicamenta præter jam frigesaciendi, aliis viribus insignita, excitatum affectum demoliuntur : interdum nihil proficiamus, quia licet sua frigiditate calori occurrere videntur, occultis tamen viribus radicem morbi adaugent. Hinc est, quod non omnia frigida ad extinguendum calorem idonea videantur, sed ex innumeris pauca seligentes hepatica, aut stomachica propterea dicunt. Ex quibus vanitas illorum opinionis satis elucescit ; quod si enim ex eo præcisè oritur morbus, quia calor sit adauctus, oportebat ea omnia, quae vim habent refrigerandi, opitulari : possem plures ad hoc confirmandum afferre rationes ex intima Philosophia petitas, si instituti ratio pateretur. Hæc autem paucula rudi Minerva idcirco huc attuli, ne ob ignorantiam viderer Illustrissimi Patientis temperamentum silentio prætermisisse. De caliditate & frigiditate partium rectius inter signa à nobis dicetur ; Nunc de affectu loquamur. Duo sunt potissimum, de

E

qui-

quibus conqueritur Illustriſſimus Patiens, tumor pedum adematofus; qui tamen non ultra genua aſcendit, & poſt ſomnum ſerè ex toto evaneſcit. Cum verò adest, citra aliquem doloris ſenſum, veſtigia recipit impreſſi digiti. tumorem conſequitur pruritus & quædam fricandi cupiditas, ex qua fricatione, diſrupta aut laxata epidermide humor quandoque purus, quandoque cruentus emanat; alter affectus conſiſtit in læſa reſpiratione, quæ an aſhma dici debeat, poſtea expendetur. Licet verò hi affectus non videantur inter ſe connexi, neque ex ſe mutuo orti, ut proinde nihili referat à quo quis ordiatur, nos tamen à tumore pedum incipere maluimus: Quia licet dignior ſit pars affecta ob quam læditur reſpiratio, eſt tamen hic tumor affectus univerſalior, ratione materiæ communis. Licet enim ſenſibiliter ſoli pedes in tumorem attollantur, aliæ tamen partes ſimili quoque tumore inſenſibiliter tument: Cum illa etiam poſt aures, in collo, atque alibi ſit eruptio ex communi materia ortum habeat; commune verò privato anteferendum. Igitur quod attinet tumorem in pedibus ſolitus excitari, rectè à nobis dici adematofum, inde conſtat, quod neque color partium affectarum differat à colore naturali, neque efferveſcentia caloris, neque dolor aut duritas ulla percipiatur. Quia verò pedes ſe ipsis quodammodo craſſiores efficiuntur, hinc eſt quod ille tumor à quibusdam inter morbos à magnitudine aucta referri dicatur, haud rectè meo indicio. Nam cum omne augmentum fiat per additionem ſubſtantiæ eiſdem rationis cum eo, cui ſit additio, nequaquam pedum caro muſculofa dicetur ex illo tumore aucta; cum illud omne quod adiicitur ſit extra illius naturum, & excrementitium; ſicuti enim ſpongia turgeſcit ex recepto humore, neque tamen mole dicetur aucta, ita quoque pedes ſive flatu ſive humore in illorum oſcula & meatus ſe induente, inflari quidem nequaquam augeri dicentur niſi forte magnitudinem non ad ipſos pedes, verum ad illa poroſa oſcula, exiguis carnis muſculofæ particulis interjecta, in quibus humor ſtabulatur, referri velint; hæc enim ex influxu humoris ampliantur. Verum ſi ita, cur potius magnitudinis, quam ſitus, aut diſtantiæ particularum ratio habetur? Quia & ampliatis poris neceſſe illas particulas, quæ quaſi ambiunt, & ſua concavitate poros concludunt, alias quidem diſtendi, alias verò coarctari, ut proinde nequeat ad unum ex illis

genus

genus referri. Et licet ad curationem nihil intersit, quo nomine dicatur hic affectus, dum modo de illius natura constet; quia tamen nostro seculo plures sibi honori ducunt subtilitatem in verbis cōfessari, hæc idcirco adjeci, ne ob prætermisum à me nomen minus subtilis iudicaretur. Ego vero prius naturam indagandam censeo, inde verò nomina, si necesse fuerit, adaptare. Quæ igitur erit essentia huius morbi? Nam cum sanitas & ægrotudo commune habeant subiectum, sanitas verò pedis non sit extra pedem, necesse hunc quoque affectum in substantia pedis esse, tanquam in proprio subiecto. Videtur autem illius essentia consistere in quadam extensione, & ampliatiōe osculorum, quæ inducitur ex illapsu materiæ poros distendentis. Etenim sanitas adest, cum huiusmodi particulæ illis cavernulis intercissæ iusto intervallo à se abstant: Ad extensionem verò sequitur rarefactio, & quasi distractio quædam particularum ambientium poros. Cum enim superficies concava talis particulæ maius spatium comprehendat, neque mole sit aucta, sequitur necessariò esse rarefactam. Quod si dicas natura prius esse partes distrahi & rarefieri, inde verò consequi amplitudinem loci. Respondeo ita quidem, si talis particula per se consideretur; est enim rarefactio motus aut non sine motu, motus autem naturâ prior suo termino. At si comparatio fiat ad causam efficientem, videlicet humorem in poros illapsum, prior est natura illa capacitas, sequitur autem per accidens impulsus & rarefactio, ob conditionem talis corporis. Humor enim cum mole augetur, maius spaciū primò & per se requirit, per accidens verò particulam sibi obviam impellit, ad impulsū autem sequitur rarefactio. Causa efficiens jam dicti affectus est humor in illis cavernulis conclusus, qui quatenus sua interpositione facit, quo minus distentæ particulæ conniveant, dicitur causa conjuncta, de cuius natura, ortu & causis dicetur paulo post, ubi prius pauca quædam de pruritu inseremus. Est autem pruritus symptoma, siquidem ad sensum refertur non quidem ipsius tumoris, verum talis materiæ, quæ tumorem efficit. Quod si enim tumorem, quæ tumor, sequeretur pruritus, nullus tumor esset abaque pruritu. Oritur hic ex natura salis nitrosi, qui continetur in eo humore. Etenim cum non ignaviter in illis osculis consistat, verum nativam humiditatem in circumjectis particulis contentam,

E 2

assidue

assidue rodat, populeturque, sensimque in illam tincturam inferat. Oritur ex illa mordacitate sensus quidam doloris, qui dicitur pruritus. Nam quod natura salis in humido diffuat, & quasi absque termino per ipsum se diffundat, inde perspicere licet, quod sale in aquam coniecto, omnis ex eo efficitur salsa; quod si aliam atque aliam rursus affundas, mox in affusa universam salsedinem gustu deprehendes. Cum itaque illa interna salsedo sese promovet, particulas de substantia carnis demolitur, sibi que conjungit, unde diminutio provenit sensim illarum partium; salsedo verò ubi cum particulis ex carne abrais in superficiem cutis sese extulit, farinæ aut fursuris specie concrevit, sive ab aëre frigido, qualiter ovorum cortices durescunt, sive ex innata vi eodem modo, quo aqua in quibusdam locis lapidescit, sive à subiecta cute, aut quia absumpta humiditate, quadam veluti sæx & amurca cuti adhærescit. Erosio autem fit ob similitudinem naturæ: Nam sicuti in alijs omnibus, ita in substantia carnis natura salis continetur alijs principijs permixta, quam cum allicit sal externus, & veluti exacuit, dissolvitur harmonia principiorum, atque tum illa portio abstergitur & abscedit: Hoc enim proprie dicitur abstergi, quemadmodum in sapone fieri videmus. Idcirco enim per ipsum vestimenta emaculantur, quia & salis & pinguedinis naturam in se continet. Itaque per hanc quidem omnia pingua & viscosas illas sordes, quibus camisæ tinguntur, absorbet. Quia verò de sale participat, aqua salem eluendo, pinguedinem una dissolvit & eluit. Estque hoc pacto sal medium conjunctivum, cuius beneficio duo extrema pingue & aquosum inter se colligantur. Eadem causa censei debet illius pruritus, qui absque tumore in collo, post aures, atque alibi excitatur, sive postula cavitentur sive quibusdam assulis fursurareis cutis exasperetur. Cum enim ille idem humor, qui in pedibus tumorem pruriginosum excitavit, illas quoque partes infestet, necesse similem affectum inde consequi, non tamen etiam ipsum tumorem, qui non ad materiam sed ad materiæ copiam succrescit, quod autem minor quàm ibi copia adsit illius materiæ, ratio petenda tam ex debilitate, quàm utrumque crus ex vulnere, aut ictu videtur contraxisse, tum ex situ decliviori, atque minori copia caloris, qui huiusmodi humiditates digerit & absumit. adde quod natura ad partes minus nobiles sentinam exonerat. Hæc de causa

causa proxima tumoris & pruritus, quam esse dicebamus nitrosam humiditatem, tumorem quidem copia, pruritum verò sua mordacitate efficientem, ; restat ut de via per quam huc com meat, tum quomodo, & à quibus causis ortum habeat, differamus, ex quibus bene cognitis bona curatio dependet. Et videtur imprimis non aliunde derivari, verum vitio affectæ particulæ eò loci esse congesta, sive dicamus illius excrementa ob imbecillitatem virtutis expulsi vae, illic morari & subsistere, sive affluens alimentum ob pravam dispositionem corrumpi. Pedes enim ex vulnere atque debilitati videntur, sive ad utrumque sive ad alterum horum satis dispositi. nam ex congestione humoris probi & alimentarij posse in aliqua parte succrescere excrementa, à quibus oriatur tumor, inde constat. Quia videmus in vulneribus ob pravam dispositionem succos quantumvis probos & laudabiles degenerare & corrumpi; sanguis enim primò efficitur saniosus, inde purulentus, & si vulnera negligantur, diu sordida manent. Quod verò exillimant huiusmodi saniem ex defluxu humoris ortum habere, qui ob vim doloris eò alliciat, refellitur ex eo; quod si ratione doloris fiat impetus ad partes dolore affectas, sequitur in corpore caco chymico magnam vim puris colligi in vulneribus, neque tam exiguam illius portionem emplastris adhærere. At verò rem ita habere censendum facta divisione à plaga aut vulnere accepto, exudat à vicinis vulnere particulis humiditas interna, quæ extra proprium locum rejecta, corruptionem subit; nec est necesse ex corrupto sanguine protinus Phlegmonem accendi, siquidem non prohibetur illius transpiratio, vis enim ignea & sulphurea in aëre aperto eventillatur. At cum vulnera malè expurgantur, calor ex pure aut sanie conclusus ardorem concipit; partesque sibi vicinas inflamat. Quod autem dolor non sit causa attractiva humorum, patet ex sensu, quem acre frigus inducit. Licet enim ad ossa penetrare & veluti perforare illa videatur, non tamè allicit ad partem dolentem, sed potius repellit & exprimit. Non igitur ex eo præcisè quia dolor adest, sequitur attractio; quod si dicat calorem quoque adesse debere & dolori conjungi, imprimis per hoc responsum corrumpit illa distinctio causarum attractivarum, deinde calorem esse principium lationis, quæ sursum fit, concedimus; ab eo verò veluti quodam magnete aliquid trahi, tam falsum, ut ni-

Nil falsius, quod alibi à nobis probatur, ne hîc extra terminos longius abeamus. Illorum autem error videtur inde cepisse, quod cum viderent membrum ex concepto calore protinus in tumorem attolli, quod nequit fieri absque materiæ confluxu, in hanc opinionem devenire, ut existimarent calorem hæc omnia effecisse, de nullo alio solliciti, neque causam per se à causis per accidens distinguentes. At non ita res habet, nam in Erisipelate, in igne sacro tam acer adest calor, ut membra eo exuri videantur, neque tamen ad illas partes fit attractio humoris, qui tumorem inducat: deinde dicimus humoris affluxum fieri quidem à calore, non tamen ea parte consistente, & veluti ad se trahente, sed à calore eò influente humoresque in transitu obvios impellente. Etenim calor sive spiritus, in quo vita inest, protinus ad partes læsas accurrit, sicuti fieri videmus in affectibus cordis, in quibus ex retractione spirituum, partes externæ refrigerantur, & spiritibus destitutæ, specie cadaveris, & veluti emortuæ apparent. Et hinc est, quod concoctio alimenti, omnisque functio naturalis dicitur impediri per aeres curas, & studia indefessa; quia spiritus qui omnia in nobis administrant, circa functiones animales tum detinentur. Verum licet ex tali congestione quandoque proveniat copia excrementi, non tamen hîc ita fieri censendum, cum nulla tam insignis læsio partibus illis insit, ob quam corruptio adveniat alimento; deinde quia non solum in pedibus, sed etiam in aliis partibus adest pruritus, igitur ex communi materia ortum habebit similis utrobique affectus. Dicendum ergo hanc materiam saluginosam ex sanguine in venis malè elaborato proficisci: nec enim videtur aliunde posse tam promptè submitti. Et cum vitio alicujus concoctionis sanguis male elaboretur, videndum cujusmodi hoc vitium esse possit, sine cujus cognitione nequit illius curatio à nobis obtineri. Dux autem sunt, ex communi medicorum sententia, concoctiones toti corpori communes, quarum altera in ventriculo, vel si mavis in ore incipit, absolvitur in intestinis; altera verò à venis Meßeraicis ad venam cavam se exporrigit. quomodo autem utraq; in nobis fiat accuratè alibi est ostensum, hic summam ea tantum à quibus curatio dependet, delibanda. Dictum igitur à nobis fuit, duo requiri ad concoctionem, alterum quidem ut alimenta in succum resolvantur; alterum, ut succi jam resoluti inter se misceantur, & convenienti modo

do alterentur, ita ut omnes particule fiant inter se similes & homogenee quoad sensum; & in hoc proprie consistit concoctio, quæ alibi à nobis definitur. Motus & progressio corporis in humido soluti à principio seminall interno, uno, aut pluribus, calore idoneo ad agendum excitatis, ad mixtum simpliciter, vel novo modo constituendum, Ex qua definitione colligitur alterationem, per quam fit chylus, pendere partim ex actione, quam in se mutuo exercent substantiæ in alimentis contentæ, partim à nativo calore, sive à spiritibus qui alimento permisti, ipsum suis signaturis debite exornant, quatenus substantia nutritioni idonea inde oriatur. Resolutio autem alimenti non fit à calore elementari, sicuti neque concoctio se à spiritibus, esurinis aptè vacatis, neque nisi sui generis alimenta, in quæ se insinuant, agnoscentibus; eodem modo quo aqua chrysulca metallum perumpit & soluit; hinc est quod non omnia alimenta in omnibus ventriculis solvantur, quia neque illorum spirituum una est natura, ferrumque atterit Strutio, quod non igneus venter Leonis, non ipse ignis atterere potest; licet verò calor non sit primaria causa illius solutionis, vel alterationis, nequit tamen hæc aut illa absque debito calore administrari; ad omnes enim functiones certa caloris dimensio requiritur, sive dicatur ipse calor ad actionem aliquid conferre, sive duntaxat rationem signi obtinere ad aliam causam conjunctam, quam perpetuo ipse comitetur. Præterea cum duo concurrant ad chylum virtus chylica & alimentum, bonus erit chylus, cum in eo nullus fuerit defectus, ex parte quidem alimenti, cum ea, quæ assumuntur, proportionem habent tum ad virtutem alteratricem, tum etiam inter se, ita videlicet, ut in se agere, & mutuo à se pati queant, id est miscibilia esse vera missione, quæ fit per similem alterationem omnium particularum; proportio autem respectu virtutis ea dicitur, cum in admittendis signaturis illius dispositioni promptè obediunt. & defectu talis proportionis, alia quidem ob insolubilem naturæ suæ compagem, nequeunt partes esse chyli, alia licet facile solvantur, aut etiam soluta & liquida sumantur, quæ tamen in explicandis signaturis suo apte ingenio ducuntur, & virtuti oblectantur, qualia sunt genus omne veneni, à ratione alimenti excluduntur. Licet enim quandoque externa specie chylo assimilentur, dissident tamen externis signaturis, quæ postea toti mixto perniciem adducunt. Quod
 si ita-

si itaque ex parte alimenti stabit, quo minus inculpate concoctio procedat, dicitur fieri ob errorem externum, quia neque virtus, neque illius instrumentum aliquid patitur, sed ob materiam non debitam, vel non debito modo adhibitam accidit, in opere aberrare. At cum diutius in ventriculo subsistit, vel nimis citò elabitur, unde corruptio illi advenit, non ex solo errore externo hoc provenit, violenta enim retentio vel nimis festinata excretio nequit esse absque aliquo affectu ventriculi. Quod verò attinet facultatem, tametsi ex se incompatibilis sit utpote ipsa animæ essentia; quia tamen anima non extra corpus, sed in corpore & per ipsum corpus suas exercet functiones, pro illius ratione bene & male affecti bene aut male operatur. Est autem animæ subjectum, teste Aristotele, substantia quædam aërea, quæ rursus in alio corpore texturæ solidioris recipitur, in quo more balsami aut preciosi liquoris asservatur; omnis autem læsio, quæ facultati supervenit, ex mala huius corporis atque illius spiritus compositione provenit. Sicuti enim vas raræ texturæ aut rimis fathiscens, non est idoneum pretioso liquori asservando, ita corpus illud, quod est receptaculum spiritus, ut idoneum sit, oportet, neque nimis laxum aut rimosum esse neque nimis durum & veluti scirrhosum: In hoc enim spiritus quasi adstrictus arcetur à motu, in eo verò promptè dissipatur. Sed & caliditas moderata esse debet, hæc enim ubi modum excessit, chylum veluti adurit: Ab imbecillo verò calore cruditas & concoctio diminuta provenit. Præterea vias expeditas esse oportet, per quas vitæ spiritus pervenit ad ventriculum atque inde ad alimentum. Itaque si lenta & viscida pituita ventriculum obleverit, spiritus nequit accedere ad alimentum, quemadmodum in magnete oleo delibuto illius virtus, quò minus ferrum attingat, & ad se trahat, ab effluxu prohibetur, spiritus autem patitur, cum vel impurus evasit ex facum admistione, vel peregrinos spiritus in se recepit, qui simul fabricam chyli depravant, & corrumpunt, affectus enim sequitur conditionem causæ, quemadmodum fructus ex insitione vel seminum confusione misceri contingit. Et hinc oriuntur depravati appetitus & concupiscentiæ alimentorum, quales in utero gerentibus solent esse frequentes. Hæc & alia plura quæ ad bonam concoctionem ventriculi necessaria esse diximus, ad hæmatosum & ipsum hepar proportionem quadam sunt transferenda. Quia
verò

verò nequit tam bonum esse alimentum, quod secundum se totum in substantiam chyli transeat, sed necesse ex eo quoque nasci excrementa, propterea, quod quantumvis simplex apparet, plures tamen in illius compositione continentur naturæ, quæ non omnes sunt aptæ in chylum mutari aut recipere impressionem virtutis alterativæ, nisi quoad apparentiam tantum, & cum nutritio sit finis concoctionis, sequitur illa tantum dici concocta, quæ partes sunt chyli communibus indutæ signaturis: Reliqua omnia quæ manent extra rationem talis mixti, dicuntur excrementa: Non tamen necesse protinus sensu utraq; à se distingui, quia confundi possunt tantisper priusquam à natura incipiant separari, quemadmodum oleo amurca & fæx musto prius confundeantur: Hac enim ratione chylo coherent excrementa, quæ demum in intestinis incipiunt separari. Et licet separatio pluribus modis esse possit, nos tamen hunc, qui sequitur facilem intellectu judicamus, quod cum omnes particulæ similem naturæ sunt mutationem, appetunt inter se conjungi; similitudo enim principium conjunctionis, cum itaque inter se uniuntur partes similis naturæ, partes dissimilares eliduntur, & quasi ex centro ad superficiem trahuntur. Non enim potest, ut ait Hipp. lib. 1. de veteri medicina, id quod similes habet mores indiscordibus locis permanere, observant enim veluti ignota, permixta verò inter se cognoscuntur; Concors enim concordi adhæret ac assidet. Discordia autem rebellant & pugnant, atque inter se dissident. Expulsæ verò partes excrementitiæ quandoque inter se permixtæ & confusæ externa specie mixtum exhibent, quandoque ob magnam dissimilitudinem in plures veluti factiones distrahuntur, atque ita fit ut duo, aut etiam plura excrementa, tanquam diversæ familiæ oriantur, quæ ob variam signaturam quam sensui exhibent; diversis nominibus solent distingui pituitæ, bilis, melancholiæ &c. quæ postea à corpore per vias à natura destinatas eliminantur. Hac itaque ratione separatur & expellitur à chylo primum, quod est naturæ sulphuræ excrementum, inde verò chylus à fæce turbulenta jam liber, non tamen ex toto depuratus, ad alteram officinam deferitur, in qua perfectius elaboratus vestem amaranthinam & regalem purpuream induit. Et quia in hepate nova virtus chylo se commiscet, tum ob receptum hunc hospitem, tum quia nova digestionem plures substantias à se rejicit, oritur

F

nova

nova mixti ratio, per quam differt à chylo, & sanguis incipit vocari. Licet enim ex prima impressione ventriculi partes illæ rejectæ chylo assimilatae videantur, non tamen alteram impressionem sanguificæ virtutis sustinent, unde oritur dissimilitudo, inde & partium dissimilium separatio & excretio. Ex quibus liquet non posse fieri separationem, multò minus excretionem, nisi concoctio perfecta fuerit. Nam si concoctio fuerit imperfecta, multæ impuritates cohererent propterea, quod in admittendis primis signaturis faciles ac morigeras sese præbent, atque ob illam similitudinis vim arctius cohererent, quò minus promptè à se divellantur: At cum ulterius perficiuntur ex illarum ingenio contumaci, mox oritur dissensio & morum dissimilitudo. Itaque rectè monebat Hipp: sc̃t: Aph: concocta esse medicanda non cruda. Quod si enim materia existente cruda Pharmacum alicui propinetur, alterum ex duobus sequi necesse, aut quod impuritates arctius colligatae vi medicamenti attractæ partes utiles simul evellant; aut quod effectui ex toto priventur, non e ductis sed perturbatis sua violentia humoribus. Hæc autem quæ hucusque attulimus; eo fine à nobis dicuntur, quò ex arte originem cognoscamus illius nitrosæ humiditatis, quæ cruribus tumorem, his verò & alijs partibus pruritus afferre dicebatur. Dicendum verò hanc ex sanguine impuro & sæculento scaturire, qui talis efficitur ob retentum serosum excrementum, quod est de natura salis. Nam sicuti chylus à sulphureo excremento expurgatur in intestinis, ita à nitroso & salso in venis, quod per venas emulgenteseductum, in renibus primum, inde in vesica colligitur. Cum itaque tale excrementum non bene à sanguine segregatum est, necesse ut ad partes alendas simul cum sanguine perveniat, ubi primum illa sit, quæ jam alibi perfecta esse debebat separatio excrementi, neque tamen perfectè; cum enim modicum illius succi ex quo probè partes aluntur, in eo sanguine contineatur, propterea quod non corrigitur error primæ concoctionis per secundam, sequitur partes malè nutriri, copiam verò excrefcere excrementi, qua partes veluti inundantur & in tumorem attolluntur. Cætera addere Mors inopinata.

Autoris inturbavit.

F I N I S.

TRACTATUS MEDICUS
De
NATURA
URINÆ
JOANNIS MARCI
MARCI
Philosophiæ & Medicinæ
Doct̃oris.

URinam esse quoddam excrementum à corpore reiectum, omnes conveniunt; plerique etiam esse alicujus concoctionis, quæ in corpore fiat, excrementum. nam ponunt triplicem fieri assumpti à nobis alimenti quasi elaborationem, unam in ventriculo, alteram in Hepate, tertiam in unaquaque corporis parte. Actuarius quartam adjicit, quam in vena cava fieri putat, atque hujus concoctionis excrementum esse urinam. Deinde supponunt à qualibet concoctione duo excrementa provenire, alterum crassum, alterum verò tenue, ad ita sentiendum Galeni autoritate atque hâc ratione persuasi, quod cum nihil nisi mediocri naturæ possit assimilari, necessario si quid crassius vel tenuius fuerit mediocri tanquam inutile & excrementum à natura negligi. At verò de loco & modo generationis inter se litigant, alij in ventriculo, alij in hepate, alij in venis ortum habere rati tale excrementum. Nam Actuarius ex illâ quartâ concoctione urinam deducit, quem Argenterius refellere conatur eâ ratione, quod cum omnes venæ sint ejusdem naturæ, non erit ratio cur in hac & non etiam in aliis talis concoctio fieri debeat: quod si ita, eveniet ut pro numero venarum totidem futuræ sint concoctiones. Secundo quia nequit assignari materia, unde tale excrementum generetur. Tertiò quia dato uno excremento talis concoctionis deberet quoque alterum dari: quod tamen hîc non potest assignari. Qui verò in hepate urinam ponunt generari, hoc illos manet absurdum, quod plura duobus cogantur admittere unius concoctionis excrementa; nam præter bilem & Melancholiam, quæ in hepate generari omnes dicunt, erit tertium quid urina. Eadem ratio facit nè in tertia concoctione, quæ in singulis cujusque particulæ ventriculis elaboratur, ortum habere posse videatur, nam cum & vapor halituosus insensibiliter à corpore transpirans & illa crassior sordes, quæ camisas sua pinguedine inficit, & colorat, duo constituent excrementa, locus non erit generationi urinæ. Superest ut dicamus in ventriculo in prima chyli concoctione illam generari, quod videtur probari à sufficienti partium enumeratione. Deinde cum fæces alvi sint hujus concoctionis crassius excrementum, erit urina alterum tenue excrementum.

crementum. Et hanc opinionem plerique tuentur, tametsi neget Argent. urinam dici, priusquam à sanguine secreta & ad renes fuerit amandata: excrementa enim non accipere nomen excrementi aliis humoribus permixta: quod exemplo utriusque bilis atque pituitæ declarat, quæ quousque sanguini permiscuntur, humores non excrementa dicuntur. Verùm hallucinatus Argent. nam si solum ab excernendo diceretur excrementum, verùm esset, non prius tale dici, quàm interventu potentia excretriciis tale fieret: at quia non ex illa actione, sed à substantia & rei natura dicitur excrementum, idcirco enim excernitur, quia talis est naturæ quæ non debet subsistere in illa Repub. ubi vis demum hanc naturam existentem nomen excrementi comitatur. Bilis verò aut pituita dum sanguinis est pars constitutiva, alterius est naturæ ab excremento, in quod postea degenerat per substantiæ talis corruptionem. quod si fiat cum adhuc sanguini illa hæret jam tùm dicitur excrementum. Locus itaq; generationis urinae, juxta sententiam magis receptam, erit ventriculus; materia verò potus & quicquid habet vim potus. unde dicit Gal. nos paulò minus mingere quàm bibamus, nihil dubitans hunc esse materiam urinae. Modus generationis in hunc fere modum concipi debet: posteaquam cibus & potus, solida & liquida inter se permiscuntur, tametsi ex illis ita permixtis nasci videtur simplex & unius naturæ chylus, quia tamen partes insunt heterogeneæ, aliæ magis crassæ & terrestres naturæ, neque resolvable in minimas particulas, quales requirit exacta mixtio, aliæ verò liquidiores: accidit ob hanc partium inæqualitatem dissimiliter mutari, nam perfectam assimilationem consequuntur particulae mediocres, crassæ verò aut nimium tennes, non nisi imperfectè alterantur. Neque tamen contingit separatio partium heterogenerarum in ventriculo existente chylo, sed ubi demum is cepit distribui per illas multiplices & in se variè convolutas intestinorum spiras, nam crassæ quidem protinus suo pondere subsidunt, mediocres verò & nutritioni idoneæ cum sero & tenui excremento adhuc confusæ per venas messaraicas ad hepatis officinam deferuntur. etsi enim tale serum proisus sit inutile ad partium aliquam nutriendam, cum tota naturâ sit excrementum, quia tamen sua fluxili mobilitate confert ad facilem citamque distributionem non

prius separari ipsum oportebat, quàm chylo jam distributo, tum enim à renibus siticulosus per venas emulgentes avidè epotatur. Hæc quidem conformiter vulgatæ opinionis à nobis dicuntur : quæ tamen nimis crassè & confusè de illius natura decernere videtur. Ut verò subtilius & magis enucleate aliquid dicamus, & quid supradictæ opinionis veritatis contineant, perspicere valeamus : fundamenta hic subijciemus, ex quibus stabilitis veritatem elicere & certa ab incertis segregare enitemur. Quod itaque supradicti Autores supponunt in omni concoctione duo ex necessitate resultare excrementa, id neque ex natura concoctionis probant, neque ad persuadendum ullius momenti afferunt rationes ; sed ex falsis hypothefibus conclusiones non abfimiles suis principiis derivant. Nam in illa argumentatione, quæ ex fine concoctionis, quæ dicitur assimilatio, inferunt, si quid parte nutrienda crassius vel tenuius fuerit non posse assimilari, multipliciter aberrant : quia imprimis supponere videntur, substantias rerum nihil includere præter formas elementorum, & certam aliquam ex primis & secundis qualitatibus temperaturam. Secundò quod assimilationem quærunt in solis accidentibus non etiam in substantia. Tertiò quia falsam est crassum non posse attenuari, vel tenue incretari, atque ita utrumque effici mediocre ; vel etiam per solam mistionem crassi & tenuis existere mediocritatem. Quartò cum sicuti crassum & tenue ita etiam mediocre ad aliquid collatum tale dicatur, necesse medicrem illam substantiam, quæ sola ponitur assimilari, ad aliquid referri, cui similis fieri debet. At nihil esse potest cui dicatur assimilari : non enim calor, qui neque crassus neque tenuis dici potest : neque ventriculus : nam cum sit crassior omni etiam excremento, hoc potius quàm illa mediocris substantia diceretur ventriculo assimilari ; neque partium corporis una, etenim cum chylus ex æquo omnes nutrire debeat, quarum aliæ crassæ aliæ tenues, aliæ verò mediocres existunt : si uni illarum ponatur assimilari non erit idoneus ad reliquas partes dissimilis naturæ alendas. Præterea Canibali atque novi orbis antropophagi dapibus humanis assueti, non minus ex illis carnibus quibus sapidè & voluptuosè vescuntur, quàm ex psittacis una elixis producunt excrementa, & tamè omnimoda similitudo intercedit. quin ipse ventriculus, si quis ipsum esitarit, in alio ventriculo con-

con-

contabescet, atque in chylum redactus de se proferet excrementa. At quænam hîc quæri potest similitudo? omnis enim mutatio quam ventriculus inducit alteri ventriculo erit non naturalis & aliena. siquidem omnis mutatio à statu in quo res erat, ad statum illi oppositum recedit. Deinde videmus plura alimenta dissimiliter habere in ratione temperamenti & tamen à ventriculo probè digeri: Alia verò occultis viribus differre, neque concoqui posse quantumvis temperamenti similitudine sensibus blandiuntur. Non igitur in crassi consistet ratio probæ aut prævæ, facilis aut difficilis concoctionis. Vtlerius quæri potest an in ventriculo bene constituto conferri putât summam perfectionem, quam dare potest ventriculus alimento: Ita quod si diutius in eo hæreret, non possit ulterius perfici? & videtur hoc conforme illorum opinioni, qui dicunt job talem moram corrumpi chylum. Cum enim ventriculus summâ, quam dare potuit, perfectione, chylum exornarit, nihil addere ipsi potest novæ perfectionis. Quod si nihilominus necesse adhuc chylum mutari, neque tamen in melius proficere potest, reliquum est ut in deterius mutari debeat. sed tunc quæstio erit, quis faciat hanc in deterius mutationem? Non enim ipse ventriculus qui nihil sibi dissimile potest generare. Quod si dicas hunc majorem vim accepisse ad mutandû, quàm, quæ sufficit ad inducendam chylo dispositionem nutritioni idoneam, ita ut, nisi subducto protinus chylo impediatur ulterior actio, producturus sit dispositionem contrariam illi quæ requiritur ad corpus alendum, quemadmodum si ad ignem diu coquimus, accidit tandem corrumpi alimentum: Absurdum hoc esse inde poterit ostendi, quod, cum virtus illa, quæ mutat alimentum & in chylum redigit, vel eadem sit cum facultate nutritiva, vel certè ad illam ordinata, & illius legibus subiecta, nequit ferri extra limitem sui objecti. Absurdum enim per virtutem naturalem produci effectum non naturalem. Neque facit huc similitudo ab igne desumpta, hic enim pro fine habet non coquere, sed ignem generare. Itaque eo modo ipsum elaborât, non quo idoneum faciat corpori alendo, sed quo formam ignis inde eliciat, & ignem producat. Quid ergo mirum corrumpi alimentum, cum jam eò processit actio ut ignis ex eo debeat emicare, qui non minus corpus quàm alimentum exurere solet? At potentia

tentia naturalis cum sit determinata ad actum concoctionis non simpliciter, sed talis quæ est necessaria ad nutritionem, oportet illum actum potentia coæquari, atque ita perfectionem chyli crescere cum gradu concoctionis, ita ut summè concoctus sit idem qui summè perfectus. Non igitur corruptio chyli in ipso ventriculo habet radicem, sed neque ex partibus chyli videtur proficisci eà ratione, quod partes heterogeneæ per dissonas & contrarias actiones sibi ipsis sint causa exitij vel depravationis: Quibus enim viribus eliciuntur actiones corruptivæ, aut quæ nam hîc esse potest contrarietas? Quod si enim partes non aliâ à se differunt ratione, quàm quod aliæ crassæ aliæ tenues perhibentur, quid prohibet mutua reactione utrasque contemperari & ad mediocritatem ita reduci? At si illa dissimilitudo substantiam quoque attingit, quia nimirum in generatione chyli dum elaboratur illa mediocris substantia corpori alendo idonea, simul conascuntur duæ aut plures substantiæ alterius à chylo naturæ: Quæ propterea, quod nullum corporis partem nutrire queant, excrementa dicuntur. Alia orietur quæstio, an duæ illæ pluresve substantiæ de novo generentur ex aliqua parte chyli, ita ut corrupta talis alimenti formâ, & speciem recipiat illis dispositionibus congruentem, materia quæ suberat illi formæ in tres veluti factiones abeat: & pars quidem illa quæ optimas accepit dispositiones à ventriculo quoque formam & speciem recipiat illis dispositionibus congruentem, quæ & chylum in suo esse constituat & ab omnibus aliis distinguat, reliquæ verò partes materiæ, quibus non contigit ille apparatus, speciem peregrinam & à natura chyli & moribus alienam sortiantur. quod si ita, ulterius quæritur quænam sit virtus talium formarum creatrix? neque enim formæ ex seipsis, & quasi sua sponte profiliunt, neque ex natura ventriculi ortum habent, deinde an semper ex omni alimento certa aliqua portio existit, quæ recipiat unius rationis formam ad constituendum tale excrementum, quemadmodum & unius naturæ chylus videtur ex omni alimento generari, an sicuti magna est varietas materiæ alimentorum, ita diversæ oriantur species excrementorum, sitque alia species excrementi quod ex allio, cepis, nasturtio, sinapi, melle producitur, ab eo quod ex lactuca, cichorio, endivia, sedo, protulaca, solet procreari; nam si ita, magna erit multitudo causarum quæ

quæ tam diversas inter se procreant formas : Non enim possibile idem agens ex se parere tantam varietatem. An existimandum, fieri excrementum, non idem esse, quod aliquid denovo generari, sed satis esse quod forma sive substantia quæ præexistit in alimento aliarum permissione tantisper cohibita & veluti delitescens, in illa resolutione alimenti ab alijs separetur ? etenim in eodem alimento continentur partes heterogeneæ quæ non omnes reduci queunt ad naturam chyli, propterea quod non expellitur forma nisi contrariæ & impossibiles super inductæ fuerint dispositiones : Si itaque dispositiones facile abolentur, materia alias de novo & simul formam chyli recipit : Si autem contumaciùs illi adhærescunt, forma illarum ministerio defensa non facile expellitur. Ex hac positione sequitur pro diversitate alimenti differre à se excrementa, cum enim differentibus specie alimentis diversæ insint formæ, quæ dicuntur manere in ita genitis excrementis, sequitur quot sunt species alimenti, totidem differentias esse debere excrementi. Hoc tamen intellige juxta illam sententiam quæ uni mixto non nisi unam formam concedit ; nam si præter formam talis mixti admittantur aliæ formæ partiales à quibusdam dictæ : Vel si dicamus alimentum sicuti omnia alia mixta coalescere ex pluribus naturis, quia non repugnat plura mixta partem substantiæ communem, vel formam eandem participare, non erit necessarium pro diversitate alimenti differre à se excrementa. Potest enim sive talis pars sive forma alimenti obstare corruptioni, alijsque formis extinctis ipsa perennare, ob insolubilem naturæ perficiaciam post omnes mutationes superstes, & ita in omnibus vel quibusdam alimentis constituere excrementum unius rationis. In tanta opinionum varietate quænam veritati sit magis conformis, difficile est determinare. Necesse verò naturam illius concoctionis quæ in ventriculo peragi solet, prius habere exploratam : Quomodo enim sciam quid sit excrementum concoctionis, nisi quid illa sit, constet ? Non tamen hîc ex proposito de illa agere intendimus, sed quantum instituto erit satis, multa supponentes alibi probata vel probanda.

Quid igitur fiat cum jam cibus dentibus concisus & comminutus ventriculo excipitur, quot & quales corruptiones, generationes, &

G

in

in totum mutationes interveniant, explorare solo sensu, impossibile videtur: nam, ut dicit Gal: lib. 1. de elem. c. 1. si quis æruginem & cadmiam, & lythargyrum, & misy exquisitè trita & in pulverem redacta simul commista sensui subicere velit, unum tibi omnia apparebunt: & tamen unum quodque in illa commixtione suam retinet ab aliis diversam naturam. Ita quoque in chylo, dum permiscuntur inter se tam varia alimenta, tametsi una chyli species ex omnibus ita confusis, videtur enasci, est tamen incertum an ex illa confusione cujusque alimenti formam & essentiam extinguì, an aliquas superstitesse esse, & quanam illæ sint, an unam pluresve de novo generari & à quo genitore, existimandum. Cum itaque sensus externus non sit idoneus hanc veritatem proximè aperire: aliunde principium investigandæ & eruendæ veritatis desumemus. ita tamen ut nihil eorum quæ sensibus apparent tollere vel illis repugnare videamur. Primum fundamentum nostræ doctrinæ hoc erit nihil posse de novo generari nisi ab eo quod jam est actu, sive quod habet formam rei gignendæ quæ sententia ab Aristotele multis in locis expressa habetur, atque illius veritas constat ex communi hominum sensu, quis enim unquam dubitavit non posse alteri dare quod quis non habet? siquid igitur dicendum de novo generari, necesse generans præexistere, atque ita nihil in ventriculo posse oriri, nisi substantiæ producendæ formam aut ipse ventriculus, aut alia substantia in ventriculo contenta actu in se habeat, non tamen requirimus siquid de novo apparere & alio schæmate in mundi scenam prodire debeat, præexistisse aliā substantiam sub illis signaturis, quæ hanc talem & sibi per omnia similem produxerit, cum enim è cæno rana, aut mus è fimo nascitur, non vel ibi rana vel hic mus utrumque conformavit: nihilominus tamen utrobique forma actu præexistit, quæ corpus sibi tale fabricavit: neque omnino fieri potest ut alia forma quæ non sit muris illam produxerit. hoc ergo volumus, quod si nova species mixti oriri debeat, necesse sit in illa materia quæ mutatur ad talem formam præexistere, aut si de novo esse debeat, ab alio actu habente illam, in talem materiam proficisci, quemadmodum in materiam ligni formam ignis videmus ab igne propagari. Secundum. Virtutem specificam esse inseparabilem à sua forma, neque produci posse ante

ante formam, neque durare eâ corruptâ. cùm enim sit vel ipsa essentia, vel quidam quasi vitalis ab insitis naturæ principis effluxus, necessario illius corruptione extinguitur, & quemadmodum lumen solis occasu evanescit. Quod nisi ita esse dicamus tollitur via & modus cognoscendi res in sua specifica natura & ab aliis distinguendi, quia nulla ratio superesse videbitur ad stabiliendam formam substantialē, siquidem per se existere potest rei proprietas, quæ non minus, quàm cum forma adesset, actionum sæcunditate sit conspicua. Verùm ergo habet virtutem specificam formæ indissolubili nexu cohærere, atque ex ea rectè inferri præsentiam formæ tanquam primæ radicis tum virtutis tum omnium actionum, ut si v. g. aliquid certâ sui parte sive Austrinum sive Arctioum cæli punctum respiciat, aut ferrum in vicinia positum ad se trahat, rectè inferimus magnetis naturam & formam tali corpori inesse. non tamen è converso licet inferre actiones necessario talem speciem comitari, ut si quid vim & formam habeat magnetis, protinus & ferrum trahere, & certam poli regionem demonstrare debeat. ratio quia posterius à priori, non verò hoc ab illo dependet unde ibi non hîc vim habet consequentia, multis enim modis contingit impediri tales actiones.

Tertium. Nullum accidens asserre necessitatem formæ expellendæ, sed hanc proximè & per se expelli per aliam formam idque ob impossibilem simul existendi modum in una communi materia: cur enim tale accidens formam expellere debet? an quia repugnat accidentibus formæ expellendæ debitis? at videmus aquæ formam sub intensa caliditate stare, quæ debita illi frigiditati adversatur. An quia huiusmodi accidentia tametsi consistere queunt cum illa forma, ex præscripto tamen naturæ alteri formæ debentur, idcirco hanc in apparatus sibi domicilium immigrare? Sed quæro causæ illæ quæ talem apparatus induxerunt materiæ (nihil enim ex seipso & sine causa producente esse potest) an habeant illam formam quæ ponitur sequi tales dispositiones & illum apparatus: quod si ita: igitur hæc sibi similem in genito formam producere non verò illæ dispositiones efficere dicentur; si verò non habent talem formam, neque alteri dare valebunt. præterea cùm necesse sit in omni alteratione similia accidentia ijs produci quæ sunt in alterante (omne enim agens intendit

tendit passum assimilare) non poterit alia forma illis convenire, quam quæ est intali agente, vel certè pluribus formis dicetur eadem dispositio convenire : Quod videtur absurdum, siquidem formæ per eas determinantur, & præterea non erit ratio, quare hæc potius quam illa succedere debeat. Quod si dicas ita quidem fieri cum jam ultima adest perfectio dispositionis deberi tale subiectum formæ agentis : At quia gradus intermediij conveniant alijs formis, præoccupari ab his materiam convenienter jam dispositam. Contra hoc est, quia illud agens perpetuo suo fine frustraretur, ob intermedias enim dispositiones, in quas necesse prius mutari, subiectum præoccupabitur ab alia forma. Non igitur poterit illa species se ipsam propagare. Dices ita quidem fieri, sed per ulteriorem dispositionem rursum expelli talem formam, quemadmodum in spectaculis videmus fieri, expulsis ijs, qui subsellia temerè occuparunt, locum honoratioribus assignari. Neque absurdum videri debere ordine quodam succedere tales formas, quemadmodum teste Aristotele scimen primo quidem plantæ, inde animalis, postremo hominis vitam debere vivere. Verùm hanc responsionem evertit primum fundamentum, non enim licet hîc assignare à quo tales formæ produci debeant. Dices, ab illo agente produci formas medias, à quo ultima forma producitur, propterea quod eminenter in eo continentur formæ minus perfectæ. Sed contra, si talis eminentia sufficit ad productionem formæ inferioris, cum in homine contineantur perfectiones brutorum, sequeretur ab homine posse generari brutum. Neque valet si dicas hoc interesse discrimen, quod formæ brutorum non sint ita subordinatæ formæ hominis, quemadmodum formæ intermediæ, vel quod dispositio ad formam alicuius bruti non sit una ex dispositionibus medijs ad formam humanam, neque in illius potestate contineantur : Nam imprimis falsum est, si dicatur, formas intermedias tali modo inter se subordinari. Quæ enim ita se habent, ex necessitate quodam ordine prioris & posterioris se consequuntur : At inter tales formas nullus esse potest ordo, quia posterior non pendet à priori, neque hæc ad illam disponit subiectum. Quo enim modo dicetur disponere ? An quia conservat accidentia producta ? At hæc mutari non conservari oportet ad generationem formæ posterioris, neque

neque se ipsam alteri formæ subternendo, etenim huius ingressu illa expellitur à subiecto. Quod verò dispositio ad formam bruti non sit una ex dispositionibus humanis, neque in illius potestate contineatur: Nihil potest obstat, quid enim prohibebit, disposita ab alio agente materia ad formam bovis aut leonis, animam hominis ob eminentem illam perfectionem ex ea bovem aut leonem generare?

Quartum fund. Nihil esse in rerum natura quod primo & per se intendit alterius corruptionem, sed omnis corruptio se habet per accidens in generationibus rerum, si quidem comparatio fiat ad causam particularem & ex necessitate agentem. Sententia hæc est communis, imprimis verò Aristotelis qui 2. phys. irridet cuiusdam Poetæ versum, qui in hunc modum de morte hominis cecinit:

Extremum ob quod natus erat satumque petivit.
tanquam absurdum esset pro fine statui corruptionem. Idem sentit D. Thomas 3. contra gentes & 1. p. q. 19. a. 2. probatur hac evidenti ratione, ut corumpatur forma in aliquo subiecto necesse causam corrumptentem aliquid agere circa tale subiectum: Quod si enim nullam exercet activitatem, nihil ab ea poterit pati subiectum. Si verò dicatur aliquid agere, cum omnis actio sit realis, habebit ea terminum realem ac proinde corruptio non erit absque productione novæ entitatis: quæ cum sit dignior corruptione, in ea potius quam in hac sita erit ratio finis à tali causa intenti. Secundo Angeli ex eo dicuntur incorruptibiles, quia nulla causa creata potest impedire illum concursum, quo à Deo in suo esse conservantur: Igitur à paritate rationis, cum forma conservetur per concursum causæ materialis, non poterit corrumpi, nisi ab eo quod inhibet talem conservationem & materiæ concursum. at hic nequit inhiberi proximè & per se à causa efficiente, sed à causa formali, sive à forma in tali materia producta, quæ cum nequeat utramque simul sustinere, propterea quod potentia & actus sint adæquati, cogitur dimittere formam priorem & posteriori locum dare. Et licet materia ex se indifferens sit ad hanc & illam formam, hæc tamen prævalet propterea quod iuvatur à causa efficiente. Tercio finis est quoddam bonum & appetibile per se, cuius gratia omnia alia fiunt, sed corruptio nihil habet ex se boni, cum absolute feratur ad non ens, non igitur per se intendi potest à natura. Ex hoc di-

seorsu habemus non corrumpi alicuius substantiæ formam, nisi protinus alia de novo generetur, quin imo prior est natura generatio, idcirco enim corrumpitur forma, quia alia recepta nequit simul illam conservare subiectum. Secundo probabile esse præter formas elementorum, quæ actu insunt rebus, uni materiæ non nisi unam formam specificam inesse (hoc tamen intellige in sententia Aristotelis quæ statuit materiam informari & ex illius mira quadam potentia, omnes formas inexplicabili fecunditate tanquam Equo Trojano prodire quæ, quam vera sint, alibi expendemus) probatur. Si enim plures quam unam admitteret formas, non esset necesse unius accessu aliam corrumpi, sed totidem possent introduci absque ullius corruptione, donec potentia & capacitas materiæ esset expleta & omnibus simul sumptis adæquata: Quod tamen experientiæ & principiis ab Aristotele positis adversatur, qui statuit generationem unius esse corruptionem alterius, præterea vel omnes formæ sunt æquales inter se quoad materiæ aduactionem; vel inæquales, ita nimirum ut formæ perfectiori major potentiæ latitudo, in tali materia respondeat. Quod si prius dicatur, erit quæcunque forma alteri incompossibilis, ita quod si una admittatur aliam pellere formaliter à subiecto, omnes necessariò eandem vim se mutuò expellendi habere debent, non igitur erit possibile plures formas in uno subiecto coexistere. Si posterius, poterit aliqua forma tantæ esse perfectionis, ut ipsa una suo ingressu plures formas interimat, quæ videlicet inferiores sunt ordine perfectionis; quod enim capacitas materiæ certo formarum numero sit jam expleta, ut perfectiori illi recipiendæ sit locus, oportet corrumpi tot formas inferiores, quot simul sumptæ adæquant talem perfectionem & latitudinem subiecti quod debetur formæ perfectiori. Et cum à Deo sint creabiles formæ in infinitum aliæ alijs perfectiores, numerus autem formarum jam productarum, atque illarum in unum collecta perfectio sit finita. Poterit aliqua talis forma creari, quæ omnem illam perfectionem ita collectam longè superet. Sed hoc dato non erit receptibilis à materia ex cuius potentia ponitur educi. cum enim omnes formæ simul sumptæ excedant perfectionem & receptibilitatem materiæ, excedit quoque talis forma, quæ perfectione omnes alias transcendit, quod tamen esse absurdum inde patet, quia

quis non erit materia omnium formarum subjectum. Præterea perfectior forma non poterit alia ratione à subjecto expelli, nisi plures convenient formæ inferiores, propterea quod una aliqua talis non adæquat latitudinem materiæ debitæ formæ perfectiori, at hoc repugnat experientiæ: Videmus enim nobilissimam hominis formam ignavæ & ignobilis bestiolæ morsu expelli.

Obijcies materiam quæ inest quatuor elementis extra compositionem mixti fore incompletam, si enim compleretur per formam elementi, non posset recipere alicuius speciei formam; igitur dabitur potentia absque actu. Respondeo id non mirum videri, propterea quod elementa ordinem habent ad ulteriorem perfectionem, eatenus dici imperfecta, repugnat verò potentiam esse absque omni actu non etiam absque complemento actus. Præsupposita veritate horum fundamentorum, propius accedamus, quid nam sit illa interna ventriculi concoctio, quot & quales habeat mutationes necessarias ad chylī elaborationē nunc sedulo inquiramus: habitā imprimis ratione sensus quousque ille se extendit. cū enim deficit sensus ratio primum in illius locum substitui debet. Igitur cū tres sint species concoctionis teste Aristotele lib. 4. Meteor. cap. 3. elixatio, assatio, & maturatio, videtur illa concoctio quæ in ventriculo elaboratur, aut eadem aut similis elixationi. Huic enim competit definitio, quā Aristoteles elixationem comprehendit: Talis nimirum concoctio quæ proficiscitur à calore humido: Proinde si quid obscurum alteri inest, per alteram illustrari oportet. Ea autem magis nota elixatio quæ extra ventriculum fieri solet, in qua omnes gradus mutationis sensu licet explorare: Itaque de ea utpote notiori prius dicendum. Constat verò imprimis rebus illis quæ elixantur aliquam mutationem adveni: nam & odore differunt à se ipsis crudis & alieno colore tingi videntur, & saporis tanta inest varietas, ut quæ cruda abhorruimus, iis demum elixis lapidè & voluptuosè perfruamur. hanc conditionem videtur innuere Aristoteles illis verbis, ea, inquit corpora elixationi apta iudicamus, quæ humorem, at igni in humore versanti patibilem, contineant. Secundò ad elixationem necessarium est, rem, quæ elixatur, habere partem substantiæ in humido solubilem, ita gemmæ, lapides, metalla, non debentur elixari, quia nihil ex illis dis-

dissolvi potest. unde Aristoteles, id quod elixatur, inquit, rem con-
 trariam agit (assationi) nam ex illo ipso, humor, à calore, quem
 exterior continet humor exprimitur. Quocirca elixa assis sicciora
 sunt, quoniam illa humorem ad se non trahunt. Verum hoc non suf-
 ficit ad elixationem, sal enim, alumen, vitriolum, in humido sol-
 vuntur, nequè tamen dicuntur elixari, cum ita ad ignem effervescent,
 propterea quod nulla mutatio in illis ita dissolutis stabiliter perma-
 neat; etenim aqua evaporata rursus ad naturam priorem reverti
 solent. Itaque necesse fieri solutionem cum tali rei illius mutatione
 quæ nequeat reduci ad statum antiquum: quis enim carnes coctas eò
 revocabit, ut crudæ rursus, vel similes crudis efficiantur? Præte-
 rea constat hanc solutionem alterationi conjunctam non advenire il-
 lis rebus, nisi idoneo calore foveantur: nulla enim sine calore fieri
 potest concoctio. Unde pleriquè ad hanc opinionem devenerunt e-
 xistimantes causam efficientem concoctionis esse calorem. Cum
 enim nulla alia causa ab illis cognoscibilis esset, neque tamen
 suoapte impetu tam varios effectus concoctionis proflire, veri-
 simile videretur, necessitas consecutionis pro calore tanquam
 horum omnium motionum autore stare videbatur. Verum hanc
 opinionem à veritate longè alienam, nequè calorem effectuum
 concoctionis causam esse posse, enitemur demonstrare. Cum ita-
 que causa cuiusque effectus sit duplicis generis, alia quidem prima-
 ria & veluti princeps: Alia, ut ministra & operis instrumentum;
 cuiusmodi causa dicetur calor respectu concoctionis? Principem ef-
 se causam vix alicui persuasum puto: Nam cum de ratione caloris
 sit calefacere, natura verò ad unum sit determinata, quomodo præ-
 terea ipsi dicunt tantam varietatem non modo in accidentibus sed e-
 tiam in substantia conspicuum calorem posse operari? Deinde si ca-
 lor idem tot colores, tot odorum & saporum differentias ex se parit,
 quid prohibet quo minus idem frigefacere & humectare dicatur? non
 enim magis extra naturam calori est frigus quam album aut punice-
 um, aut acidum aut amarum aut salum &c. nec quicquam huc facit
 contrarietas, quæ non minus in alijs qualitibus à calore tamen pro-
 ducibilis observatur. Quod si dicere malunt causam instrumentaria
 esse alteri causæ nobiliori servientem, contra hoc est, quia cum in
 elixa-

elixatione nihil adfit præter ignem, hic deberet omnem illam varietatem cauſare: At non minus hoc repugnat igni quam calori. Quomodo enim qui natura ſua caret omni odore, colore, & ſapore, aliud colorare, vel odorum fragrantia imbuere, aut ſaporibus, diſtinguere poteſt? præterea cum inter agens & paſſum neceſſe ſit contactum intervenire, inter res verò, quæ in duplici vaſe elixantur, & ignem nequeat eſſe alius contactus, quàm qui fiat communione caloris: Non poteſt hic eſſe ignis inſtrumentum, ut enim dicatur inſtrumentum eleuari ad effectus ſe ipſo nobiliores, oportet in eodem ſubjecto ipſum conſtitui, in quo virtus princeps ſita utitur tali inſtrumento, vel certè ab ea recipere aliquam vim & motionem. At verò calor qui ambit vaſ cocctioni deſtinatum, non eſt in igne tanquam in ſubjecto, cum & alterum vaſ & aqua ipſum diſcludat ab igne. Viſ autem illa quæ ſingi poteſt ab igne communicari ſive calori ſive illius ſubjecto, vel erit denominatio extrinſeca, quæ proinde nihilo mutabit caloris effectum, vel ſi quid habet entitatis, non poterit ea calorem juvare, ſiquidem nulla eſſe poteſt connexio inter illam vim & calorem, niſi ea tantùm quæ habetur ex identitate ſubjecti, at hæc non ſufficit: Si enim ſufficeret, pari ratione diceretur dulcedo viſibilis & albedo guſtu perceptibilis, utraque enim in eodem lacte & in ſaccaro habet ſimilem ex identitate ſubjecti connexionem, non igitur calor qui elixat dici poteſt inſtrumentum ignis, ſed ſi quid agit virtute propriâ & tanquam cauſa ſeparata agit. Et quia neque calor neque ignis producit effectus concoctionis, neque aliquid aliud poteſt aſſignari: Reliquum eſſe videtur ut dicamus ab interno illarum rerum, quæ elixantur, principio, omnem mutationem & varietatem proſciſci, hoc enim poteſt tum à ſufficienti enumeratione, tum quod ex ea poſitione omnes difficultates, quibus contrariæ opiniones implicantur, ſacili negotio ſolvuntur. Ut verò intelligatur hæc noſtra ſententia adverte quod jam alibi à nobis fuit oſtenſum, de ratione compoſiti eſſe, pluribus naturis conſtare, quarum unaquæque ab alijs ſeparata & extra mixtionem proprium edit effectum: At ubi conveniunt duæ pluresve naturæ, accidit, quod in transplantatione fieri videmus, ut non jam cuique naturæ proprius, ſed omnibus ſimul communis effectus respondeat. Et hoc volebat Hippocrates,

H

cum

cum dixit, semina facere quod nolunt & nesciunt. Et quia unaquæque talis natura suo accessu vel recessu non aliter ac unitas numero superaddita vel subducta mutat speciem compositi: Mutari oportet quoque illius effectum, propterea quod jam à diversis causis sive paucioribus sive pluribus procedit. Exemplum esse potest Mercurius, qui dum à vitriolo in vase chymico virtute ignis cogitur in fumum specie crystallini pulveris summè caustici & corrosivi commutat dulcem illam & instabilem liquiditatem: Quia videlicet acidus spiritus vitrioli Mercurio se commiscens ex illa mitione vim novam & speciem novi mixti adducit. Quod si verò à sulphure halitus mercurij sese efferat ob sulphureos vapores & sanguineam tincturam, quæ recipit à sulphure & secum defert Mercurius in corpus novum, quod dicitur cinabrium, neque mercurio neque sulphuri jam simile, coagulatur. Ita quoque olea fiunt ex metallis ob spiritus corrosivos in illis ita solutis adhuc retentos: Quod si enim igne exugatur illa humiditas peregrina, quæ oleo similem præstabat fluorem, ad naturam pulveris metallici sponte redeunt. Hoc modo pleræque mutationes in metallis conspicuæ peragi solent, cum vel ab alijs separatur talis aliqua substantia, vel præexistentibus alia de novo accedunt, idque varijs ponderibus & non una mensura, unde novæ actiones vel simpliciter, vel quoad modum ortum habent. Sunt autem duplicis generis eiusmodi actiones, aliæ respectu mixti ab illis substantijs constituti, aliæ ad objecta à quibus exercentur actiones, collatæ. Et enim contingit quandoque tametsi principia, quæ inter se miscentur alios extra se producant effectus, quam per se quodlibet producebat minime mutari à se ipsis, integrâ cuiusque naturâ etiam tum persistente, ut cum color cæruleus flavo permistus ab oculo viridis iudicatur, uterque alteri conjunctus, aliter sensum movet, quam per se existens moverit, nihil tamen cæruleo à flavo colore, neque hoc ab illo patiente, ut alibi dicemus: Et tum tale mistum nequaquam simile & homogeneous esse statuimus, quod enim ita se habet, necesse omnium principiorum signaturas aut omnes aut plerasque tali materiæ inesse. De quo tamen latius dicitur, cum de natura mitionis agemus. Adverte Secundo nihil esse in rerum natura quod non habeat inclusum semen, ad speciei propagationem, à natura sibi datum quod

quod verum habet non modo in viventium tam animalium quam plantarum genere, sed etiam alijs missis animæ expertibus, tum in lapidibus & gemmis, tum etiam in metallis: Nam & in auro, ut ait Augurellus:

Semina sunt auri, quamvis abstrusa recedant

Longius, & multo nobis quærenda labore.

& ab hoc semine habent res omnes non modo sui corporis architecturam, sed etiam vitam, & ne quando deficiat illarum species, per individua, reparationem. unde cum serpens in frustra conciditur, & in fimo, vase diligenter obturato, sepelitur, eo demum putrefacto, virtute hujus seminis, pro uno mille renascuntur, quemadmodum spica ex uno grano pluribus aliis onusta excrevit. Neque possibile aliquid sine semine in lucem prodire, nam & ea quæ ex putredine nasci videmus, & omnia insecta quæ absque coitu oriuntur, habent in occulto vim seminis delitescentem, licet non sensu, intellectui tamen perceptibilem. Atque omnino absurda illorum est opinio, qui, nescio quales, dispositiones atque apparatus materiæ sibi effingunt, quæ cogant autorem naturæ convenientem formam illi materiæ ita dispositæ impertiri, aut certè à concavo lunæ atque inde, ubi tamen formæ non præextiterunt, plusquam magico carmine illas deducunt, aut si Diis placet à sole, aut luna, aut aliquo ex planetis ranas, mures, araneas, muscas, & alia insecta generari asseverant, quæ certè generatio non minus admiranda videri debet, quam illa cadmea, dum ex satis dentibus:

Ferrea progenies duris caput extulit arvis

Est verò illud semen quod omnibus rebus inesse dicebamus natura sua simplex absque omni mole atque prorsus impatibile, unde si quid corrumpi videtur, non simul interit hæc essentia, quæ sicuti corpore quod conformavit origine prior est, ita eo dissoluto superstes manet ab omni noxa immunis, quemadmodum docet Hipp. lib. 1. de Diætâ neque alterum inquit, mori possibile est unde enim moritur? neque quod non est, generari, cum non sit unde generetur. animalia enim sunt & illa & hæc, videlicet quoad illud principium & seminis primam radicem, quæ non minus in suo chao cum jam desit in mundi scæna visibiliter apparere immortalis perennat. Etenim vide-

H 2

mus

mus corpus effectum illa dissolutione non ex toto interire, sed illum nucleum essentiae rebus inclusum rejuvenescere, & per mortem ad vitam progredi meliorem, & hoc est quod dicit aeterna veritas, nisi granum in terram cadens mortuum fuerit, ipsum in se manet. quasi diceret, nisi corpus fuerit dissolutum, vivificus spiritus qui corpore veluti quibusdam vinculis alligatur, nequit fecunda germinatione fructum afferre. Hoc praeterea observandum, cum jam semen illud effracto carcere corporeis legibus expeditum fuerit, non omnem repente effectum à se profundere. nam sicuti à Deo ornatum est virtute & scientia, ita quoque praedestinatum tempus & occasiones agendi accepit, ut hoc quidem prius illud verò posterius agat, neque ad finem operis absque medio possit devenire, & sicuti astra caeli tarditate & celeritate motus à se differunt: ita semina agendi ratione & modo à se differre par est. Exemplum tibi sit bombyx, cur enim hic non nisi verno tempore cum jam morus germinavit ex ovo proserpit? non ideo certè quod ad vermem ex eo formandum, tanto tempore ipsi opus fuerit: cum plura alia insecta videamus eodem die concipere & parere, genitasque jam volucellas volatu se exercere, quin neque vitam ultra diem quibusdam proferri, adeo ut quos sol oriens enasci vidit, occidens fato suo jam functas videat: neque ad solum aëris ambientis calorem referri potest, siquidem tot interea nascantur insecta priusquam in lucem prodeant bombycilli. igitur ad praestitutum à Deo tempus & fatum indicibili & imperceptibili modo certis legibus tempori annexum. fatuum enim existimare immensas Dei opes in creaturam largè effusas, ingenij nostri decempeda mensurari & illius finibus comprehendere. Vide nunc egressum bombycillum, quot & quales sustinet mutationes, quoties exuvias ponit & veluti rejuvenescit, donec in bombycem sibi nascenti jam dissimilem perfectè formetur. Ubi verò glomo sericeo & fatali aëde se inclusit aliud opus magis mirandum molitur, nam pellem senio jam macidam & squallentem sibi detrahit, caput cum pedibus truncat, & pro verme animal pennatum alijs jam moribus praeditum ad nos revertitur. Cur non à principio alas invenerit, sed ubi demum pensum absolvit quasi remunerata industriam illum texturæ pretiosæ laborem? non certe quia defuerit naturæ aut virtus aut materia operis, neque dicas
alium.

aliud esse hunc papilionem à bombyce, tanquam illi defunctæ hic successerit, nam cum semen pars sit essentiæ generantis à quo deciditur, semen autem non differat à genito nisi accidentali perfectione, sequitur papilionem qui semen generat ex quo producitur bombyx non differre specie à bombyce, quin cuique numero differre sensus testimonio licet confirmare; toto enim tempore quo lethe à illâ quiete detinetur vitam conservare multoties facio periculo deprehendi: Cum ita exemplum in aurelia usque ad tempus egressus asservarem: semper enim ad tactum rei molestæ se contrahens corporis vibratione indicium vitæ præseferbat, nusquam igitur anima carebat atque ita unum numero erat alterum necesse itaque ad Dei prædestinationem recurrere, omnibus legem, pondera, mensuram, ordinem, & tempus præfinientem, tametsi non negamus ob variam materiæ dispositionem interdum tardius, aut celerius, aut omnino non sequi effectum. Est autem hic rerum sublunarium motus similis cælestium corporum lationi: nam sicuti cælum ad idem punctum & sui motus principium redit, ita natura circulariter movetur, neque enim progreditur in infinitum: sed ubi metam attingit præfiniti motus novam periodum orditur. Sed nos nimium quasi extra lineam digressi, tametsi nihil nimium videri debeat in tanta obscuritate, in qua Ducibus idoneis, quos tunc sequi liceat, destituimur. Cum itaque viam minus tritam & salebrosam inierimus, necesse fuit supra dicta veluti secures, vectes, & dolabras huc asserre, quibus scopulos & cantes obvias dirueremus, sentes præcideremus, trabesque transversas amoliremur. Jam viam planiorem ingressi officinam caloris nativi, & vitam *πυρστέχνην* instremus, quomodo illa primam alimenti elaborationem exercent, quam elixationi assimilem fecimus. Eam verò in hunc modum definimus, esse motum & progressionem corporis in humido soluti à principio seminali interno uno aut pluribus, calore idoneo ad agendum excitatis, ad mixtum simpliciter aut novo modo constituendum. Definitio hæc sufficienter intelligi potest ex supradictis, ubi ad elixandum tale corpus requirebamus, quod partem contineat in humido solubilem. Et cum talis fiat mutatio quæ neque alteri extra positæ causæ attribui possit; rectè addimus fieri à principio interno illius corporis quod elixatur. hoc autem seminale

H 3

prin-

principium propterea operatur etiam dissoluto mixto, quia vel nec dum attigit metam periodici motus, quemadmodum à bombyce progredi ipsum oportebat ad perfectionem papilionis, qui propterea dicitur in termino perfectionis quia semen procreat unde species conservatur. vel quia orbem jam complevit, unde reverti debet ad principium motus & novam inchoare circulationem, tametsi pluribus modis contingat, præpediri cursum, vel quia materia non est idonea, in qua decurrere possit hunc motum quemadmodum semina in solo peregrino amittunt vim germinandi, vel quia transplantatur confluxu aliorum seminum, quamobrem plerumque monstrosa in mari reperiuntur, perplexis, ut inquit Plinius, & in semet aliter atque aliter nunc flatu nunc fluctu convolutis seminibus atque principiis. Vel denique quia destituitur idoneo calore, quo excitari oportet semina ad agendum. Quæ verò sit necessitas caloris, ut non per ipsum quidem, at non sine ipso agant semina, & ad diversa semina non idem caloris gradus sit idoneus, difficile omnino & arduum videtur huius rationem assignare. Audendum tamen, nam vel ab arduis excidere, laudabile. Dicamus igitur, si placet, essentias rerum & vires in igne potissimum tanquam in propria matrice habitare, ignem verò, nisi liber sit, non posse agere; at quo minus sit liber, obstare aliorum elementorum ignavam molem. Si verò calefiat mixtum in quo ille ignis essentialis ita ligatur & quasi torpens continetur, ingredi eò externum ignem (neque enim calor producitur extra ignem, sed una cum igne infertur, & subjectum calidum efficit per admixtionem ignis, qualiter aqua salsa per admixtionem salis) cuius accessu ignis robustior effectus incipit alijs elementis dominari & suas vires & actiones liberè jam explicare. Verum certa mensura esse debet ignis ingressi: Nam si minor sit quam requirit talis actio, non poterit operari. Si major: illius violentiâ mixtum dissolvitur. Aut ignis vi externi internus abripitur & in auras dissipatur. Quod si non placet hic discursus, dicemus omnia entia vitam participare: Vita verò nulla absque motu, & prout vitæ nobilitate & obscuritate à se differunt, ita motu quoque differre. Calore igitur ita impedito consortio elementorum absolvi illum motum & quæ Saturninos referunt motus calore exiguo opus habere, majore Joviales, & eo majore So-

Iares.

lares, maximo Lunares: & sicuti motus Lunæ non competit Jovi aut Saturno: Ita neque idem calor utrique potest convenire. Verum hæc magis ad excitanda ingenia, quam ad superanda tam arduas difficultates valere debent. Certum non agere absque debito calore, quomodo tamen fiat ut non absque eo agant, neque tamen sit opifex aut instrumentum, difficile, ut dicebamus, rationem assignare. Ex definitione à nobis constitutâ, inferimus non advenire rebus elixis novam essentiam & formam substantialem: Quia per primum fundamentum deberet produci ab aliquo actu habente illam formam, at nihil tale potest ostendi circa elixationem, quemadmodum à nobis fuit probatum. An verò, cum plura simul confundentes ita elixamus, pereant aliquæ formæ nimirum debiliores à magis robustis vim passivæ & oppressæ, non dum ex dictis liquet: Verum distinctio videtur adhibenda: Quod si nimirum res contrariam habentes naturam simul elixentur, posse evenire, ut quod viribus agendi præcellit, debiliores naturas perimat (si tamen corrumpi possunt formæ) aut certè ab actione & producendis signaturis impediat. At si in agendo sint pares misceri actiones & utrisque unum communem effectum respondere. Quod si verò tantam habeant contrarietatem ut neque alterum ab altero pari neque commisceri valeant: Continget unum ab alio separari & diversas familias diversaque mixta constituere, unde elucescere jam videtur generatio excrementi, nam quicquid impermiscibile alteri est, respectu illius dicitur excrementum: Ita tamen ut comparatio fiat ad id quod est nobilius & magis perfectum. Quæ autem causa sit ut hæc permisceri, illa minimè queant, nè sermo in immensum crescat, ad locum magis proprium reservamus: Hoc obiter tantum innuentes posse inter alias causas numerari, si quid vel nimis solida compage tenetur, quò minus dissolvi possit in minimas partes mixtionis faciendæ idoneas, vel quia illius signaturæ pertinacius adhærent neque facise abolentur. Ex quibus patet errare illos, qui ex omni concoctione duo generant excrementa: ubi enim naturæ omnes commiscibiles sunt nullum excrementum potest generari. Cum verò non omnes miscentur, sed crudum separatur à digesto, sufficit vel unum excrementum, plures enim naturæ simul confundi valent, & licet ob discordem naturam non verè constituent

mixtum

mixtum : illa tamen confusione speciem mixti exhibent sensui & pro tali habentur. At si hæc repugnantes naturæ faciant secessionem ita ut due pluresve quasi factiones existant, & facta coitione diversa mixta constituant : Totidem erunt excrementa quot modi commixtionis diversi : Quemadmodum in sanguine & vino fieri videmus : Subsident enim limus & spurcities sæculenta, floridum verò & spumofum innatat. Habemus ergo ex his omne illud flore excrementum quod nequit per minima cum rebus elixis permisceri. & quia contingit partes subtiles & halituosas vi caloris effugere concoctionem : Crassas verò difficulter atteri, ea ratione excusari potest Galenus, cum dicit in concoctione duo produci excrementa, intelligendo de eo quod plurimum ita evenit, non quidem ex natura concoctionis, sed conditione rerum quæ elixantur. Quod si verò partes subtiles à fuga impediri, crassæ atteri possint : Nihil obstat quò minùs hæc etiam in partem mixti veniant. Quocirca, non omnia quæ vel specie vaporis exhalant, vel cum crassamento dejiciuntur, inter excrementa referri debent, multæ enim utiles particulæ, vi morbi aut caloris à corporis substantia avelluntur. ut patet in hypercatalysi, aut immoderata sudoris eruptione, quibus demùm atrophia aut tabes succedit. Hac face accensa ingrediamur nunc ergasterium naturæ focumque invisibili igne jugiter ardentem, & internos illos Vulcanos oculo mentis lustramus. Quibus nam illi opus habeant instrumentis ad opus concoctionis, & an similitudo sit inter hanc & eam, quæ extra ventriculum igne elementari perficitur, an in aliquo differant, & quæ sit illa differentia.

Dico primò concoctio in communi, qua ratione convenit omni animali est propriè dicta elixatio. probatur, quia nonnisi tres habentur species concoctionis, at neque maturatio neque assatio huic convenit, igitur elixatio. Objicies multa animalia valde siccis & arentibus vesci alimentis, potu verò alia in totum alia multo tempore abstinere. nam Struthiones in arenoso illo Arabiæ mari nihil præter lapillos & arenulas provictu habent. Camelos verò tametsi non penitus degant absque potu, multos tamen dies sitim tolerare perhibent, igitur concoctio in talibus non perficitur humido. deinde in piscium ventriculis, quemadmodum in toto illorum corpore, quin &

& ipso caloris principio corde, ne vestigium percipitur alicuius caloris, verum frigiditas insignis dominatur, ergo saltem in his non dicetur calor necessarius ad concoctionem. Respondeo ad primum tametsi demus plura animalia ex succis & aridis uti alimentis: quia tamen hæc omnia quantumvis arida inclusam habent in sua substantia humiditatem; omnia enim priusquam solida efficerentur humida erant non modo vegetabilium & animalium genus omne verum etiam gemmæ, lapides, metalla, quæ etiam arte in talem liquorem reduci possunt. quid igitur mirum naturam idem quod ab arte fieri videmus interius operari & in humidam substantiam concretos illos succos eliquare, licet itaq; huiusmodi alimenta non adsiscant aliunde humiditatem, elixantur nihilominus in humido proprio. etsi verò in quibusdam ventriculis non percipitur sensu, adest tamen humiditas quædam vaporosa spiritibus acutis & solvendi vi præditis à ventriculo imprægnata, quæ facillè alimentum penetrat, resolvit, & fermentat. Ad secundam objectionem dicimus tametsi non adsit actu calor in piscium ventriculo, adesse tamen potentia, & in calcinatione alimenti ab illis spiritibus excitari & ebullire: quemadmodum fit in commixtione salium alcali cum spiritibus vitriolicis. Dico secundò solutio alimenti & in humidum reductio, quæ necessariò præcedit concoctionem, vel illius est pars natura prior, non fit à calore elementari: quia ferrum, ossa, lapides, arenulæ, atq; his similia, quæ nullus calor potest liquare, brevissimo temporis spatio virtute ventriculi in liquorem redigi videmus, neque tamen excessus caloris in eo observantur. deinde calor fortior efficit quicquid potest efficere eo debiliore in eodem genere actionis, at calor ventriculi qui solidas materias conficit & in tabem solvit nequit pari facilitate res mollioris texture superare & dissolvere; quemadmodum patet in rejectione talium quæ nihil prorsus mutata à ventriculo rejici videmus. non ergo calor huius solutionis author esse potest. Dico tertio hæc solutio proxime fit ab humido vaporoso, vel ab humido liquido, quod per internam ventriculi capacitatem esse diffusum dicebamus: remotè autem à ventriculo, qui suis spiritibus virtute præditis solvendi illud facundat, quemadmodum vitriola sal petreæ, sal amonium & alumen spiritus acidos & acutos aquæ solent communicare, quibus illa pro varietate

I

naturæ

naturæ in illis spiritibus contentæ, diversa metalla valet referare, alia quidem aurum, alia argentum, ferrum, stannum, æs, plumbum, corrodingo, & in liquorem redigendo. Probatur. omnis actio fit per contactum sive realem sive virtutis, at ventriculus non tangit nisi solam superficiem chyli, igitur partes extra illam superficiem, maxime quæ versus centrum abeunt, si mutari debent, oportet al quam vim ventriculi ad eas pertingere, & ventriculo ita unire, quæ vel erit corpus quoddam vaporosum sive spiritus, vel qualitas per medium ita diffusa & à ventriculo producta. at qualitas esse nequit, hæc enim vel erit unius naturæ cum ea quæ inhæret ipsi ventriculo, vel diversæ: non prior: nam cum virtus talis specifica sit ipsius ventriculi & ab essentialibus principiis exorta proprietas non poterit separari à ventriculo, per secundum fundamentum. quod tamen hæc fieri deberet: nam vel in aëre vel in humore in capacitate ventriculi contento, vel in substantia chyli reciperetur tanquam in subiecto. neque alterius speciei erit qualitas, quia cum ab hac fiat concoctio, otiosa esset illa quæ ponitur inhære ventriculo, neque concoctio diceretur propria ventriculi; cum virtus illa non minus in aëre quam in ventriculo efficiat concoctionem.

Dices virtutem illam digestivam esse in solo ventriculo tanquam proprio subiecto, neque opus esse ut omnes partes chyli proximè attingat, sufficere enim dummodo aliquam illius partem attingat, ad communicandum toti effectum, quemadmodum Sol non nisi extimam superficiem sive aëris sive cœli proximè attingit, & tamen extra illam in universo aëre lumen producit. Respondeo esto verum sit quoad alterationem (quod tamen haud affirmamus) non tamen idem valere debet in corporis solutione, quæ non alteratione, verum discontinuatione peragitur: Neque aliter fieri potest quam interpositione alterius corporis partes illas à se veluti diutrahentis. necesse itaque ut ad omnes particulas discontinuandas perveniat corpus, illud esse subtile penetrans & acutum. Ex hac decisione habemus cur non omnis ventriculis omnia alimenta solvere & digerere possit: quia videlicet pro diversitate ventriculorum differt natura illius spiritus & cum aquis stygijs serviet analogiam; ut sicuti non omnes omnia solvunt metalla, verum proportionata ita neque spiri-

tus

tus omne alimentum. Præterea ex hac positione multæ graves & obscuræ quæstiones enodari & solvi queunt, quales sunt de fame sive simplici sive canina & bulimia re, quæ alioqui manent insolubiles. Dico quartò concoctio in ventriculo animalium, non tantùm sit à principio interno chyli, sed una concurrat ille spiritus à quo dicebamus alimentum in liquorem solvi. prob. quia si hoc non sit, non diceretur ventriculus chylum elaborare, sive coquere alimentum. deinde cum chylus sit semper sibi similis quoad externam speciem mixti, videlicet non absimilis ptisanæ cremori, oportet fieri à principio aliquo stabili, quale nequit reperiri in tanta ciborum varietate, igitur hæc radix in ventriculo consistet. Tertiò nisi hoc sit poterit extra ventriculum calore solis aut ignis concoctio administrari, atque ita chylus produci, quod videtur absurdum, cum sit proprius ventriculi effectus & chylus eiusdem alimenti in ventriculo v. g. humano differat à chylo canino. Porro spiritus ventriculi similis est fermento, qui chylo se commiscet atque cum illis internis seminalibus principijs concurrat ad certam speciem mixti constituendum. Ita tamen ut huius signaturæ dominantur & præ alijs fiant conspicuæ in illa mixti compositione. Ex hac conclusione planum sit dupliciter errores committi in chyli elaboratione; uno quidem modo, quia non solvitur alimentum, vel malè solvitur, quapropter partes heterogeneæ non se attingunt per minima; neque, sicuti oportet, ad crassum inducendam tali mixto, debitè alterantur. Non sit autem solutio quia deficit spiritus, vel quia transplantatur à peregrinis spiritibus, vel quia non est defecatus alio modo, quod, tametsi fiat bona solutio, non tamen bonus efficitur chylus, si vel parum vel multum caloris elementaris in ventriculo, dominatur. Caloris enim defectu fermentatio non completur, neque particule minimæ ita alterantur, ut sub illis signaturis diu persistant; verùm paulò post factâ successione chylum sua contagione corrumpunt. Quemadmodum solet evenire syrupis & decoctis quæ defectu convenientis cocturæ mutescunt, & citò corrumpuntur. At caloris excessu in illa fermentatione aliquæ particule majoribus viribus insignitæ, quibus nimirum favet ille caloris excessus ad peregrinas & chylo jam adversas signaturas à suis principijs promoventur, neque tum spiritus sed eiusmodi particule

alijs dominantur. Præterea accidit corrumpi chylum ob peregrinum fermentum, quod nativo se commiscens ipsum transplantat & vitiosis imbuat tincturis.

Dico quintò ventriculus non corrumpit formam alicuius alimenti, sed omnis corruptio, si quæ sit, proficiscitur ex natura alterius alimenti. prob. quia ventriculus non attingit proximè alimentum. Secundò quia ostensum est ipsum nihil generare, neque igitur corrumpere potest, consequentiâ patet ex quarto fundamento.

Dico sextò excrementum chyli est omnis illa portio quæ non accepit similem alijs particulis mutationem sive perfectam sive inchoatam, talem nimirum quæ postea perficiatur. Illud verò omne quod est de natura mixti tanquam illius pars constitutiva, tametsi deinde secedat ex illa commixtione: Non tamen dicitur excrementum priusquam per corruptionem suæ substantiæ faciat secessionem. prob. hoc posterius, quia cum quælibet sanguinis particula possit ita corrumpi & à corpore secerni, universus sanguis ob talem corruptibilitatem & potentiam ad separandum diceretur excrementum, quod est omnino absurdum. Veritas autem prioris per se constat, & ex supradictis elucescit. Non verò est opus sensu percipi illam dissimilitudinem partium, potest enim pars excrementitia ita alijs confundi, ut tantis per delitescat sub velo & signatura alterius naturæ. Jam verò ex his aditum habemus ad naturam urinæ penitus intraspiciendam: Nam constat excrementum esse non modo cum in renibus aut in vesica consistit, verum etiam cum adhuc in venis sanguinis lentorem serosa humiditate diluit, & fluxibilem facit. An verò fuerit aliquando pars chyli, indeque degenerans per secessionem excrementum sit effecta, & ubi primum hoc contingat, an verò protinus in prima chyli elaboratione, ipsa pariter ortum habuit: Et tametsi chylo permixta & confusa, tota tamen extra chyli naturam, quemadmodum & sanguinis, non dum ex his constat. Existimat Paracelsus in annotatione ad c. 1. de urina, alimenta non modo in hepate & renibus, sed & mox, in ventriculo ejicere à se superfluam humiditatem, unde neque indicium admittit ex tali urina ad dignoscendos morbos, sed ex ea demum quæ sequitur tertiam concoctionem. præterea aliam facit urinæ speciem, quam vocat cruoris: quæ
ut

ut colligatur nihil edere, nisi fortè siccum panem, à potu verò penitus abstinere, oportere. Et ex hac graves morbos, qualis caducus &c. innotescere. Verùm obijci potest contra hanc sententiam, nullo fundamento niti, sed temerè esse confictam, nequè vias explicari, per quas à ventriculo ad vesicam deferri debeat: absurdum enim existimare relicto chylo, cujus vehiculum esse ponitur, per venas Messaraicas ita per se delatam hepar inundare. præterea cum ipse debeat urinam esse esse salem ab ingesto nutrimento segregatum, quæstio erit an in concoctione ventriculi, quidquid inerat salis, ab alimento separaretur ad constituendam ex eo urinam, an aliqua portio retineatur quæ sit de substantia chyli; postea verò in hepate aut in venis demum fecernatur, quia nimirum oritur jam alia species mixti, cujus pars nequit esse illa substantia salis, quæ propterea segregari debeat ad vias urinæ. Demum non rectè facere videtur quod contra receptam doctrinam novam inducit speciem concoctionis, quæ fiat in ipsis rebus.

Hæc tamen objectiones facilè quis dissolvat qui illius opinioni adhærere velit. Ad primam enim respondebit, notas esse vias naturæ, tametsi fortè nos ignoremus. nequè difficile videri urinam còpertingere, quò apostemata aliquando solet exonerare, & corpora etiam solida novis itineribus deducere, nam scribit Nicolaus Florentinus serm. 4. vidisse in Mag. Gustio de Scarperia, qui ex esu fungorum stomachum oblæserat, urinam excernere solitum in qua particula fungorum satis notabili quantitate viscebantur, & Julius Alexandrinus tradit à viro quodam nobili rejecta cum urina apij radicum. frustula nummuli quadrantis magnitudine: quas ille radices jusculis incoquendas curaverit. Deinde dicet non repugnare per venas Messaraicas deferri illud phlegma non quidem ut ex toto chylum destituat ipsum per se eo delatum, sed ut simul quoquè chylus feratur tametsi motu inæquali, urinà ob facilitatem motus prius ad metam veniente. Hoc enim non incredibile videbitur, si quis Flumina præcipiti cursu delata, atquè ipsos torrentes fuerit intuitus: saxa enim trabesquè atquè arenæ cumulos unà devolvunt, quæ licet simul cum aqua ferantur nequaquam tamen celeritatem illius motus assequuntur. Nequè suis rationibus & probabilitate caret hæc opinio, siquidem

dem differentia ipso sensu percipitur in urina diversis à coctione temporibus, emissa, coloratio enim & magis concocta videtur longiori interposita morâ. Contra verò & aqua similis quæ excernitur mox ab assumptio alimento, adeò, ut scribat Fernelius lib. 6. sympt. c. 13. quendam quotidie spatio unius horæ tæpentis aquæ medicatæ libras 16. exorhere solitum, qualem assumpserat protinus talem eminxisse nequè tamen dialeticum fuisse affectum, necesse itaque illam speciem urinæ quæ cruda dicitur nullâ acceptâ in venis mutatione, qualis è ventriculo venit effluere: eam verò quæ sanguini diutius adhæsit alterationem passam, sive ob majorem digestionem, sive ob admixtas substantias & apocryses ita tinctam, siquidem varij halitus urinæ solent commisceri & diversimodè illam colorare. Ad secundam objectionem respondebit non separari à chylo universum salem, qui inerat alimento: cum enim ex ossibus igne ustis, quia ipso sanguine sal educi soleat, oportet ipsum in parte chyli præfuisse. Deinde probabile videri illum salem, qui postea in hepate & renibus segregatur, fuisse partem substantiæ chyli. ratio quia ex purissima sanguinis portione, dum suâ appositione nutrit partium aliquam, segregatum excrementum salsum, fuit igitur pars sanguinis ille sal, malè enim diceretur sanguis purissimus qui contineret tale excrementum, igitur & pars chyli. Ad tertiam dicet, cum plures existiment renes nutriri ex eo quod cruentum inest sero tanquam reliquiæ sanguinis, non mirum separatâ illâ tincturâ novam fieri concoctionem, cum nova mixti ratio consurgat. siquidem à nobis est dictum speciem mutari accessu & recessu novæ substantiæ: & cum & renes sui alimenti reliquias in urinam deponant, necesse fieri novam fermentationem. deinde dici potest per concoctionem, non intelligi novam speciem, sed tantum aliquam illius perfectionem. His infavorem huius sententiæ, quam haud improbabilem judicamus, adductis, sit jam nostra conclusio. Urinam esse partem chyli proinde non posse illius respectu dici excrementum, nequè in ventriculo accipere generationem. probatur à simili, ita se habet urina in chilo, sicuti serum in lacte, sed hoc est pars essentiæ lactis, ergo & urina chyli. Secundò illud est pars substantiæ mixti, cuius abscessu mutatur ratio talis mixti, sed abscessu urinæ non jam dicitur chylus, verum

rūm sanguis , quemadmodum separato à lacte sero , substantia illa coagulata non servat rationem aut nomen lactis sed casei, eadem igitur ratio urinæ.

Secunda Conclusio generationem urinæ incipere in hepate, perfectionem verò in renibus obtinere. prior pars inde constat quia urina est quid extra sanguinis naturam qui in hepate primum generatur, igitur & urina, quæ à mixto , cuius erat pars una cum sanguine, tum quoque separatur : quemadmodum neque serum prius quam caseus solet generari. Secunda pars ita probatur. Urina tunc dicitur perfecta & absoluta, quando habet omnia in se quæ aliquam adducunt illius substantiæ mutationem : sed hoc in renibus primum contingit, nam à locis, quos permeat urina, atque etiam ipsis renibus varias accipit impressiones ; quod si dicas à variis affectibus vesicæ non minus urinam alterari : respondeo nos hîc loqui de urina quæ habet secundum naturam, deinde impressiones à vesica inductas esse superficiarias, neque mutare speciem urinæ quia non sunt pars urinæ sed contenta. Ut verò melius intelligatur natura urinæ & locus constet & motus generationis : de illius quidditate paulò accuratius erit agendum, cum enim sensibus ea subjiçatur, notior propterea fit ipsa generatione quæ intimis recessibus, quò nequeunt sensus pertingere, absolvitur, sola mentis indagine inquirenda. Et quia urina non est quid simplex & unius naturæ, de ea iudicium ferre oportet, non vulgi more communia solum accidentia, quæ sensus feriunt, attendendo. plurium enim concursu, sicuti substantiæ, ita quoque vires miscentur vel de novo exoriuntur, aliæ hebetantur vel oculuntur, aliæ aciores & magis conspicuæ evadunt, ita ut proinde ille virium concursus non de singulis naturis, sed de omnibus ita confusus possit solum testificari. Ut itaque absque erroris periculo natura mixti detegatur, necesse ipsum in partes dissecare, confusasque in eo naturas explicare & quamlibet per se inspicere. ita enim cognitæ perfecte partibus, distincta demum totius notitia habebitur. Hæc autem anatomia non ferro, sed partim igne, operationibusque spagiricis, partim analogia & acumine mentis peragi solet. Ignis enim partes heterogeneous legregare, confusa explicare, & obscura in lucem proferre potest neque tamen hic rejicimus iudicium, quod facere solent periti ab urina in sua

sua integritate spectata, de qua posterius agemus, & ad morbos plures dignoscendos utilem esse dicemus; sed accuratam urinæ notitiam hoc loco inquirimus, quæ, nisi diligenter inspectis partibus, nequit haberi. quo modo fortè Montanus referente Argenterio, urinas inspicere solebat, ubi jam corruptæ illæ essent: quamvis ineptè rudis ille & ignarus Chymix operum Argenterius suum intempestivum risum testetur, atque ita ridens, se ipsum doctis ridentem exponat. Quia verò notitia universalium præcedit singularium rerum doctrinam, de eo prius agemus quod omni urinæ videtur convenire: posterius de differentia dicturi. Tria autem sunt potissimum, quæ sensibilibiter videmus ex urina segregari inter se planè diversa, videlicet spiritus acidus phlegma insipidum, & sal, de aliis enim tincturis postea dicendum. Itaque urina putrefacta in vase distillatorio primum quidem spiritum acidum à se reddit virtute ignis in vaporem elatum, qui servatim in guttas coire & interdum in styrias & veluti glaciem concrelescere ad naves alembici spectatur. huic postea succedit phlegma sive aqueus humor, quo abstracto, sal remanet in fundo, sensus testimonio nihil differens à sale vulgari. qui ita rectè velit judicare de natura urinæ, exploratum habere debet, quæ sit natura huius spiritus, & an potuerit in ipso corpore generari, & quomodo, & ubi, an potius ab extra veniat, sive ab alimentis, sive ex aëris inspiratione. Idem intelligitur de phlegmate & eo sale quem in fundo vasis reliquum esse dicebamus. Quod attinet spiritum urinæ, nemo, nisi artis & operum chymix ignarus, poterit dubitare, hunc denatura salis petrae & salis amonij participare. quod hisce argumentis fiet clarum. Ex sale enim nitri & sale amonio similis naturæ spiritus elevatur, qui easdem vires & effectus habet cum spiritu urinæ. uterque enim summè acidus & acutus, uterque non modo alia metalla, sed etiam aurum brevi momento in liquorem solvit. deinde quia non solum vetustate spiritus urinæ in crystallos salis cogitur, sed quandoque etiam in ipsa distillatione congeliat & in styrias salinas concrescit. præterea videmus ex urina salem amonium arte parari non ex parte salis fixa neque phlegmatica quæ omnibus caret tincturis, igitur volatili & spirituosâ de nitro magis vulgatum, quàm ut indigeat probatione. quis ignorat hunc ex urina peti? terram enim & simeta

Ameta, in quibus diu putruit urina tum hominum tum jumentorum, seligunt Nitrarij, indeque duplicem salem, videlicet fixum minerali similem, & alterum volatilem nitrosulphureum & inflammabilem aquae lotionem extrahunt, probè scientes nihil in aqua solvi quod non sit de natura salis. Sit ergo ratum urinae inesse naturam & substantiam salis nitri & salis amonij, & præterea salem fixum, qui vel idem vel similis sit sali minerali. Illud verò phlegma, si omnis impressio & tinctura aliena ab eo tollatur, nihil videbitur differre ab aquae elementaris natura. Et color quidem faciliè evanescit in distillatione, liquor enim perspicuus & absque colore inde prodit. quæ autem ex odorum & saporum impressione tinctura inest, non tam faciliè aboletur, propterea quod naturæ quædam mercuriales penitus miscentur & ipsum comitantur. Est enim hæc humiditas tanquam vehiculū non modo eorum, quæ sunt de natura salis & Mercurij, sed & sulphurearum exhalationum, quæ in corpore humano urinae permiscentur, tum à venarum tunicis tum verò alijs partibus, quas urina pertransit ipsi communicata. Unde verò sit genita hæc humiditas, dubium esse potest: nam Galenus videtur eam generare ex ijs quæ assumuntur in cibum & potum, ita nimirum, ut cum omnia quatuor constent elementis, illud quidem quod est de natura aquæ facta dissolutione mixti efficiatur, urina parte tamen, quæ satis sit nutritioni, servata. Itaque dicit idem, nos paulò minus mingere quàm bibamus. Verum ob stare videtur huic sententiæ observatio à quibusdam facta circa emissionem urinae, nam scribit Forestus in scholio ad observationem 8. lib. 18. puellam extitisse Delphis in Batavia quæ per annos 11. nihil esitarit alimenti præter momentum casei medicati patriâ linguâ Stolky vocati, à potu verò & omni liquido prorsus abstinuisse: & tamen toto illo tempore mediocriter minxisse subdit. Non igitur copia urinae causatur ab alimentis vel à potu, nam etsi demus in compositione casei inesse elementum aquæ, quo partes terræ inter se unitæ cohærent: quia tamen partibus humidis sicca dominantur, non videtur sufficere illa humiditas & ad crasim corporis humani, quod omni caseo esse humidius constat servandam, & partem insuper ad urinae procreationem inde segregandam. Idem testatur Athenæus lib. 2. de Lasyrta Lasconio ipsum nimirum æstatis tempore per dies 30.

k

à vul.

à nulla re falsa abstinenter nihil omnino bibisse, & tamen minxisse. Confirmat idem alio exemplo Adolphus Scribonius in libello de urinæ inspectione, fuisse, inquit, Senis in Italia quendam, qui diebus singulis quatuor vel quinque; *cantharos* urinæ excreverit qui tamē vix quadrantem biberet. Et quia aliquis importunus Sophista & perinax præjudicatæ opinionis sectator posset hæc omnia violenter referre ad materiam ab assumptis prius alimentis genitam, quæ colliquatione in urinam postea degeneret: faciet contra omne tale effugium illa historia, quam refert Cardanus lib. 8. de varietate c. 44. his verbis, fuit, inquit, puella 18. annorum, quæ singulis diebus mingebat urinæ libras circiter 36. assumebat autem ex cibo & potu non plus 7. libris. Itaque factum est ut singulis diebus ultra emitteret circiter lib. 29. cūque hoc 60. diebus perseverasset, convenit ut in his 60. diebus ultra cibi & potus substantiam lib. 1740. emiserit, hoc autem est longè majus pondere puellæ etiam si tota in urinam fuisset resoluta. Historia hæc manifestè convincit generationem phlegmatis non posse referri ad ea tantum quæ eduntur & bibuntur, & cum neque corporis substantia in tantam copiam possit liquari; superest ut dicamus partim ex cibo & potu, partim verò ex aëre, quo totum corpus solet perspirari, ortum habere. quod idem visum Joanni Martino, teste eodem Cardano, quæsitus enim unde tanta urinæ copia coacervaretur, respondit aërem, qui in arteriis ubique continetur, in substantiam aquosam converti, eaque ejecta, alium succedentem similiter converti in aquam, atque ita multiplicari. Hoc non incredibile illi videbitur, qui norit Aristotelem non aliam materiam assignare aquis subterraneis, præterquam aërem frigiditate illius loci spissescentem, qui primum in rorem, & guttas exiguas, inde sensim majores se colligat, plurium verò confluxu rivulos & fontium scaturigines existere quæ in vastissima demum flumina sese effundant. Quid itaque mirum ob singularem partium corporis humani naturam specibus terræ analogam similiter affici aërem & in imbres illos & pluvias microcosmi conversum foras effluere. Hæc de phlegmate & parte aquea urinæ, jam de salium natura, qui insunt quoque urinæ dicamus. Quia verò triplex, genus salis retulimus priusquam in particulari de uno quoque dicamus, illud, quod omni salī est commune, expedire oportet, inde verò

verò differentias & singulorum proprietates persequi. Sal itaque quicumque tamen multum alius alio differat, non modo in viribus agendi, sed etiam in peculiari modo gustum afficiendi, hoc tamen cum omnibus alijs commune habet quod falsedo in eo percipiatur, & inde naturam salis habere iudicetur. Omnes enim homines quicumque alicuius salis speciem quantumvis ignotam degustant, protinus salē esse agnoscunt, & ita ipsum vocant: necesse ergo qualitatem gustu perceptibilem omnibus communem inesse. Quæ verò natura est huius affectus, falsedinis inquam, & quæ illius causa effectiva, necesse enim hoc cognoscere, ad cognoscendum, quo pacto vel in corpore vel in urina nasci ea possit. Aristoteles 2. Meteororum c. 3. existimat falsedinem provenire ex admixtione sicci terrestris indigesti & adusti cum humido, quod inde probat, quia sudor & lotium amarescunt ex tali adustione, & cinis quoque ex tali adustione talem vim consecutus lixivio impertit. Verum qua ratione ex adustione, quocumque modo illa fiat, falsedo oriatur, ipsis etiam Peripatheticis imperceptibile videtur. Itaque Julius Saliger asserere non dubitavit cognitionem falsedinis quomodo illa à dictis jam causis efficiatur, nos ab altera vita debere expectare. nunc verò metam agredi nostri intellectus, esseque indemonstrabilem à nobis veritatem. Verum hoc ille non nisi ignavis & qui servitutem animi libertati præferre malunt, persuaserit. at nos nulli in rebus naturæ ob solam autoritatem credimus, nisi allatæ rationes fidem mereantur. itaque tantum Aristoteli credimus quantum probat. Cum igitur dicunt ab exustione aliquid effici salsum, quibus rationibus ad hanc veritatem inductam nobis persuadere conantur? si dicant sensu esse notum, quemadmodum ignem urere, aquam refrigerare: & sicut nemo ex te quærit cur ignis calorem producat, ita neque, cur exustio falsedinem efficiat, quæri debere, ob indemonstrabilem & immediatam utriusque effectus cum suis causis connexionem. quod si ita, necesse, sicuti inseparabilem videmus ab igne calefactionem, ita falsedinem perpetuò ipsum comitari. at hoc non semper, non fit in omnibus, neque enim lateres, quantumvis usti, quidquam falsedinis habent, non aqua pluvia Soli exposita per integrum annum falsa evadit. neque igne excocta ad ultimam consumptionem, quidquam sa-

lis relinquit, neque arenis diu fervefactis commixta & perusta, vel à se parit, vel ab igne contrahit falsedinem. non ergo sensu notum ab exustione produci effectum falsedinis. Quod si quandoque ab exustione conspicitur falsedo quæ eousque sensum latebat, non propterea sequitur hanc illam effecisse. potest enim per accidens se habere ad talem generationem propter alterius causæ concursum, quæ per se producit falsedinem: quemadmodum si columnam, cui aurea statua insistebat, ignis exulsit, non ab igne dejici illa statua, sed suo pondere ad terram ferri dicetur. ita in ortu falsedinis, tametsi interveniat ustio, non tamen censerì debet propterea illius causa, sed quia vel removet impedimenta, falsedo à suis principiis enascitur, vel jam diu ante genita aliorum permixtione occultata illis per ignem amotis in lucem prodit, & tumprinium nasci videtur. sit igitur Nostra Conclusio falsedinem non esse effectum primarum qualitatum, quæ vel ab ijs efficiatur, vel tanquam ad prærequisitas dispositiones ex necessitate naturæ sequatur. Posterius probatur. quia falsedo non est modus illarum qualitatum, ut, sicuti figura cohæret quantitati, ita alteri qualitati cohæreat: Sed est natum absoluta, non minus quam calor vel siccitas &c. non igitur potest ita resultare ad alterius productionem. Quod verò neque ab alia qualitate efficiatur, in hunc modum enitemur demonstrare quia vel erit una & simplex qualitas, sive calor, sive frigus esse dicatur. Vel duæ pluresve necessariæ ad falsedinis generationem. explicare igitur ipsos oportet, quæ & quot qualitates, & in qua proportionem esse debeant. deinde quibus unaquæque viribus agat; an distincta singulis an omnibus una respondeat actio, incredibile enim videtur quæ contrarias habent naturas ad unam actionem conspirare. Quod si plures sint actiones, quomodo erit unius naturæ & simplex effectus? necesse enim partem uni partem alteri actioni in effectum respondere, atque ita in duo plurave esse partibilem, non igitur erit falsedo simplex qualitas: quod si ita quidnam erunt illæ partes ex quibus veluti coagmentatur falsedo quod verò neque una simplex qualitas falsedinem efficere possit, ita probamus. sit enim calor v. g. illa qualitas (eadem ratio ad omnes alias qualitates aptari potest.) At calor esse nequit, habet enim pro fine calefactionem & sibi similem calorem, quæ totâ naturâ differunt à fals-

falsedine & illius productione, quod si falsedo calori necessario co-
 hæret, erit & aër & ignis falsus. si dicas subiecti dispositionem esse in
 causa quod in hoc non illo subiecto sequatur falsedo. Contra hoc est,
 quia non sufficit ita dicere causam esse dispositionem, quisque enim
 rusticus non minus responderet: verum explicare oportet in quo
 consistat illa dispositio, erit enim vel non repugnantia, quia nimirum
 calor ex se productivus est falsedinis, si nulla alia qualitas falsedini
 contraria ipsum impediat ab illa actione, vel erit quid positivum; vel
 demum ita se habebit, qualiter lumen in diversis medijs sub varia co-
 lorum specie à sensu perceptum. An igitur calor in diversis subiectis
 sentitur alius quidem dulcis, alius verò falsus, amarus, austerus,
 acidus. at si ita, una erit omnium saporum natura, sicuti apparen-
 tium colorum qui nihil differunt à luce. Si dicas illam dispositionem
 esse non repugnantiam, igitur cum repugnantia sit ab eo quod sub
 eodem genere habet oppositionem, si quid gustabili caret qualitate,
 carebit illa repugnantia, atque ita ab igne passum efficietur falsum,
 erit igitur & aqua vim ignis passa, & aër falsus, quod veritati repug-
 nat. Deinde quæro cum ignis dicitur efficere aliquid falsum, an agat
 duplici tum actione an verò unâ utrumque efficiat & calorem & fal-
 sedinem, quod si ita erit & caloris & falsedinis una natura siquidem
 & fieri unum. Si plures esse dicentur actiones, alia quidem quâ sub-
 iectum alteratur in ea qualitate, alia, quâ veluti falsescit, quæro an
 simul exercentur illæ actiones, an necesse calefactionem tanquam
 dispositionem præmitti. Quod si prius dicatur, erit calor per se cau-
 sa falsedinis. non itaque definitio erit adæquata caloris esse poten-
 tiam calefactivam, cum non minus falsificatio quàm calefactio ab eo
 procedat: quod si posterius malis, existimans productio demum ca-
 lore falsedinem elaborare, hoc te manebit absurdum, quia ignis di-
 cetur aut calor aliquid agere per se neque tamen calefaciendo vel sic-
 cando, falsum enim reddit subiectum, posteaquam illud calefecit. Di-
 ces calefacere ad certum usque gradum, inde verò utrumque fieri &
 incrementum caloris, & falsi productionem. Verum hæc responsio
 minus subsistit: ille enim caloris gradus, qui ponitur solum efficere,
 diversæ erit naturæ ab alijs gradibus, ac proinde specie differet,
 propterea quod respicit objectum specie distinctum, à quo & actus

& potentia suam speciem & distinctionem accipiunt. non ergo poterit præexistentibus gradibus uniri, neque verum erit, quod ipsi docent intensiorem non mutare speciem. Inferimus ex his principium falsedinis productivum neque in calore neque in igne constitui posse, sed in natura specifica, à cuius essentialibus principiis oritur non minus quam aliæ rerum proprietates. Estque connexio falsedinis cum illa *feminifica* natura immediata & indemonstrabilis quoad nostrum ferendi modum. sicuti ergo nemo querit cur ignis calorem producit, vel unaquæque planta suas certas signaturas & debitas suæ speciei figuras: ita neque, cur hæc natura sit falsa illa verò acida, queri debet: non minus enim hæc aciditatem illa falsedinem ex se parit, quam ignis calorem, aqua frigiditatem. Longè verò differt hæc nostra sententia ab iis qui non nisi ex busto salem generant. Certum enim accidens substantia posterius & ab ea dependere. præterea unam substantiam plures perfectiones accidentales è suo sinu depromere: ignis enim & calorem & siccitatem & insuper lucem à se fundit. at verò accidens determinatum est per suam naturam ad unum: neque enim alia rursus accidentia ex se profert, neque nisi ad sibi simile se extendit. Quia itaque nulla qualitas falsedinem idonea est generare, quemadmodum à nobis fuit ostensum: reliquum est, ut à substantiali semine ortum habere dicamus. Hoc tamen intellige de eo corpore, quod primò & per se est falsum: alia enim ut aqua maris, muria, sanguis, pituita, dicuntur falsa non per se sed propter admixtionem talis substantiæ quæ alia quoque corpora imbuit suâ tincturâ, & falsa videri facit. à quibus tamen nihil prohibet denuò separari, quemadmodum fieri videmus in aqua marina, liquor enim dulcis inde distillat, sal verò ingrumos concrevit. multa autem sunt per accidens quæ per se talia esse videntur, atque inexpertis ingeniis imponunt, inque errores præcipientes agunt: hinc rationes rerum, nequid videantur ignorare prorsus ridiculas comminiscuntur, quæ sapientibus oneri, stupidis admirationi, mediocribus ingeniis desperationi magis quam eruditioni conferre videntur, nam ut rem exemplo illustremus, quis est ex illis Coryphæis, qui se Galeni sectatores profitentur, quem non perplexum reddit natura aceti? idcirco enim quod aciditatem quasi propriam ipsi violenter affigunt, tot controversiæ de illius natura

tura

sura sunt exortæ, ut quale temperamentum ipsi assignari debeat prorsus cum suo Galeno hæreant. At qui neglecta hominis autoritate mille erroribus obnoxij puram veritatem sectatur, ratione & experientia ipsam assequi studet, facile deprehendit, ascititiam esse illam aceti aciditatem ex natura salis amoniaci profectam, qui licet mole exiguus ingentem tamen copiam liquoris suo acore tingit. hoc enim ars illa subtilis quæ docet heterogenea segregare manifestum facit. nam ex 10. pintis aceti tibi separatim exhibebunt artis periti totidem pintas insipidi liquoris omni aciditate spoliati, & separatim salem illum acutum perexiguum mole & viribus agendi potestate efficacem. Idem de spiritu vini intellige, sal enim sulphureus & acris à suo phlegmate separabilis existit. quo separato, neque jam ardere, neque gustum illo igniculo ferire & veluti urere, nihilque ab aqua elementari differre videbitur. Hæc eadem ars de dubitatam illam de maris falsedine questionem facile expedit, nos docens manifeste falsedinem non esse propriam & innatam illi aquæ, verum ascititiam ex colliquatione salis inductam. quod si enim falsedo illi esset propria, ita ut idem sit subiectum formæ aquæ & falsedinis, undecunque illa dicatur nasci, incredibile erit nihil omnino falsedinis in aqua eo modo separata restare. quomodo enim hæc dicitur aboleri, non enim potuit migrare de toto subiecto & in unam aliquam partem colligi, neque ignis ipsam detergere, quin potius, cum illius author esse dicatur, augere. quid itaque est in causa, quod tota maris aqua in dulces vapores ebullit, & absque falsedine in latices rursus distillat, non certe alia causa subesse potest, quam quod aqua minimè quidem alterata, verum sal tantummodo per mixta ex illius vicinitate talis quoque a sensu æstimatur: quemadmodum bilioso humore suffusis omnia gustui amara videntur. Sed contra hanc veritatem insurgit Scaliger sperans hoc argumento funditus posse everti. quia, inquit ille, videmus pusillâ aquâ plurimum salem solvi: unde vel ingentes salis montes tantâ aquarum mole pridem absumpti, fuissent. Respondeo ipsum tantumquam inexpertum de rebus loqui, & pro confirmatione assumere, quod planè experientiæ adversatur. falsum enim pusillâ aquâ quantalibet salis vim contabescere: cum experientia constet certam mensu-

mensuram aquæ esse debere ad certam salis portionem solvendam, adeò ut si pars aquæ evaporaret, necessarium sit portionem salis aquæ illi quæ expiravit respondentem coagulare & grumescere: quia nimirum aqua reliqua non est jam idonea & sufficiens salis universo diluendo. deinde licet concedamus universam aquam maris nihil esse aliud quam salis liquamen, non tamen deerit materia salis ad explendas oceani voragines. Ipse enim Scaliger exercitat 38. demonstrare conatur perexiguam esse aquæ ad terram proportionem, adeò ut vel soli montes qui adiacent mari explere queant totam maris capacitatem. profecto, inquit ille, si Caspij soli montes in subiectum mittantur mare, operibunt quantum vacui patet. si carni demittantur in ultimum Adriatici sinum, non solum complebunt depressiones, verum etiam extabit in montis faciem circum aliquid. Cætera pars Adriatici eodem agitabitur fato ab Illyrijs &c. Si itaque soli montes qui ad terram non habent sensibilem proportionem, ut patet ex astronomicis observationibus, æquare possunt aquæ locum, quid repugnat terræ specus reperiri tantâ vastitate, in quibus salis materia contineatur pelago par, aut etiam major. fidem enim faciunt nobiles illæ salis fodinæ ad Botaniam & Veliscum in Polonia ubi tanta vasto in præceps hiatu terra aperit iter ad manes, ut infra stantibus nullus unquam cerni possit dies, neque voces ultrò citròque jactatæ exaudiri, qui verò in illas averni fauces se demittunt restibus solent insidere interdum seni vel octoni manū altera lucernam gestantes, altera funem immani altitudine fluctuantem dirigentes. In his dicitur tanta in exhausti salis copia contineri, cuius glebæ aliquandoeductæ ter mille pondo æquent, ut nulla sit spes aliquando posse exhauriri. Præterea scribit Paulus Venetus extare in oriente salis montes qui toti orbi sufficere queant; ut nihil dicam de illis Africæ montibus, qui ex mero sale dicuntur constare, non igitur deest materia quæ aquam maris salis efficiat. Deinde dicimus non fieri continuam salis accessionem, ut perpetuò aquæ maris magis ac magis salis efficiantur. nam cum flumina, teste Salomone, à mari, in quod revertuntur, oriantur, quantum important salis alibi liquatum, tantundem à mari referunt, & in terræ visceribus per spongiosas illius cavernas colatæ ad saturationem gemmarum, lapidum, & metallorum, deponunt, dulces enim

enim latices relicto ibi sale scaturire . & fontes fluviisque aperire solent. In locis verò in quibus salis substantia liquatur non exhauritur sal universus ob successivam generationem. spiritus enim mineralis & salinus aquas occupat , ut quantum salis aqua avexit , tantum materiae ad novam generationem rependat. propterea locis innumeri aqua maris in lacus effusa & insolata in salem sponte coit. Sed quid mirum non deficere materiam salis propterea quod aqua ipsum depascitur, an non magis mirum tot sæculis durare incendia & tam vastos sub terra ignes , quibus ne universus orbis pro fomite sufficere videtur? hæc de caliditate maris incidentur à nobis dicta ob jucundam, atque utilem illius speculationem. quod si enim intelligamus tam vastam à Deo molem esse productam neque quidquam frustra effecisse, ingentem illius esse debere usum facile colligemus. neque enim ad condiendos solum cibos , quorum enim tanta moles omne alimentum exsuperans? sed longè magis ad rerum generationes peragendis. nam & pisces aqua salis nutriuntur , & mineralia ex eodè suam habent concretionem, quin & vegetabilibus & omni animantium generi salem inesse experientia testatur , neque ignorant agricolæ qui fimo pinqui & nitroso agris fecunditatè , segeti luxuriam procurant. Nilus quoque non alià ratione Aegyptum fecundat , quàm quod sua eluvione in illas arenas , ex quibus concrevit terra Aegypti , limum fecundum & nitrosum infundit & veluti oblitit. Itaque non malè dixit quidam Philosophus in Sole & Sale esse omnia, & hoc ipsum innuere volebant Philosophici illi Vates, cum Venerem ex Sale ortam suis versibus celebrarent. Hermetici verò salem constituunt ex tribus principiis, quasi aliorum fundamentum. est enim salis natura præ aliis incorruptibilis & neq; violentia ignis neque alterius elementi ipsam corrumpit, quin & ea quæ faciliè corrumpuntur, salis balsamo diu à putredine & corruptione conservantur. Exsugitur verò à sale & vi ignis sursum effertur liquor acidus, quem spiritum salis & oleum dicunt, aliquomodo contrarias habens vires cum ipso sale. is odore succum refert pomorum agrestium, sapore verò acido dulcis, deinde sitim lenit, quam sal provocat: unde hydropicis non leve auxilium præstat. præterea si quæ ulceribus adest corruptio, absque doloris sensu exedit & absomit; quæstio autem est an ille liquor fuerit

L

pars

pars salis ad compositionem illius substantiæ pertinens, an aliquid
 super additum & accidentaliter connexum, quod postea igne segre-
 gatur: quemadmodum plures impuritates & naturas peregrinas me-
 tallis connasci videmus, confusis in terræ alvo & in semet variè com-
 plicatis seminalibus primordiis. Esse verò adventitium quid, his ra-
 tionibus syaderi potest. si esset pars essentiæ, vel tota fuisset per ignem
 elevata, atque ita quod reliquum manet à distillatione non diceretur
 sal amissâ parte componente naturam salis quod experientiæ repu-
 gnat. constat enim non minus post abstractum spiritum, quam ante
 fuerit, saltem superesse; vel tantum illius pars ascendit, parte aliâ quæ
 satis sit ad mixtum complendum, remanente. at neque hoc ita fieri
 videtur, nam cum utraque pars, tam quæ ascendit, quam quæ re-
 manet, unius sit naturæ, non est ratio, cur, si igne æqualiter urgen-
 tur, hæc non illa ascendere & efferri debeat. Secundò cum sal & spi-
 ritus vires habeant contrarias, videbuntur se totis differre. No-
 bis tamen oppositum magis probatur: nam cum etiam à rebus aliis
 liquor acidus distillet, licet cum aliquavi pro rerum, à quibus
 elicitur, varietate, in quibus post abstractum spiritum acidum, non
 idem manet, quod ante, mixtum, evidens est ad substantiam ta-
 lis mixti pertinere. hoc autem fieri videmus in vitriolo, sulphure,
 tartaro &c. in quibus cum expiravit illa aciditas, desinunt dici, vi-
 triolum, sulphur, tartarus. Quod vero in sale, etiam abstractio
 spiritu constat ratio salis, causa hæc est, quod non tota aciditas ex-
 primitur, sed tantum de illa remanet, quantum sufficit ad mixtum
 & naturam salis componendam. Ad illud quod objiciunt, non fore
 rationem cur una portio & non tota efferri debeat, cum sit homo-
 geneæ naturæ. Respondemus, tamen si difficilis sit assignatu illa ra-
 tio, non tamen sequi esse nullam. neque enim propterea res esse de-
 finit, quod causam, propter quam illa sit, dare nequeamus, licet
 neque verum erit ignem calidum, hominem intellectu prædium es-
 se, cum neutrius causam, propter quam ita sit, liceat assignare. Ta-
 libus verò argumentis, uti solent illi Sophistæ adversum veritatem
 sibi ignotam, tali modo se armantes. ipsi enim præ ignavia quidquid
 experiri, & præ superbia inter fumos & carbones conspici recusant,
 turpe arbitrati, cum jam tenuerint, aliquid discere de novo & erri-
 res.

res, quibus alios inebriarunt, recantare. Hi itaque tales cum existiment naturam universam cerebro suo conclusam teneri, inde, tanquam è quercu Dodonæa, oracula promunt, quæ cum operibus naturæ cohærent, non magis hercle, quam scopæ dissolutæ. Verùm ignavos hosce fucos, in sua cecidia sibi ipsis & suis concoloribus placentes, sinamus, nos industrias apiculas imitati, per opera naturæ tanquam elegantes flores studio indefesso seramus & inde mella cupitæ veritatis legentes referre enitamur. Quod verò ita esse possit, quemadmodum dicimus, partem quidem ascendere, & in sublime ferri, partem retineri & veluti fixam hæere, tamen utraque volatilis & unius sit naturæ, evidenti experimento licet comprobare. quod si enim sal tartari acetum distillatione efecatum affundas, & ex eo rursus abstrahere velis, nihil, nisi aquam inspidam & omni aciditate privatam inde prolicies, sale tartari retinente & veluti figente quicquid inerat salis acidi & volatilis, qui acorem aquæ illi præstabat. si rursus aliud acetum idque multis vicibus addere & inde abstrahere humiditatem pergas, eveniet tandem, ut non insipidus sed acidus liquor efferatur, & tamen idem acetum modo, quod ante ipsi addebatur. cur igitur hætenus quidem phlegma inspidum, nunc verò acidum prodit? Idem fieri videmus in Saturno, si quis in dulcedinem saccharinam ipsum redigere, indeque acetum destillare velit, phlegma enim inspidum ascendit quousque Saturnus ebrius nihil de liquore acido potare queat. ratio verò hæc esse videtur, quia cum sal fixus & volatilis in hoc sint discordes, hic quidem ab igne fugiens ille verò eo quasi se oblectans: accidit, cum inter se miscentur tantisper vinculo naturæ cohærere, at ubi ignem utrumque sensit, in diversa impetu ferri, & volatile quidē sursum eniti, fixum verò in igne persistere partesque volatiles remorari. Et quia virtus illa retentiva non est infinita, sed certis limitibus continetur, eousque partes volatiles retinet, quousque terminus adveniat & virtus illa sit jam adæquata. quod si quid addere pergas, non poterit tamen retineri. quemadmodum ferrum à magnete suspendi videmus, annulosque ex annulis longâ serie dependere & concatenari, non tamen infinito sed certo aliquo numero, quibus si plures annexere velis, non jam adhærere sed suo pondere delabi videbis. pari modo sal fixus volatilem

L. 2

retinet,

retinet, donec crescente copia nequeat retineri & tamen quod superat illius vim retentivam levitate sua volatili sursum effertur. Econtra fixum efficitur volatile quando hujus copia fixo dominatur. partem enim fixam associatam sibi secum defert. Hoc modo omnia fixa & sales alcali volatiles reddi queunt per additionem aquæ mercurialis. Exempli gratia si velis salem absinthij volatilem efficere, accipe herbam ejusdem absynthij & post debitam fermentationem spiritum abstrahere, quem proprio sali affusum solvi facies de sale quantum illius cupere potest. inde alium atque alium spiritum affundendo quousque desinat tingi à salis virtute. spiritum ita imprægnatum sæpius cohobando calore balnei bullientis fortiter abstrahere & ascendet spiritus cum sale captivo, ita spiritus vini dicitur tartarizatus, quia sal cum spiritu elevatus ipsum acuit & veluti salinum facit. Verum hac ratione dicitur ferri fixum & volatile per accidens propter additamentum, naturæ talis per se. In quo verò posita sit ratio fixi & volatilis per se, & an aliquid per se fixum volatile per se effici, & volatile fixari eo modo possit, difficile est cognitu, atque in recessibus naturæ delitescere altius videtur. Ad cognoscendum tamen naturam salis armoniaci, atque illius generationem per necessarium, sine quo perfecta cognitio urinæ nequit haberi.

Dico primò ratio fixi & volatilis non consistit in gravitate & levitate, quia si ita esset, magis ponderosum esset quoque magis fixum, at hoc repugnat experientiæ, videmus enim mercurium omni sale magis ponderosum protinus evolare, nequaquam salē quantumvis igne urgeatur, ad loca supera eniti, metalla quoque omnia, excepto auro, & ex parte argento, in fumos disperdi & exhalare, cinerem levissimum & omni aura dissilabilem nequaquam elevari constat. Secundò certum, oleum aqua esse levius, innatat enim huic oleum, & tamen in distillatione prius aqua, posterius oleum ascendit, non ergo fixum à gravitate, neque volatile à levitate oritur; oportet enim magis fixum magis esse ponderosum, & volatilius levitate alijs præstare.

Dico secundò neque partium tenuitas vel raritas, neque crassitudo huc facit, tamen si enim Geber. c. 8. lib. 2. de investigatione Magisterij causam dissipationis per ignem, corporum etiam perfectiorum, inter alias statuat rarefactionem, quia flamma ignis ea tum
pene-

penetrare & in sursum exterminare. hoc tamen intelligi debet non de eo, quod per se, sed per accidens tale est. nam de metallis ipsum loqui constat, quæ non solum naturas fixas sed etiam volatiles in se continent. nam præter mercurium, quem habent copiosum, etiam pars sulphuris non fixi inest, ut patet ex eorum, cum uruntur, odore sulphureo. pars tamen in illis fixa non tam copia quàm agendi potestate præcellit, partesque volatiles quò minus exhalent sua soliditate tueretur. neque enim portio aliqua sensibilis elevatur, quis enim unquam vidit guttam aquæ sursum efferri. ? sed omne quod ascendere debet necesse in vaporem attenuari. Cum itaque per calcinationem metalla subtiliantur, corruptibilia ita evadunt, quia ignis partes volatiles attingere & in vaporem attenuare potest. Hæ verò etiam partes fixas naturæ vinculo sibi unitas abripiunt. Quod verò sola tenuitas esse nequeat causa volatilitatis per se prob. vel enim per tenue idem intelligitur, quod pervium alteri corpori & penetrabile sive rarum, quemadmodum ipsum intelligit Geber, vel quod propriè est tale. at neutrum propterea efficitur volatile. nam tenue propriè dictum, est, quod habet partes subtiles, sive, ut ipsum definit Galenus, quod est divisibile in partes minimas. atqui aurum eâ ratione omnibus metallis tenuitate præstat, neque tamen volatile; quin ita fixum, ut nihil omnino igne ipsi depereat, tametsi spatio unius anni quidam animo experiendi ipsum igne acerrimo assarint. reliqua verò metalla, ut ferrum, æs, magnesia, quæ partes habent grossas igne facillè dissipantur, à quibus spodium & tutiam satis ponderosa ascendere & camino adhærere licet videre. Primo autem modo tenuia sunt cinis & omnia calcinata. videmus enim talia non modo aëri sed etiam liquori esse pervia & facile penetrari, nec tamen volatilia, sed magis fixa eo modo reddita. non igitur partium crassitudo fixitatem, neque tenuitas vel raritas volatilitatem facit.

Dico tertio; Prædominium elementi non videtur causa fixitatis aut volatilitatis, nam si ita esset oporteret referri vel ad proprietatem totius substantiæ, vel ad superadditam qualitatem. at neutrum fieri potest, nam cum neque crassitudo & tenuitas, neque gravitas & levitas, neque spissitudo & raritas ostensa sit tale quid posse, nulla alia qualitas videtur superesse quæ possit hoc præstare. Quod verò neq;

L 3

à sub-

à substantia elementi procedat, ad hunc videlicet modum, ut terra quidem per se sit fixa & ad centrum ex sua natura vergat, ignis autem volatilis ad superiora contendens, reliqua duo medio se habeant modo. Itaque ea omnia quæ sunt de natura terræ, ob prædominium talis elementi esse fixa, neque posse elevari, è contra verò habere quæ participant magis de natura ignis. Contra hoc est, quia quæ proprie sunt fixa, nullo igne absumi videmus, at terra ponitur elementum transmutabile in alia elementa; ergo persistente ignis impressione tandem fiet ignis atque ita ascendet, non igitur forma elementi potest causare fixitatem. Secundò, Quia Mercurius & Venus habentur magis terreæ naturæ, quàm Sol & Luna, & tamen non hæc sed illa evolant. Tertiò quo plus habent aëris & ignis, deberent magis aliis volare, quæ vel terræ vel aquæ plurimum continent, at videmus aquam celeriter efferri, olea verò quæ dicuntur esse aërea & de natura ignis participare, non, nisi lentè & seriùs ascendunt.

Dico quartò probabile videri fixitatem & volatilitatem à forma specifica proficisci, quemadmodum omnes alias qualitates, non modo odores, colores & sapes, verum etiam magnitudines, figuras, pondera, motus, quietes, numeros, & tempora: prob. quia si nulli accidenti potest attribui, reliquum est, ut hoc munus substantiæ deferamus. Et ex hac positione inferimus, nihil absurdi habere, si dicamus fixum per se, ad naturam volatilem posse mutari, & è contra, volatile ad fixitatem esse reducibile. nam dictum à nobis fuit formas sive essentias rerum è suo sinu depromere universa accidentia non confertim & uno impetu, sed ordinatè & quâdam successione. Sicuti ergò in coloribus fieri videmus mutationem à nigredine per intermedios colores veluti gradus ad albedinem progrediente naturâ, & ab aciditate vel amaritudine, ad gratam dulcedinem fructus maturefcere: ita quoque à fixitate in volatilitatem mutari, & è contra existimandum. Quod si non placet hæc sententia, inter alias magis probamus doctrinam Geberi, existimantis rarefactionem esse principium volatilitatis, densitatem verò fixitatis: quod ut melius intelligi possit, adverte dupliciter aliquid dici rarum & densum, uno modo, ut idem sit quod porosum, quæ ratione spongia, cinis, pumex rara esse dicuntur, quod cavernulas habeant interje-

terje-

terjectas aëre alioque corpore fluido plenas. Alio modo raritas dicitur illorum corporum quæ parum habent materię multum verò occupant loci absque omni tali hiatus partibus intimè sibi connexis & continuatis. hanc autem raritatem esse dicimus, per quam efficiantur corpora volatilia. cuius ratio hæc esse videtur, quia videmus omnia quæ exhalant beneficio caloris, sursum efferri, necesse itaque principium à calore aut igne proficisci. At quomodo calor in alieno subiecto efficere possit, ut ipsum contra inclinationem suæ naturæ sursum feratur, præsertim cum calor sit principium calefactionis, non verò lationis, erit igitur in igne hæc vis sursum lativa: quia nimirum quæ calefiunt, non modo calorem recipiunt ab igne, sed ipsam quoque substantiam ignis in illa corpora se insinuantis. & sicuti sal in humore solvitur seque illi commiscens salsam videri facit: ita ab igne commixto res calefactæ tales videntur magis & minus propicia ingressi & rebus illis implicati ignis, quemadmodum aqua salis pro quantitate salis permixti talis apparet. non tamen hic determinamus an semper in omni calefactione ignis ingrediatur corpora calefacta, ut idem sit calefieri quod ignem rebus misceri, & cum plurimum illius admiscetur operationem ignis tum exerceri (de hoc enim alibi erit dicendi locus) sed hoc tantum dicimus res calefactas nequaquam sursum ferri solâ vi caloris nisi aliqua substantia sive ignis sive alterius rei cum calore introferatur, quæ talem motum rebus concillet. Obijcitur res à Sole calefactas non minus sursum ferri, neque tamen apparere qualis & unde ignis ingrediatur, vel à quo producat. Respondeo quæstionem perdifficilem moveri, quæ, si pro dignitate rei à nobis tractetur, à proposito longius nos abducat. Verum breviter ad hoc dicimus aërem nequaquam esse purum, sed multo igne per ipsum disperso tinctum: neque tamen urere ob raritatem, solam temperiem animantium generi amicam ipsi conciliare. Porro Solis radios dispersos in aëre ignem congregare & versus terram dirigere, propterea quod radij à reflexione hic magis pollent virtute ignis attractiva. unde quoque ær terram ambiens magis incallescere videtur. hoc autem quod dicimus evidenti patet experimento in speculis ustoriis, quæ vel ab uno vel pluribus concave superficie circulis radios colligunt ad punctum unum: ignis enim so-

mit

mite, eo loci appposito, protinus accenditur. quia nimium radij infiniti in uno puncto collecti ignis atomos congregant & conspiciant, ex quarum collectione quid mirum ignem accendi. ratio potissima quæ nos movet ad hoc asserendum est hæc, quod si ignis, quemadmodum ferè omnes persuasum habent, nomen sit substantiæ & non accidentis: posset enim quis non improbabilius ita existimare repletasque in ignem conversas non differre a se ipsis substantiali ratione, sed accidentaliter tantum, quemadmodum mineralia, gemmæ, lapides, metalla, salia, alumina, in liquorem soluta non differunt à se ipsis substantialiter, sicuti patet ex illorum reductione, quæ priorem soliditatem & modum consistendi recuperant. si quis, inquam, hanc opinionem amplectiverit, facile objectiones quæ adversus eam fieri possunt, diluere, seque non levibus rationum momentis tueri queat; nam sicuti non sufficit ad hoc, ut una omnium dicatur essentia, quæ aquæ elementi speciem externam referunt, tametsi refrigerare & humectare & sua fluxilitate ad loca declivia delabi spectentur. ita neque omnium ignium una natura propterea censeri debet, quod calefacere & urere & lucere & sursum ferri omnes videntur. quod si enim quis opera ignis & vires inter se adeò diversas intueri velit, necessitas ipsi imminet diversas species pro actionum varietate attribueret. Nam ut ex innumeris exemplis pauca delibemus, refert Plinius lib. 2. naturalis hist. cap. 4. esse in Comogenes Urbe Samosatis stagnum emittens limum flagrantem, qui tactus sequatur fugientem, itaq; muros esse defensos oppugnante Lucullo dū miles flagraret armis suis accendi hunc aqua, terram verò restringui. Idem contingere in monte Chymæra, & montes Xephæstios adeò flagrare idem refert, ut teda flammanne contacti lapides & rivorum arenæ in ipsis aquis ardeant. præterea ad aquas scantias exire flammam sed invalidam, cum transit, nec longè in alia materia durare. Notum est etiam de monte Islandiæ Hecla nomine, qui ignem evomit assidue innoxium stuppæ minimeque ipsam comburentem. Legimus quoque in Navigationibus Lusitanorum novem Arabicam diu ab illis appugnatam ita demum imminens periculum effugisse, dum excitato igne navis universa ardere videretur, subductis interea longius, nè & ipsæ ab igne corriperebantur, navibus Lusitanicis. Verum ubi ignis ille evanuit

vanuit nave jam in tuto constituta facilè apparebat innoxiam fuisse illam flammam, & non, nisi sui generis pabulum esitare. taceo ignes fatuos, quid enim attinet singula recensere? in his enim, quæ retulimus expediendis irritus illorum labor, qui contrariam tuentur opinionem, probabilitatem affert assertæ à nobis doctrinæ. quæ enim ratio esse potest quòd ab igne Scautio difficulter, & non nisi evanidè ab igne illo Arabico & fatuo nullo modo accendi res possunt? cur tanta amicitia quibusdam ignibus cum aqua, ut non nisi in contrario vivant elemento, cum alioquin ignis omni humido confestim extingui soleat? quid aliud dicere possumus, quàm differre ignem ab igne, pro rerum, à quibus emicat, natura. Itaque si cognatio sit inter res facilè ignem ab una in aliam transilire: at si odio disident non posse coire ad novam prolem producendam. pari modo illarum rerum quas in aquis ardere conspiciamus, convenientia cum aqua facit, ut etiam in ignem conversæ servant vestigium pristinæ familiaritatis. Hæc tamen problematicè à nobis sint dicta, suo enim loco de hoc accuratè dicemus. Jam verò suppositâ veritate illius opinionis, quæ ignem ab igne nihil differre facit, & fieri ignem, mutationem substantiæ, non verò solius accidentis, importare, dicimus necessario sequi, ignem, qui ex congregatione luminis videtur generari, in aëre præexistisse, hac inquam, ut supra dicere cepimus, persuasi ratione, quod cum ignis sit substantia, necesse sit, ut de novo dicatur generari, accipere hanc generationem ab eo quod jam actus est ignis, juxta principium à nobis constitutum, ut enim aliquid fiat ignis à se ipso hoc quidem metas egreditur rationis. At quid nam erit quod sole lucente hunc ignem generat.? nihil enim aliud ipsi agnoscunt præter lumen à sole diffusum. quod cum sit qualitas quædam & quidem perfectiva, non poterit ignem excitare. quid quod nō solum radijs solaribus verum etiam ex attritione ignis prolicitur, qui certè nequit alia ratione ortum habere, quam ex collisione atomorum ignis in aëre delitescens. Etenim ex collisione potissimum illorum corporum quæ sunt de natura sulphuris, qualia genera pyritæ, ignem procudi videmus, etiam nimirum pusillæ atomi sulphuris atteruntur, & attenuantur, & ex aëre ignis tanquam amicum pabulum se recipit, & accendit. simili modo à confricatio-

ne,

ne, dum vel manu fure ardius apprehenso celeriter quis per ipsum se demittit, illam exuri, vel ligna torno irrequietè circumducto ex appresso alio ligno ignem corripere videmus: motu impetuoso ignis per aërem sparsus recolligitur, atque aëre elabente ipse se suo fomiti adheret, donec plurimum collitione siccis habeat virium ad illam materiam ustulandam. sulphur autem inesse rebus illis & atteri eo motu, manifestum facit odor sulphureus, qui excitatur in attritione. Quod si omnino placeret à sole deducere hanc ignis generationem, id hac ratione fieri persuasum habe, à sole tanquam centro in orbem quaquaversum diffundi non modo lumen verum etiam radicem luminis substantiam quandam simplicem & incorpoream, quomodo enim si corporea illa esset aërem penetraret? neque sufficit dicere quemadmodum pluvia & fumus aërem transit veluti perforando, ita accidere in substantia solari, quia non posset in omni puncto suam operationem exercere, quod experientia adversatur. si quæras qualis sit & cuius nature illa substantia. Respondeo probabiliter videri non differre à forma & essentia solis non tamen rectè inferes esse ipsum solem, quia de ratione solis est non modo formam & essentiam solis habere, verum etiam in matrice & elemento cælesti ipsam ardere. quod si ad inferiora elementa se dimittat atque in materiam aeris vel aque fructus suos pariat, decidit ab illa cælesti dignitate & ab inferioribus transplantatur, quemadmodum semen hominis in utero alicuius bestie in monstrum solet degenerare, propterea quod matricæ circuli inferioris non sunt idoneæ ad fructus cælestes ferendos. Verum ex hac positione, multa erunt immutanda in doctrina Peripatetica, nam neque verum erit formas ex potentia materię educi, neque inseparabiles esse à subiecto, neque omnino corrumpi posse, longeque alium esse generationis modum, de quibus omnibus commodiori loco erit agendum. Interea quidquid sit de natura illius substantię, quam à sole deducimus, nō esse merū accidens, pluribus video placuisse. Nā ita sentit Theodoretus in quæst. super Genes. q. 7. ubi dicit lucem esse substantiam per se se coherentem. & D. Augustinus lib. 2. de libero arbit. asserens lumen primum locum tenere inter corpora. D. Damascenus lib. 2. fidei orthodoxæ & item perspicuis verbis docet. Rogerius Bacco lib. qui inscribitur *de causis malis, magica, dist. 2. cap. 1. omne*.

omne, inquit, efficiens agit per suam virtutem quam facit, in materiam subjectam & hanc facit tam substantia quam accidens & substantia plus quam accidens. nititur hæc doctrina à nobis supra positis fundamentis, ubi constitutum fuit virtutem specificam inseparabilem esse à rebus. Cum itaque tot effectus in mundo sublunari à superis illis caelestium orbium ignibus oriantur, necesse virtutem, quæ talia operetur, esse presentem, etsi virtus adest, aderit quoque substantia, à qua virtus est inseparabilis. sed de his hæcenus jam ad propositum, cujus gratia hæc attulimus redeamus. Dictum fuit res calefactas avolare propter admixtum ignem, qui elevat secum res illas idque ob rarefactionem, cujus hæc est ratio. Elementa, quemadmodum Aristoteli placet, habent decuplam ad se proportionem, ita nimirum, quod si inferioris circuli elementum mutetur ad naturam superioris, occupet illa mutatione locum decuplo maiorem. quod si itaque demus, terræ pugnum converti primo in aquam, inde in aërem, postremo in ignem, efficientur ex eo decem pugni aquæ, centum aeris, mille ignis. quibus suppositis cum eadem substantia esse possit sub uno & mille pugnis, beneficio rarefactionis & condensationis. si demus ignem unius pugni assidere æquali terræ portioni densissimæ tum existenti, nequaquam poterit ab igne elevari, propterea quod una quæque illius particula excedit ignem sub pari mole existentem mille cupla proportionem, ac proinde fixum volatili prædominatur. at si terra eousque rarefiat, ut par efficiatur utriusque substantiæ modus, quia ignis tamen non nisi millesimæ parti assistit, ipsam ob lociam raritatem jam sibi amicam magis abripiet, & quasi Jcarum volatu exercebit. Juxta hanc sententiam ex doctrina Gebri derivatam inferimus non nisi unum esse corpus per se fixum, & unum volatile, terram videlicet & ignem, & quæcunque de alterutrius natura magis participant, ad illius fixitatem aut volatilitatem proprius accedere. Est autem partium densitas veluti propugnaculum fixitatis: nam prout magis vel minus densitate privantur, eo à natura fixi magis vel minus recedunt: non tamen ita ut per se volatilia efficiantur, sed vim illam ab externo perpeffa. Verum huic sententiæ obviare videtur non levis difficultas superanda, in assignanda causa facilis & difficilis rarefactionis, nam esto demus per rarefactionem corpora effici volatilia, at cur hæc magis, illa minus rarefieri queant,

causam inquirimus, nullum si quidem accidens videtur posse assignari, ut proinde necesse sit ad substantiam & rei naturam recurrere, à qua & nos fixitatem & volatilitatem deducebamus. Præterea si res fixæ propterea sursum feruntur, quod ignis veluti se alligat rebus illis, non videtur tanta necessitas rarefactionis, cum non minus solida quàm rarefacta ab igne rapi videmus. Ita enim in quibus artefactis licet videre, quemadmodum in nupera *Regis Ferd. tertij* coronatione, jucundo spectaculo fuimus intuiti, cum res multum ponderosas igne ad fomitem alligato sursum efferri ex coq; ad superam aëris regionem delato centenos alios ignes depluere & fulminare admiraremur. Hæc, quæ diximus de natura fixi & volatilis, à nemine, quod sciam, tentata eo sine adduximus: quo natura salis amoniaci, quem urinæ inesse posuimus, magis innotesceret, deque loco & modo illius generationis constaret. necesse enim vel in cibo & potu ipsum præextitisse, vel in corpore fuisse generatum, quod jam inquirimus. Dico Primo Sal amonium non præextitit incibo & potu. probò quia vel omnibus inesset, vel certæ alicui speciei. at in omnibus alimentis reperiri salem volatilem experientia coarguit. quod si quibusdam tantum alimentis inesset, oporteret, quæ nam illa sint, declarare: deinde sequeretur eos qui abstinerent à prædictis alimentis, non emitte re urinam quæ habeat salis volatilis naturam, at videmus ex omni urina indifferenter tam hominum quam iumentorum extrahi.

Dico 2. sal amonium urinæ non generatur ex aliqua parte chyli substantialiter mutata. ratio quia deberet adesse in corpore, quod jam habeat formam salis generandi ut patet ex primo fundamento.

Dico 3. sal amonium habet suam originem à sale fixo illarum rerum quæ in cibum & potum assumuntur longa digestionem in volatilem naturam converso. hoc autem fieri duplici potest modo, per se, & per se quidem ita ut ipsa salis fixi natura per illam digestionem principio feminali ad perfectionem volatilis naturæ promoveatur, nūc cum utrumque & fixum & volatile oriatur ab essentialibus principiis nihil prohibet unum post alterum produci quemadmodum in fructibus, acidum, dulce, & amarum quadam serie consensu videmus. Per accidens autem volatiliter fieri dicitur per admixtionem aque mercurialis. quod enim ars potest foris quæ naturam imitatur, quid ni-

plum

ipsum idem posse dicamus? nam in illa digestionē spiritus societatem inquit cum salibus, & pars quidem ab illis fixatur, pars alia salis fixi portionē sibi adjungit & effert, atq; ita cohabitatione plus dico assumens, naturam salis volatilis constituit. Neque verò de aquis mercurialibus poterit quis ambigere, qui naturam sudoris, & quæ speciem halitus à corpore transpirant, perspecta habet. Itaque sal amonius urinae, est sal alcali esculentorum cum acidis eorundem spiritibus impregnatus. unde pro differentia cibi & potus, differt quoque natura huius salis nam qui vinum potant, quia illud salem valde acutum habet, non dissimilis naturæ ex eorum urina sal amonius segregatur. Quæstio autem hic oritur, an detur alio modo, quam qui fit ex urina genitus sal amonius, tametsi enim scribit Plinius realiter concreescere sub Lybicus arenis, suspicio tamen non levis est hunc quoque in Lybia salem ex principiis urinae originem accepisse. nam per huiusmodi loca arenosa solent infitores cum Caravane, id est cum turmis aliquot millium Camelorum iter agere, & in certis locis aliquandiu suas habere mansiones, in quibus ex urina tot una stabulantium Camelorum quid mirum salem in illis arenis concrevisse? nihilominus dicimus non repugnare alio quoque modo ipsum generari: nam cum & sal fossilis in terræ visceribus reperitur, & principia illa volatilia non desint, quid prohibet simul conjungi, suoque complexu salem amonium generare? Confirmat hanc opinionem Joannes Porta lib. 10. suæ magiæ cap. 2. ubi scribit fumum sulphuris in salem amonium coagulare, excepimus inquit, hunc in Phlegreis montibus & in salem coegimus, nihil ab orientali differentem superest ut de sale nitri illiusque generatione aliquid dicamus. hunc autem à nitro & illius spuma sive aphronitro differre. probat Matthiolus lib. 3. c. 89. in Dioscoridem. illud enim ex oriente ad nos deferri & nativum colligi juxta littus maris inter arenas Aegypti tradit Belfonius in suis observationibus. Ad salem nitri, de quo agimus, domesticum esse constat, & arte parari ex principiis in urina contentis quæ non nisi putrefacta urina & dissoluto jam mixto concurrunt ad illius generationem. quem postea nitrarij colligunt juxta modum à nobis supra dictum, & à sordibus expurgatum in hexagonos cylindros crystallina perspicuitate nitentes coagulant, quod scilicet hæc ratione consequuntur, terram aut simum,

M 3

in qui-

in quibus urina diu computruit, collectam, in vasa reponunt, & aqua superfusa aliquandiu macerant, donec, quidquid inerat salis humiditate illius aquæ proliciat, quæ propter admixtam salis substantiam falsa efficitur & nitrosa. postea verò in ahenis percoctam, ubi tertia illius pars in vapores fuerit absumpta, in vasa lignea effundunt: in quibus ad latera & ad fundum concresecunt styriæ specie crystalli, sale nitri eo modo ab alio sale se separante. Exemptis autem inde styriis reliquam aquam dicta jam ratione evaporant, rursusque coagulant, donec non amplius sidant crystalli. Sal verò mineralis in aqua supersit manet. Ut verò sciamus quænam principia, & quomodo inter se complicata serviant huic salis generationi, necesse illius proprietates diligenter explicare. Hoc autem præ aliis salibus sibi proprium. habet sal petreæ, quod igne accendi & inflammari solet, unde pulvis pyrius suam accipit compositionem ad ignes bellicos, & illa fulmina quæ manus humana ejaculatur. deinde ex sale nitri elicitur spiritus acidus & acutus, non tamen ita fortis ut metalla, maxime aurum solvere possit. at si spiritus ille abstrahatur à lixivio priusquam in styriam sal petreæ coagulavit, efficitur valde acutus & corrosivus ut etiam aurum facile dissolvat. Habemus ergo ex his salem nitris substantialiter componi ex duplici sale minerali scilicet & amonio, & principiis sulphuris, constat enim nihil accendi & flagrare quod non sit de natura sulphuris. Et salem quidem amonium inesse urinæ prius est constitutum sicuti & alterum salem fixum, qui generatur tum ex eo sale quo cibos condimus, tum à rebus aliis salem in se habentibus. At de sulphure, unde adveniat urinæ, non dum constat. nam urinæ ipsam inesse nemo dubitat, nisi qui vel olfactu caret, vel nusquam urinæ odorem sulphureum naribus excepit.

Dico ergo sulphur hoc urinæ remotè ab alimentis proficisci, proximè verò ab exhalatione & fuliginibus partium internarum urinæ confusis. humidum enim radicale quod est oleosum & sulphureum à calore nativo assidue depascitur, & partim quidem à corpore transpirat, partim in illum liquorē qui omnes à corpore sordes eluit, recipitur. licet enim post primā concoctionem sulphur fatidum ad intestina expurgetur: manet nihilominus in chylo nō modo illa pars sulphuris balsamici nutritioni idonea, sed etiā excrementitia arcti in cōiuncta, quæ

quæ post longam digestionem primum segregatur. At quomodo illa tria principia salis fixi, salis volatilis, & sulphuris convenient ad generationem salis nitri & in tot non unius naturæ principiorum confusione hæc sola, alijs prætermisissis inita societate mixtum constituent, & cur sal nitri, dum coëstallifat, à reliquo sale secedat, qui tamen eiusdem salis portionem in compositione suæ substantiæ accipit, cur non toti inviscatur, seque in totum commiscet? difficile quidem hæc nobis determinare, qui intuitiva rerum cognitione destituimur. & præterea quidnam erit talis compositio, quando diversæ naturæ in unum confluunt, atque ex ijs ita confusis & penitissimè, vinculoque insolubili implicatis oritur mixtum. quænam hic adeest connexio, & unius ad alterum cohesio? si enim ex eo, quod in atomos & exiguas particulas diffecatur, ea ratione misceantur, eveniet profectò ut partibus à se rursus dissociatis, facillè mixtum dissolvatur, quemadmodum si sobolem ferri arenulasque ita commisceamus, adhibito magnete confestim has ab illis separari videbimus. Ita si mixtum in aqua proiciatur, particule ignis & aëris sursum eveherentur, quibus digressis mixtum dissipabitur. non igitur sufficit ad mixti rationem partes eo modo confundi, an ergo necesse intervenire magnetismum, ut non modo misceantur sed etiam arctissimè se devinciant retineantque juxta illud, *natura naturam trahit*. an principia quorum cōitione mixtum resultat ipsa pariter misceantur? ita quidem ut unius essentia ingrediatur alterius subiectum atque in eo operetur, quo modo transplantari dicuntur facereque simul quod nequaquam per se poterant, an hæud necesse ita rem habere, verùm satis est si modo alterum ab altero pati & mutationem aliquam dicatur sustinere, quemadmodum si Mercurius à colcothare ascendat non jam fluidus sed specie pulveris crystallini, qui causticus venenatusque efficitur. propterea quod ex natura vitriolica spiritus acidus exfluxit, seque veluti quibusdam dentibus armavit, quod si de alio mercurio æquale pondus ipsi permisceatur eveniet repetitâ sublimatione, ut qui corrosivus ante fuit, ascendat dulcis efficiaturque salutaris & jucunda medicina, qua mercurius dulcificatur & Aquila cælestis dicitur à peritis, præterea aquâ ferventi eluitur illa aciditas, ipseque mercurius ita reviviscit, aquâ verò evaporata spiritum exhibet vitriolicum.

triolicum ipsum quoque innoxium. Cum itaque spiritus colcotaris misceatur mercurio, & ex utroque sit sublimatum causticum & perniciosum; unde ascendit illa vis nocendi, nam neque mercurius per se neque spiritus vitriolicus noxam affert. an quia hic in mercurio, vel contra, mercurius in spiritu causat vim acrem & erosivam, tamen si uterque illa careat? etenim cum ante fluidus esset, à spiritu constituisse & veluti coagulatum patet manifeste. an ideo corrodit, quia spiritus vitrioli siccus ascendit, cum mercurio illiusque humiditatem epotat; unde beneficio communis liquoris quem uterque appetit, manent conjuncti, mercurius verò amissa humiditate veluti siccescit. Et quia spiritus siccus obstat divisioni in partes minimas, nequit se induere per subtiles poros, quemadmodum facere solet mercurius, unde corporis particulas suo ingressu demolitur. vel etiam ea ratione quod humiditatis appetens à particulis ipsam exugat crassiusque ita evertat. Verum de his subtilius agere non est huius loci. sufficit, dummodo sciamus à principiis constitui mixtum pro varia habitudine & proportionem diversum; & mutari si vel unicum tale principium suo accessu vel abscessu mutet proportionem. Itaque ex urina quandoque sal nitri, quandoque sal ammoniacum ortum habet. non quod tota natura à se differant, sed quod diversâ habitudine principia se respiciant, desitque uni quæ alteri adest principij natura. præterea huc facit progressio unius principij, quo nondum alterum pervenit. ita enim papilionem generare videmus, nequaquam bombycem vel erucam, unde nequeunt permisceri principia omnia etiam unius naturæ ob anticipatum talem ejusmodi motum. Ex his quæ hucusque attulimus de natura urinæ ex partibus quas ipsi inesse ostendimus apparet non malè Paracelsum definire urinam. *Salem ab ingesto alimento segregatum.* Cum enim quocunque proportionem naturæ in urina contentæ, inter se misceantur, semper aliqua species salis exoritur humiditas autem illa serosa à salibus separata nullas habeat vires, neque differat ab aqua elementari, sitque omnibus humoribus communis; oportet definitionem desumere ab eo quod proprium in est illi rei. At inter alia excrementa corporis urina hoc habet peculiare & sibi proprium, quod salem inutilem nutritioni ex alimento ortum contineat. quemadmodum faeces alvi, sulphur fatidum,

dum, & halitus corporis, spiritus mercuriales. Poterit & in hunc modum definiri urina, nè nimium à recepta definitione recedere videamur, quod sit *Excrementum specie feri à corpore effluens in corpore genitum ex partibus aqueis alimentis & substantia natura saline & tartarea illa humiditate dissoluta*. Hæc de natura urinæ in genere dicta sufficiant. Jam ad illius differentias accedamus, quæ delumuntur vel ab his quæ intrinsecè insunt urinæ, vel ab externis, qualis sexus, ætas, causæ, effectus, modus exercendi &c. prioris generis sunt ipsa substantia sive chymosis, & consistentia urinæ, qualitas, quantitas & contenta, de quibus omnibus ordine agemus singulorum causas & ortum explicando. quàm verò unum quodque ex his vim habeat in morbis sive præsentibus sive futuris significandis postea subiciemus. Quod attinet substantiam urinæ ab ea talis differentia communiter ab omnibus solet desumi, ut alia crassa alia tenuis, & quæ ab utraq; æqualiter recedit, mediocris vocetur. Non est verò idem crassum & opacum, sicuti neque tenue & perspicuum: potest enim aliquit esse crassum & simul transparere, ut videmus in vitro, cornu, crystallo, lapide speculari & gemmis translucentibus. è contra, nebulae, fumi, halitus &c. tenues cùm sint sua tamen opacitate speciebus atque luci ad sensum iter negant. Est igitur crassa urina, sive sit turbida sive transparens, quæ nequit dividi in partes subtiles tametsi enim mathematicè ratione quantitatis infinite sit partibile tam crassum quàm tenue, non tamen physicè, sed aliud alio magis vel minus, unde quod magis est divisibile quia minores ab eo particulæ absistunt, faciliè per exiguos meatus se poterit insinuare, erit itaque crassum, quod, cæteris paribus, difficulter pertransit subtiles poros. Unde verò habeat urina quod aliquando crassa aliquando tenuis efficiatur, non eadem omnium est sententia. Alij enim à defectu concoctionis tenuitatem urinæ deducunt. alij ex obstructione in venis facta; unde ob illas angustias percolatam ita extenuari. alij à renū debilitate, qui nequeant nisi quod tenue inest, ad se trahere, reliquâ parte crassiori, vel licet attrahant urinam quoque crassam, non tamen emittere à se talem propterea quod partes crassæ expulsionem contumaces ibidè hæreant, partibus tenuibus motui obsequentibus. Alij ad aquæ potum: alij ad frigiditatem se recipiunt, tanquam proprias causas talis affectus. Ve-

N

rùm

nemo ex illis omnibus videtur explicare quâ ratione unumquodque ex his urinam crassam vel tenuem efficiat, an per se, an verò per accidens. neque enim connexio per se nota esse videtur tenuitatis cum imbecilla concoctione, vel cum rerum debilitate, vel frigidityte, aquæ potu & obstructione. nam quod attinet concoctionem, tametsi plura per ipsam fiant crassiora, non tamen hoc in omnibus similiter contingit, aqua enim pura sine admixtione alicujus substantiæ, neque magis crassa, neque magis tenuis efficitur, tametsi ad ultimam consumptionem decoquatur. Quod si itaque urina sit aquosum excrementum, prout ipsi ponunt, non efficietur excessu illius concoctionis magis crassum. Qui verò dicunt ex aliqua obstructione urinam magis tenuem fluere, neque hi expediunt difficultatem: oportet enim declarare an alicubi in venis, priusquam ingrediatur angustias viæ illius fuerit crassa, & tum demum illa percolatione attenuatam, relicto frigimento in illis angustis talem effluere, an protinus ganita talis extitit: & si ita, non dicetur tenuis ex illa obstructione, etenim talis fluere nulla existente in venis obstructione: si prius dicent, possibile quidem crassum à tenui eo modo separari, quemadmodum Nili aqua turbida cum sit ex limo admixto, per figlina transcolata, pura atque tenuis efficitur, relicta materiâ limosâ in Angustis osculorum. An verò ita se res habeat cum urina, ipsi haud probant. oportet enim partes urinæ facillè ab ea separabiles esse. monstrent igitur nobis, urinam ita foris colantes, partes illius grassas à tenuibus separari & in colatorio hære. quod si nequeunt ex omni urina facillè ejusmodi partes segregare solâ colatione, ratio reddenda cur hæ facillè, illæ minus queant separari. Qui verò ad imbecillitatem renum cōfugiunt, ex eo reselluntur, quod, esto demum quandoque evenire ex debilitate renum vel non attrahi, vel non excerni urinam nisi tenuem: non tamen hoc dici potest de omni urina. cum enim alternatim, modo crassa, modo tenuis fluat, idque brevissimo temporis spatio, quis credat toties mutari renum affectus: idem de frigore & aquæ potu facile erit probare. *Alia opinio est Argentorij* qui dicit omnem urinam suapte naturâ esse tenuem; & cum sit aquosa, non posse solâ concoctione crassescere, verum talem fieri ex admixtione humorum.

Itaque

Itaque in principio morbi, eo adhuc crudo existente, urinas tenues reddi idcirco affirmat, quod expurgationes humorum & excrementi non fiunt, nisi peractis concoctionibus. Est igitur concoctio quasi mediata causa spissitudinis & crassicie urinæ. Verum neque hæc opinio planè consonat veritati. nam cum dicit urinam per se tenuem incrassari ab excrementis; non explicat in quibus locis fiat permixtio talis excrementi cum urina, & cum per excrementa intelligat bilem, pituitam, & melancholiam, quæ in hepate dicuntur generari, vel protinus unius pluriumve humorum pars miscetur urinæ, unde crassa vel mediocris efficiatur. vel non hic sed alibi sive in vena cava, sive aliis ultra hepar sitis locis, posteaquam tenuis eò accessit, recipiet aliquè ex prædictis humoribus, unde crassiciem acquirat, & hoc vel semper ita fit, vel solum in morbis. Si dicas nec dum in hepate esse permixtam, verum ad huc tenuem, erit necesse pituitam aut bilem sive pallidam sive atram in venis naturaliter, consistere, unde urina adipiscitur soliditatem: aut certè urinæ sanorum erunt aquosæ & tenues non existente in venis tali humore, à quo illi crassities accedere solent. ipsa verò ponitur eousque tenuis appellare neque per solam concoctionem posse incrassari, quod si dicas, quando in hepate fit separatio humorum, melancholiam quidem ad lienem, bilem verò citrinam ad folliculum cholodochum notis itineribus deferri, nihilominus tenuiores utriusque partes in urina solvi, & ipsi tum colorem tum chymosum conciliare, sequitur, si morbus sit in parte aliqua ultra hepatis regionem, sive in vena cava, aut alijs minoribus, sive in aliquo viscere, urinam etiam morbo, crudo existentem non tenuem, sed corpulentam & tinctam esse debere. licet enim materia illius morbi nec dum sit concocta, ac proinde nihil de ea misceri possit urinæ, quia tamen crassiciem in hepate à genitis in eo humoribus dicitur accepisse, non poterit esse tenuis vel aquosa. quod si dicas alià esse rationem in sanis, aliam verò in ægris: nam in illis quidem urinam accipere constitutionem ex humoribus in hepate separatis: at in morbo non separari à sanguine humores: unde urina tenuis perseverat, donec concocta morbi materia incipiat secerni atque urinæ misceri; unde ex tali urina apparente, certissima concoctionis signa habentur. at si ita, necesse sanguinem qui tum venit ab hepate non

differt à chylo, nam sanguinis generatio non fit per mutationem substantiæ, sed per separationem partium heterogenearum, quemadmodum in caseo se res habet, constat enim ratio lactis quousque non separatur à sero caseus: ita quoque natura chyli manet quousque humores inter se cohærent. præterea si materia cruda rapitur in venas quæ postea concoqui dicatur, admittenda erit concoctio in venis, ob quam Argent. Aquarium reprehendebat, quid autem hic sit dicendum, patet ex superius à nobis facto discursu, cum de ortu urinae ageremus. nam cum urina in se habeat, præter aqueam humiditatem, sales quoque & materias tartareas, atque sulphureas exhalationes, & quicquid inutile erat in venis ad nutritionem: ex his quoque tenuitatem & crassitiem deduci par est. Et cum urina tenuissima sit illa, quæ ad naturam aquæ proximè accedit, talis erit quæ nihil aut parvum accepit illius excrementi: videmus enim aquam cui parum inest salis aut alterius substantiæ in ea solubilis, tenuem esse: aquam verò marinam, aut mariam ob copiam salis admixti grassam. Dissert autem hæc nostra sententia ab opinione Argenterij, quia ille ex solis humoribus deducit crassitiem urinae, videlicet à bile, pituita, & melancholia. nos verò quia in examine, urina & illius artificiosa anatomia nullam bilem neque pituitam introspeximus, neque ipsi tale quid in ea contineri nobis demonstrarunt, ab his crassitiem urinae deducere figmento simile reputamus. licet enim demus in sanguinis generatione illud, quod tanquam spuma innatat bilem rectè dici, & feculentam limosamque substantiam, melancholiam appellari, illam denique sanguinis portionem, quæ nec dum perfecte sit elaborata, pituitam: non tamen sequitur in ulteriore sanguinis elaboratione si quid seceratur, continuo ad aliquem ex recensitis humoribus esse revocandum. Exemplum enim vini, quod ipsi asserunt, ad demonstrandam humorum generationem, si modo cognoscere ipsam, quam potare malint hanc veritatem luculenter ipsos docebit. Cum enim vinum deposita spumâ deserbuit, faculentiamque omnem deposuit, & ad fundum depressit, tamen si jam purum & defæcatum, ab insino tamen calore ulterius, elaboretur, atque temporis progressu ad latera vasis à se reiicit aliud excrementum, quod ibi concretum tartarum dicitur, quis vero dicet tartarum idem esse cum siccæ turbulenta aut florida

florida spuma à pari modo in sanguine iam defecato, tametsi faciem melancholice & biliosam spumam à se rejecit: habet nihil, minus in se alias naturas quæ quod arctius ipsi coherent non ita facile queunt separari: ex qua postea ortum habent morbi tartarei & salini vocari. Etenim cum sanguis extra suum locum putrescit, neque semper idem morbi genus afferre, neque eadem symptomata inseparabiliter connexa habere solet: quia nimirum substantia salina & tartarea, quæ in tali sanguine continetur, magnam differentiam & varietatem subit, pro diversa earum rerum, ex quibus coaluit natura, quæ in illa sanguinis dissolutione suas demum vires exerunt. Itaque neque ipsi sufficere arbitrantur, si tum dicant ex putrescente sanguine ortum habere talem morbum: verum insuper addunt hanc quidem ex pura putredine, illum malignitati aut venenatæ qualitati conjuncta proficisci. sed quid nam sit illa malignitas aut qualitas venenata dicere nequeant: Satis enim habent si dicant occultum quid esse & inexplicabile, vel ab indicibili & insolita quadam temperie derivari. At si ad cognoscendas salium naturas & varias proprietates animum appulissent, nequaquam necesse fuisset ad occultas aut malignas indicibilesq; confugere qualitates, quia enim sales alij dulces & satui, alij acres & caustici, alij sandara coles ochrales, naptillini, hellaborini &c. in sanguine occultantur: hinc varia symptomata in morbi procreatione ab illis explicantur, atque interdum ex sanguine putrescente ob sales mites & innoxios lentis & exigua oritur noxa. interdum ulcera phagædenica & cacoethica ob sales arsenicales corporis substantiam late populantur. nihil autem refert siue dicamus eandem speciem participare cum illis rebus, quarum nominibus insigniuntur, ita ut in arsenico & ulcere cancroso eadem essentia salis corrosivi inesse dicatur, siue ob analogiam ita dici malis quemadmodum urticam marianam ob similitudinem ita dictam, quod ex utriusque tactu similis uredo manibus inferatur. ita cum eadem symptomata in quibusdam morbis adesse conspiciamus, qualia inferre solet sandaraca, ochra, arsenicum &c. materiam illam quæ talem morbum concitat, arsenicalem vel de natura ochræ dicere haud debemus, per hæc enim nomina exprimitur tum natura talis morbi, tum habitudo ad curationem & remedia curativa, atqui bilem aut pituitam aut melancholicam

dicit, nihil certi designat. etenim divapis illa quæ est in bile per suam
 tincturam, neque sufficit propterea biliosum dici, quod in eo effe-
 vescentia caloris percipitur, pituitosum, in quo frigiditas dominatur,
 erit enim necesse ea ratione omnes res mundi sublunaris ad aliquem
 ex dictis humoribus revocare, atque ita sinapi, mel, piper, nastur-
 tium, cardamomum, pyretrum, omniaque excessu calida dicentur bi-
 lis. pituita verò, nymphaea violæ, lactuca, papaver, lenticula, sola-
 num, nix insuper, pruina, & aquæ genus omne; quibus quid magis
 absurdum cogitari potest? Esi verò impuritates inter se confusæ spe-
 ciem exhibent alicujus humoris albi, pallidi, flavi, lutei, viridis, pra-
 sini, æruginosi, atrii, ut propter illam externam speciem comune no-
 men attribui possit; non tamen in arte curativa talium nominum usus
 esse debet; cum non illi externæ speciei verum ipsis rebus in ea oc-
 cultatis occurrere & mederi debemus. non itaque satis ita dicere,
 morbum effecisse humorem album aut pituitosum propterea quod sub
 illa specie humoris infinitæ impuritates delitescant à se plurimum &
 natura & agendi potestate differentes. quemadmodum res minerales
 metalla, gemmæ, lapides omnia vegetabilia, radices, folia, flores,
 cortices, gummi, resinæ, in pulverem teri possunt; neque tamen satis
 fecisse videtur si quis dicat hunc illumve ab assumpto pulvere confe-
 ctum interiisse; alium ad insaniam redactum, vel aliquo gravi sympto-
 mate periculosè affectum. Continuo enim quæret ex eo qui mederi
 volet, de natura illius pulveris, non cujus fuerit coloris, albi an vi-
 ridis, sed ex quibus rebus concinnatus, an ex familia plantarum, mi-
 neraliumve &c. an animalium, neque hoc satis; verum an napellus,
 aconitum, scamarea, helleborum, colocintis, an potius sandaraca ar-
 senicum, mercurius, antimonium. an verò cantarides, buprestis, ce-
 crebrum felis, pulmo vel lepus marinus, an sanguis tauri, aut mulie-
 ris menstruata &c. multum enim refert ad medicationem hoc an il-
 lud fuerit morbi causa exploratum habere. Pari modo cum dicunt
 pituitam intulisse hunc illumve affectum, addere oportet, qualis na-
 turæ sit illa pituita, an videlicet in se habeat tincturas acres, ponticas,
 acerbæ, sipticas, saluginosas, acidas, amaras, sulphureas, bitumino-
 sas &c. quæ plurimum à se differunt, non illo figmento ex primarum
 qualitatum combinatione, quod jam pridem explosit Hipp. in lib. de
 veteri

veteri medicina, non est, inquit ille, calidum nec frigidum, nec humidum nec siccum, quod hominem lædit: sed illud quod humana natura est potentius, quod multis argumentis ibidem probat. Ipsi verò quia illæ qualitates comites sunt rebus in quibus occulta radix hæc omnia operatur, omiſſa radice caliditati & frigiditati omnes effectus à natura illarū qualitatum tantopere abhorrentes turpi errore attribuerunt. Vident nihilominus rem interdum minus calidam mediocrem afferre noxam, quam aliam multo calidiorem. propterea nimirum quod tinctura radicalis, in hac magis, in illa minus pollet. Calor enim febrilis sæpe levior percipitur, quam qui labore, æſtu, balneo contrahitur. non ergo febris malum quia calor sed quia impuritas adest humanâ naturâ potentior, à qua non modo calor sed & frigus & alia symptomata longè magis pernicioſa ortum habent. Et verò si contingit actiones lædi ob ſolam intemperiem, remedium erit ex eo, quod contraria temperie ſit affectum, quid igitur otioſè ſpecificas ſectantur vires, & inter res ſimili modo temperatas hanc quidem ſeligunt tanquam ad curationem idoneam alijs improbatis. non minus enim ab his curatio erat expectanda, ſi verum habent illorum ſuppoſitiones, quod cum minimè fiat, vanitas opinionis ex eo demonſtratur, quia sæpe illa remedia quæ prorsus abhorrent ab indicationibus & quæ perniciem allatura videbantur, ſaluti fuere ægro. Itaque ab Empyricis felicitate curationis non raro ſuperantur vano illo metu ab uſu medicamenti pernicioſi, ut illis videtur, ne contra ſuas hypotheſes agere videantur, abſtinentes potius, quam morbum non ex arte curantes. Hic tamen aliqua obiectiones quæ videntur non nullam afferre difficultatem, expediendæ.

Imprimis verò obijci poteſt, cum tot dicantur impuritates ſpecie à ſe differentes latitare ſub illa externa ſignatura humoris albi, lutei, atrii &c. non poſſe uno aliquo medicamento excerni ſimul omnes impuritates in tali mixto contentas, ſed illud tantum quod cum aganico v. g. aut rhabarbaro habet ſimilitudinem & conſpirationem ab alijs vi medicamenti ſecretum, amores ſuos ſequi debere; quemadmodum ſi quis ſcobem ferri, argenti, auri, plumbi commiſceat, admotum magnete, non plumbum, neque argentum vel aurum loco moveri; ſed ſolum particulas ferri ad magnetem aſſilire videbit: at cum
univer-

univcrsa pituita quocumque tales dies habere impuritates ab uno aliquo medicamento, quod vim habeat docendi pituitam attrahi soleat morbi verò ex ea orti curari, iniquitas erit ad medicationem speculationis talium impuritarum, si non etiam impossibilis. quis enim erit tam Lynceus qui in illa confusione tot impuritarum singulas dispicere & dijudicare norit? & cum medicamentum phlegmagogum non nisi pituitam allicit alijs humoribus prætermisiss, si tot specie differentes naturæ latent in uno pituita, cur non etiam alios humores ad se trahit? non enim verisimile omnes pituitæ impuritates cum agarico similitudinem habere, quod si ergo in hac dissimile trahit, cur non idem in alijs humoribus facit? vana est ergo illa distinctio impuritarum, si quidem omnes continentur in aliqua specie humorum à Galeno traditorum, humores verò à certis & sibi dicatis pharmacis expurgentur.

Ad hæc respondemus, excrementa atque impuritates utpote à natura partium dissentaneas à corpore expelli, non enim potest inquit Hipp. lib. 1, de diætâ, id quod non similis habet mores in discordibus locis, permanere. oberrant enim velut ignota: permixta verò inter se, cognoscuntur, concors enim concordi adhæret, & assidet, discordia autem rebellant & pugnant atque inter se dissident. Cum itaque tot impuritarum semina conveniunt uno aliquo loco, inter se miscentur, atque illa confusione speciem exhibent alicujus humoris hoc illove modo constituti: alias quidem colore pituitæ, alias bilis aut melancholiæ, neque tamen ob externam illam signaturam afficitur idoneus salis humor certo aliquo genere medicamenti expugnari: verum ob interius reconditam naturam, quæ cum certo aliquo medicamento habet conspirationem, attrahi contingit: quod si enim humor, quicumque refert speciem pituitæ à medicamento phlegmagogo duci potest, quid est quod tot Pamilyses Apoplexiæ, Epilepsiæ Cachexiæ incurabiles deplorantur? quænam hic accusabitur pituita adeò refractaria, quam neque Agaricus, neque formidolosa Turbut, neque Euphorbius ignis, liquare atque educere potest? an non genus omne febrium tertianarum soboles est humoris biliosi? cur igitur in his curandis Galenici tam sunt plumbei? quid ægros juvat quod ipsi vates quàm medici esse malunt hanc quidem febrem quartam, illam septimum

num aut decimum quartum circuitum attingere debere prædicentes, atque ita gloriam præpostera curatione amissam recuperare sperantes. At cur ipsi hostem impunè grassari patiuntur neque protinus jugulant. Quod si enim bilis exæstuat oportet tot syrupis & refrigerijs ipsam mitigari, & si nihil confert rhabarbarum, at certè scamoneæ turbulentia ipsius proterviam cohiberi. Taceo quartanas atque hydropes, quæ si quando curantur, inter portenta curationum solent referri. Præterea si externa humoris signatura facit ad purgationem, quid est quod non unus, sed plures quandoque humores ab uno medicamento purgantur? nam rhabarbarum v. g. non modo bilem sed etiam pituitam dicitur vacuare, & idem in agarico & alijs medicamentis licet experiri: neque tamen bilis cum pituita convenit externa specie. Igitur in bile & in pituita inesse oportet aliquid commune quod convenientiam habeat cum rhabarbato vel agarico. Et cui plus inest talis naturæ continget ipsum prius educi à medicando, non verò, prout absurdè aliqui opinantur, dicentes r primo quidem sui generis humorem attrahere medicamentū, inde eum qui magis sit idoneus & fluxilis; nam si ita, cur in hydropi, neque rhabarbarum neque agaricus neque senna allicit ferream humiditatem? quod verò dicunt in nostra sententia non oportere totum humorem trahi, sed illius tantum portiones, quæ convenientiam habent cum tali medicamento, exemplo Magnetis, qui neque plumbum neque argentam trahat sed solum particulas ferri: dicimus accidere propter fortem mixtionem ut aliæ quoque impuritates consequenter trahantur, unde nihil huc facit similitudo magnetis. non enim particulae plumbi aut argenti cum ferro habent colligationem, sicuti illæ impuritates cum aliqua tali natura, quæ per se trahitur à medicamento, uniuntur atque ob illam unionem à se nequeunt tam facile divelli. nam & rubigo & sordes ferro adhærescentes pariter cum ferro moventur ad magnetem. quid quod neque ferrum ratione totius substantiæ ita moveatur, sed vi alicujus in eo delitescentis naturæ, quam periti norunt quoque separare, eaque vires magnetis mirum in modum augere. Eadem ratione neque magnes tota sua natura ferri est tractivus, sed vi unius naturæ à corpore magnetico separabilis, qua vitrum, gemmæ, metalla dicuntur posse animari, ut non minus quàm ipse magnes ferrum attrahere valeant.

valeant. Igitur optimè nos, ipsi verò nequaquam tueri possunt de humoribus doctrinam, quibus experientia refragatur, neque enim omnem pituitam à quolibet illius generis medicamento duci constat: quia nimirum in tali pituita non continetur talis natura quæ ab illo medicamento appetatur. Si verò juxta nostram opinionem ejusmodi exhibeamus medicamentum quod cum aliqua impuritate à nobis cognita convenientiam habet protinus & illam, & alias ipsi unitas vi connexionis à corpore exturbari videbimus. Neque objiciant nobis, qua ipsi laborant, ignorantiam, non enim necesse omnes impuritates in aliquo mixto confusas nosse & distinguere, sed aliquas tantum: quarum signaturæ & proprietates minimè latent peritos. quia verò talis natura quæ confluentiam habet cum agarico aut rhabarbaro potest inesse & bili & pituita, quid mirum utramque vacuari communi medicamento. magis autem trahitur ille humor in quo plurimum inest talis naturæ. Opinionem nostram confirmant ea quæ affert Hipp. in libro de natura humana, medicamentum inquit, cum corpus fuerit ingressum, primum sane id quod omnium maximè sibi natura respondet atque simile est, deducit, deinde alia quoque trahit & purgat, quemadmodum semina & stirpes terram ubi subierint, id quod intra terra secundum ipsorum naturam est, sibi attrahunt, sive acidum sive dulce sive amarum sive salsum, sive aliud quidpiam diversum. Primum igitur ejus, quod sibi naturali similitudine conjunctum est plurimum arripiunt, tum cætera deinceps attrahunt. Talem quoque modum in corpore servant medicamenta. Etenim quæ bilem movent, primum hanc meracissimam purgant, deinde mixtam. quia videlicet in bile exquisita multum inest convenientiæ cum eo medicamento, minus in altera: quæ tamen, ut & ipsa trahi possit, oportet medicamentum illa digestionem exaltari. Dices si mora in corpore auget vires medicamenti, sequitur ipsum nunquam desistere, ubi semel cepit purgare, quod est absurdum. Resp. medicamenta habere certos gradus virtutis, neque illud quod est summum, posse transilire. deinde cum attrahitur talis humor ad ipsum medicamentum, miscentur invicem atque ex illa mistione utroque alterato novum oritur mixtum. Adverte hic proportionem esse debere inter medicamenta & humores evacuandos; itaque si ponamus in corpore adesse humoris biliosi lib. i. pituitæ

tuitæ lib. 5. huic vero rhabarba. 3. 3. iij. exhibeant. supposito 3. 1. ad 5 vi. posse vacuare. cum itaque a tribus 3 una libra bilis fuerit evacuata, quia necdum virtus illa trahiva est exaratura, restat enim l. 5. de pituita reliquum attrahet, donec illius affluxu fracta nullas jam habeat vires. quod si nullus esset in corpore humor excrementitius, vel minor illius copia quam quæ expleat famem talis medicamenti necessario corpus liquaret, indeq; cū non levi illius ruina exurgeret pabulū conveniens. Dictū enim est ab extra venire cū alimento tales substantias, quarū aliæ cum bile & rhab. aliæ cū pituita & agarico, aliæ cū aliis humoribus atque medicamentis habent conspirationem. & dum vi à corpore avelluntur, contingit alias quoque naturas vinculo associatas divelli & separari. Videant igitur humoristæ quid agant, cum omne morbi genus in quibus sæpe nihil minus quàm humor adest purgantibus medicamentis aggrediuntur. Et licet quandoque ejusmodi sentina corpus gravet, non tamen quidquam proficiunt in stabulo Augiæ purgando, tametsi non desinunt assidue intestina fatigare, innoxiumq; ventriculum intempestivis potionibus inundare. Hæret inelutibile malum, & velut Marpesia cautes invictum tantisper, donec periodum naturæ legibus debitam absolvens, sponte tum desinat. At miseri ægri hunc fructum referunt infelicitis curæ, quod violentia tot pharmacorum vitalis & balsamici liquoris jacturam faciant, magisque spatio tridui lædantur ab assumptis veneni, squàm si triennali morbo fuissent infestati. unde pro roseo & juvenili colore pallidum, pro facie plena Hippocraticâ, vesani erroris triste monumentū, in alienâ servant cautelâ. Quæres, unde tanta colorū varietas proveniat? Respondeo interdum in quibusdam locis diu hære tales humores & ejusmodi colores recipere non quidem à partium natura, sed ab interno & seminali humorum principio, partem verò corporis esse veluti forum sive vas chymicum, in quo vitalia humorum principia temperato calore adiuta suas divitias & occultas explicant tincturas non sola colorum varietate distinctas: sed etiam amaritudinis, aciditatis, stipticitatis, acrimoniæ, falsedinis, aliarumque sensibilibus qualitatibus numerosa propagine insignitas. vanissimum enim existimare à certis gradibus vel excessibus primarum qualitatibus sive falsedinem, prout à nobis fuit ostensum, sive aciditatem posse oriri. quod si enim deest principium

pium radicale falsedinis vel aciditatis, frustra salem elicere, frustra acetum inde habere molieris, quocunque adhibito caloris aut frigoris adiuvento. Non tamen inficias imus certos calori gradus velut conditionem se habere ad principiorum effectus, videmus enim mel & alia complura amarescere longa coctura & effervescentia caloris, propterea ut agant principia non idem caloris gradus omnibus potest convenire. Alio modo efflorescit color ex diversa humorum mixtione, quemadmodum si auripigmento indicum permisceres, ex flavo enim & caerulei miscela grata viriditas exurgit. tertia causa esse videtur ipsum medicamentum, quod varijs coloribus solet inficere humores à se evacuatos, quod si enim crocus & rhabbarum citrino colore urinas tingunt; quid ni major portio illius tincturae in intestinis excrementa colorare queat? huius quoque sententiae esse videtur Fernel. lib. 3. meth. c. 4. cum dicit onicum & agaricum tota substantia esse pituitosa, atque in pituitam degenerare. Ex quo sequitur saepe falli stercorum inspectores, qui solos colores in iudicium vocant. si enim quod viride aut caeruleum deijci vident, protinus bilem esse clamitant, & omnium ream praedicant damnantque. At verò hanc amaram esse oportet, quod non oculis sed lingua licet explorare. quod illis demum expertis libenter assensum dabimus, ne idem experimentum sequi cogamur. Interea verò cum experientia neutri fa- veat, pro nobis verò ratio stare videatur, illi, donec contrarium probent, adhærebimus. sed hæc sufficiant adversus eos qui omnia ex humoribus effingunt, ex occasione huc attulisse. nunc eo redeamus unde nostra oratio est digressa, quando nihil obstare dicebamus eandem speciem subijcere illis naturis quæ morborum causæ efficiuntur, & rebus quarum nominibus exprimi solent. quod inde erit manifestum. homo enim vescitur animalibus indifferenter atque etiam vegetabilibus animalia autem herbas & terræ nascentia. depascuntur. at vegetabilia è terræ visceribus succos minerales alliciunt & exugunt indeque corporis habent augmentum.

Alibi verò à nobis est ostensum non interire omnes substantias in alimento contentas, cum vel in chylum vel inde in sanguinem mutantur. quin etiam in corpore ex ijs nutrito asservari multis exemplis planum effecimus. quod verò in vegetabilibus natura mineralium & succo-

succorum, quibus nutriuntur, proprietas insit, mille exemplis ostendi potest, ex quibus solam vitem pro exemplo deligimus. Igitur cum una tantum species vitis & ea quidem silvestris à Deo sit creata, artificiosa plantatione, tot genera & differentias ex se protulit, ut numerum inire non sit possibile. in alium enim agrum translata, non jam idem sed longe diversum vinum promit, ut non immerito dicat Plinius tot genera esse vini quot agros. quæ varietas nulla ratione sustineri potest, nisi ad diversas substantias illarum rerum, quibus vites nutriuntur, recurramus, quæ cum essentia vini ex se immutabili inità societate aliud atque aliud mixtum, pro diversa habitudine constituunt. Quod si enim quis negat à peregrinis illis tincturis vinum transplantari, atque ea ratione diversa operari: necesse habet explicare quibus viribus apud Heracliam in Arcadia mulieres infæcundas, viros efficit rabiosos, aut vinum Trazenium potum utrisq; sterilitatem adducit. In Achaja circa Coryniam abortum facit. præterea in Thaso duo genera esse dicuntur quorum alterum somnum abigit, alterum verò accersit, in Lycia vites alvum cohibent, eandem Aegyptiacum solvit, quin & medicatæ & theriacales esse dicuntur vites. quæ certè omnia nequeunt proficisci ab una aliqua specie, neque à diversa illius temperatura. Etenim cum tantopere differant actiones, habeantq; contrarios effectus necesse illa principia, à quibus oriuntur differre, differunt itaq; temperamenta, & cū sint contraria nō possunt uni speciei convenire. erit igitur vel utrumque vel alterum ex illis præter naturam, atque ita violentum neque durabile, atque vites in eodem agrō satæ per multas ætates iisdem viribus præditæ perennant. durat igitur idem temperamentum, & cum neque à se neque ab illa substantia, cui adest præter naturam, conservetur, conservabitur ab alia substantia illi permixta. Sed & ars quæ naturam imitatur, opinionem confirmat. Eadem enim quæ sponte suâ è terræ sinu inusitata, modis proveniunt ars æmulatur infallibili successu, & non modo vites, verum alias quoq; plantas novis viribus exornat, & quasi in novas leges moresque peregrinos cogit. At verò hoc non facit mutando temperamenta, quæ sæpe ignoramus, sed tales substantias associando & permiscendo à quibus speratos effectus tum experientia, tum analogismo scimus proficisci. Itaque vinum phlericum sive par-

tum enecans efficitur, teste Joanne Porta, succo hellebori, aut scamoneæ aut e laterio vite potata. eadem ratione nō modo vites sed etiam ficus & cucurbitas & aliarum arborum fructus viribus medicatis imbuimus per commixtionem cum alimento arboreo. talis naturæ, cuius vires in eo fructu volumus imitari, de quibus vide Plinium, Baptistam Portam, & alios agriculturæ scriptores. Efficacissimum profectō argumentum, quod, positā hac hypothefi, nimirum per commixtionem plurium specierum & novas plantas, & peregrinas atque medicatos fructus oriri: analogissimos omnes experientia infallibilis sequatur. at si temperamentum in causa esse dicatur, nequicquam, mutatis temperamentis effectus præstolaberis. Cum itaque substantia sive crassities urinæ oriatur ex admixtione illarum rerum quæ ex chylo & sanguine à natura separantur tanquam inutiles & non idoneæ ad corpus alendum: crassa erit urina quæ multum accepit talis substantiæ. hoc autem dupliciter potest intelligi, vel quia protinus accepit illam materiæ copiam, vel quod mediocris existens, fervore caloris absumptā humiditate, crassa evasit, sive enim multum salis, aquā diluās, sive exiguum tantum illius portionem semper efficitur crassa tam hæc quam illa, cum jam major adsit proportio salis ad aquam, in illa quidem protinus, in hac verò, ubi sustuleris illum excessum, evaporatione. quia verò illa substantia, unde corpulentiam deducimus urinæ, differt inæquali partium crassitie & tenuitate, quod non omnis æqualiter atteri & in partes minimas dissolvi queat: different illius ratione urinæ, ut ea crassior dicatur, quæ substantiam accepit minus solubilem & partes magis grassas habentem. Cur verò urina inæqualiter, modo crassa, modo tenuis excernatur, huius rei causam nunc inquiramus. Opinio est Argenterij, in principio quidem morbi omnia esse cruda, neque quidquam à natura expelli, quod crassitiem dare possit urinæ, ac proinde tenuissimam tunc esse. & licet aliquando eveniat, ut talis materia vigente concoctione tum generetur, quia tamen aliò quàm ad vias urinæ illa avertitur, urinas destitui crassamento, quemadmodū in pleuritide, podagra aliisque morbis qui vim habent attrahendi tales materias ad partem corporis affectam. Quod si quandoq; etiam tum crassæ apparent, indicare magnam copiam subesse humorum, quam neq; retinere potest natura, neque elaborare. Interdum idem evenire cum facile

facile humores à natura separantur : quemadmodum in principio februm tertianarum urinæ crassæ & rubicundæ apparent ex assumpta bilis crassescantis portione : & in morbis pituitosis crassissimæ ob admixtam pituitam. Præterea dicit idē urinas crassas quæ morbo incrementum tales perseverant, ortū habere ex humorū mutatione nō illorū tamē qui oriuntur ex cōcoctione materiæ morbificæ, propterea quod in principio morbi nulla talis cōcoctio esse possit. Verū illud expelli cū urinæ ab aggravata natura : & si diu tales persistant, oppressione naturæ significare. Alias urinas primò tenues, inde crassas, postea iterū tenues mingi docet, quia primò nihil excernitur ob cruditatē, deinde cum jam incipit cōcoctio, adest quoque excrementum, atq; urinæ miscetur, quo absumpto, illius defectu urinæ rursus attenuantur. Econtra fieri, ut urinæ primò crassæ postea tenues atque iterum crassæ, ad extremum tenues fiant. cuius rationem assignat, quia, inquit, natura ab initio non potest materiam universam sibi subijcere unde excretio contingit ante cōcoctionem, vacuatā autem portione quæ oneri erat naturæ, aggreditur reliqui humoris cōcoctionē, unde tenues reddi accidit, donec humoribus cōcoctis crassescant & illis demum absumptis extenuentur. Aliquando tamen non quia natura à multitudine humorum gravetur, sed quia facilè cōcocti urinæ misceantur, ubi à principio crassæ reddi ceptæ, tales usq; ad crifim vel morbi solutionem permanent : quemadmodum in febribus sanguineis & bilosis licet videre. Interdum etiam contingere in prædictis morbis, primis quidem diebus rubras & crassiusculas emitti, in augmento attenuari. propterea quod bilis non tantum ea portio quæ cōcoquitur, sed alia quoque urinæ miscetur, donec absumptā illius copiam, non, nisi ea quæ cōcoquitur, supersit.

Hæc quidem Argenterius, in quibus & si maiorem quam alij diligentiam videtur impendisse in reddenda causa tenuitatis & spissitudinis urinæ, quia tamen ad incertas hypotheses reducit observationes circa urinæ crasim factas : & præterea multa dubia & à veritate aliena involuit, mens avida veritatis talibus figmentis minimè acquiescit. neque enim in re tanti momenti, unde vita & mors hominis dependet, incertis coniecturis convenit uri, sed principijs minimè dubijs, atque experientia non fallaci stabilitis, doctrinam inniti. At ille
le sup.

le supponit, tanquam minimè dubium, omnem crassitiem urinæ proficisci ex aliquo humore sive bili sive pituita, aut melancholia. quod, quam sit certum vel inde apparet, quod ob hanc positionem tanquam planè absurdam humoristæ illi dicantur. & profectò si veritas esset sive per se nota, sive per evidentem demonstrationem ostensa: nequaquam tot viros doctissimos illa lateret. quæ igitur vesania, profundamento adstruere, quod neque per se notum, neque ex alijs sufficienter innotuit. Quid quod neque ipsi conveniunt in assignanda cuiusque humoris natura & proprietate, in quo differat bilis à pituita, & ab utraque melancholia. Deinde quis in emissa urina aliquando bilem aut melancholiam aspexit, vel inde quacunque ratione separavit. quemadmodum nos evidenter, teste sensu demonstramus in urina substantias tartareas & salinas contineri, indeque separari. quæ dicere ex humoribus uno vel pluribus genita esse, dementiæ simile videtur, quid ni enim res omnes ex quatuor humoribus pari modo constare dicendæ? sed demus ita rem habere nihil esse præter vulgatos humores, & ex his crassitiem urinæ conflare: non tamen cum hac suppositione cohærent illa quæ ab Argenterio dicuntur, neque sufficienter inde causas eorum, quæ circa urinam apparent, reddere videtur. nam cum dicit urinam propterea esse tenuem quia nihil ipsi misceatur, non misceri verò cruditatem, at in principio morbi omnia esse cruda, multa hic dubia & parum perspicua involvit. oportet enim declarare ubi nam consistat illa bilis aut pituita, à quibus dilutis urina recipit crassitiem, aut mediocritatem, vel enim in toto venarum tractu, vel in certa aliqua illius parte? deinde an singulis diebus urina eluat omnes humores ibi contentos, an solum aliquam portionem? quod si omnes, unde novi suboriuntur atque eò inferuntur, non enim ipsa urina secum illos defert, alioquin jam crassa esset ex illorum, permixtione, contra suppositionem, cum ibi primum ponatur crassescere ab assumptis humoribus. neque cum sanguine feruntur ad huc permixti, nam cum sanguis sero sit dilutus & permixtus, idem eveniret humoribus à sanguine necdum secretis.

Dices in venis primum separari sanguinem à sero & per consequens sanguini confusos, inde humores à sanguine paulatim secretos urinæ misceri. Sed contra, quia humores illi vel sunt solubiles à sero,

Sero, vel non; quid si ita, neque à sanguine secreti dilui atque urinæ crassitiem dare poterunt: si prius, nihil obstat illa confusio quo minus cum sero misceantur, priusquam sanguis inde separetur. quemadmodum si arenam, terram, & cinerem commisceamus, non est necesse singula separari, aqua enim omnibus illis affusa materiam salis & quicquid solubile inest, liquabit, & inde proliciet. deinde si dicas humores in venis consistentes non confestim sed paulatim & per partes evacuari: quæro dum morbus aliquemprehendit, cur urina in principio talis morbi tenuis esse debeat? cum enim ante accessum morbi non tota materia fuerit evacuata, non potest deesse illud ex quo urinæ crassescunt. Quod si dicas deficere concoctionem, nihil obstat: licet enim non generetur de novo, præexistit tamen ante genitum excrementum, ex suppositione. Dices tantum ejici humoris, quantum concoquitur accedente autem morbo non amplius coqui, proinde humores desinere expurgari. Sed quæro ille humor, qui dicitur concoqui debere, quæ ratione sit crudus? ponamus enim hunc esse pituitam: vel itaque idem erit esse crudum, quod non dum habere perfectionem pituitæ, vel quia jam sit corrupta, quemadmodum vappa aut vinum acescens. Si primum, dicant nobis cujus sit naturæ priusquam fiat pituita: deinde quomodo generetur, si enim calore, ad eam, si quæ est perfectionem promovetur, non est ratio cur in morbis, in quibus insigniter viget calor non etiam ultra promoveatur, atque ita desinat esse cruda. Si posterius, igitur fuit pituita, & quidem concocta, priusquam corrumpetur, cur igitur non est expurgata, siquidem dictum, illud, quod accepit concoctionem, expurgari. Et quomodo sapiens erit natura, quæ, quod magis est corruptum, retinere, & sibi assimilare velit: pituitam verò minus dissimilem ejiciat? quin experientia hoc ipsum refellit. constat enim tum bilem tum pituitam eo modo corruptam ad intestina dejici in quibus colicas passionis & dysenterias periculosas solet excitare. quod si enim secundum naturam haberent humores, nequaquam ab illis ea loca afficerentur, quæ natura ad illos deducendos fabricavit. Jam verò singula, quæ affert Argent. dispiciamus. dicit itaque in pleuritide & padagra urinam minus tenuem, non quia carcat concoctione illa materia, sed quia ad partes affectas abripiatur. Sed dicat nobis qui

P

illi

illi hoc dixit in his quidem non etiam aliis acutis morbis vigere concoctionem? deinde quid attrahit humores ad partem affectam, an ipsa pars illa delirat, ut plures hostes, à quibus juguletur, advocet, quæ omni vi præsentis ejicere contendit: an humor, qui insidet parti, alios confratres in subsidium vocat? sed quibus internuntiis hoc peragitur, vel quomodo novas vires acquirit humor, ut tum primum, non aliàs vim habeat trahendi ad se alios humores. Præterea cur non etiam in aliis morbis dicendum vigere quidem concoctionem, verum ob præreptam materiam urinas destitui chymosi. Quod verò dicit urinas quandoque crassas apparere, vel quia humor facile vincitur, vel quia tanta adest copia, ut neque retineri, neque separari queat à natura: quæro quid prohibeat ipsum retineri, an quia humores suo pte impetu exitum moliantur, an quia urina secum illos abripit reluctante etiam natura? an quia humores, neque sponte, neque impulsu ab aliquo moventur, sed eo loci quiescunt? natura verò illis tanquam immorigeris irata illos expellat? at si humores suo impetu vel alicujus impulsu ferantur per vias adeo patentes, frustra natura illos cupiens retinere, obluatur. videmus enim sectâ venâ arteriâve non posse sistere sanguinem & spiritum sibi magis amica, etiam per exiguam rimam profluentem, neque igitur humores dissentaneos suæ naturæ, tametsi minore mole sistet ad motum ita concitatos, si postea sit verum non propterea excernitur, quia nequeat retineri, à natura, humor, sed ideò expellitur vi, quia neque sponte alienâ ditione decedere, neq; obsequi velit naturæ. Ulterius, cum dicit etiam progressu morbi excerni urinas crassas non ex eo humore, qui extitit illius morbi causa, qui nequeat in principio concoqui, sed longe alio, cui nihil repugnat talis concoctio. ad hoc dicimus, neq; in aliis morbis aliquid prohibere, tametsi materia morbigica sit cruda, alios humores concoqui, & ex illis urinam crassescere, neque enim verisimile videtur omnes humores, qui in corpore existunt, concurrere ad illius morbi productionem, etenim cum morbus est bilosus, quid prohibet pituitam concoqui & urinae misceri. Præterea si natura in principio morbi potest concoquere humores, qui absq; illius molestia quiescunt, quid nō etiam alimentum? ex cujus excrementis crassescit urina. quomodo verò dicuntur ejusmodi urinae, si diu persistant, naturæ oppressionem vel ruinam indicare? nam si à
natu-

natura concoquitur talis materia minus erit gravis se ipsa cruda, parteque oneris tot excretionibus deposita levius reliquum feret, quam cum universam sentinam & quidem humoris crudi sufferebat, neque tamen oppressa.

Deinde, cum dicitur urinas, quæ primum crassæ, inde tenues, atque iterum crassæ ad extremum extenuantur inde ortum habere, quod primo quidem natura nequeat superare omnem copiam humoris, atque ita cogi ad illius portionem, absque concoctione emittendam, deposito autem excessu reliqua aggredi concoctionem: & tum urinam effici tenuem, quod nihil ante absolutam coctionem excerni & ipsi misceri soleat. Concoctâ verò materiâ crassescere, absumptâ rursus extenuari. Verum si humores existunt seperati, nulla necessitas esse videtur concoctionis, idcirco enim concoctio adhibetur, non quia humor debeat præparari, atque ita ornatus expelli: sed quia utili substantiæ confusus nequeat citra illius iacturam priusquam concoctio heterogeneous partes segregarit, evacuari. at cum non parvam illius portionem natura dicatur expulisse, sequitur per se & absque confusione extitisse, nihil ergo prohibet reliquam illius portionem simili modo evacuare. absurdum enim aliquid naturam retinere, quod ab illius moribus sit prorsus alienum, assimilatam verò expellere. Etenim facultas expulsiva à dissentaneis dicitur incitari ad motum, non verò à similibus. humor verò corruptus magis quam jam mediocris affectus naturæ est gravis. quod si verò quandoque natura aggreditur concoctionem corrupti humoris, non certe suâ sponte quasi obductis foribus hostem intra muros detinet ipsum cicurando, veluti in cavea feram quandam agrestem: sed quia nequeat reluctantem aliâ ratione exturbare, cogitur ad illam victoriam quandoque sibi cruentam. Cum verò urina primo tenuis, inde crassa, ultimò tenuis mingitur causam assignat Argenterius, primæ quidem cruditatem, alterius concoctionem, postremæ materiæ defectum. Verum dicat nobis, fiatne urina tenuis eo modo, quo prima videlicet in principio morbi, an illa quidem dicitur tenuis non quia nihil, sed quia parum habeat crassamenti? & illud quidem haud potest dici, est enim urina talis signum cruditatis, & mala. quod si verò dicatur habere aliquam corpulentiam, quæro unde illam accepit? humor enim ponitur evacuatus, siquidem perpe-

tuo durare haud potest. five ergo ab alimento, five aliunde accedere dicatur, oportet causam assignare, cur non idem eveniat in principio morbi, & cum neque materia morbifica, evictio jam morbo, ad vias urinæ perpetuò feratur, sed aliquando per alvum aut abscessum viâ sibi molitur: sequitur in illis morbis in quibus bonæ fiunt crises, non tamen per vias urinæ tenuem & crudam fore, utpote illa materia quæ solet urinam incrassare, destitutam. quod omnino est absurdum. postremò urinas crassas à principio morbi usque ad crisin five declinationem perseverare, non quod superetur natura, sed quod facile illi coquantur, atque ita nunquam desit materia crassamenti. Alias verò à principio crassas, extenuari in augmento, quia nimirum in primis diebus materia biliosa non tantum illa quæ recipit concoctionem sed alia quoq; absq; concoctione separatur, quâ absumptâ nō nisi ea quæ dicebatur concoqui expurgatur: atq; ita urinæ tenues evadunt. Verum cum facilius coctum quam crudum expurgetur, si in principio tantum humoris simul cocti & crudi vacuatur; cur non etiam in vigore solius concocti humoris excernitur quantum satis ad incrassandam urinam? neque enim deesse potest materia vigente morbo, neque dici non nisi perfectè coctum excerni, semicoctum verò perfectionem expectare: etenim cum planè crudum dicatur fuisse evacuatum, quid ni & ex parte coctum! & cum concoctio ponatur omnia incrassare, deberet hâc ratione urina etiâ minore assumptâ portione effici crassa. Hæc quidem pauca ex multis sufficiat attulisse ad dissipandum illa Argenterii figmenta speciosa. vanitas enim hominis ad fingendum proni sufficienter per jam dicta elucescit. licet enim interdum phænomena cum hypothefibus videntur cohærere. non tamen sequitur has veras esse debere: quis enim dubitat de falsitate hypothesium Copernici? tametsi ex eo quod solem in medio mundi stare, terram in Epycyclo magni orbis variis motibus præditam circumduci ponat, omnium cœlestium motuum, causas atque rationes assignare, omnesq; apparentias utcunque conservare videatur. nihil enim prohibet teste Aristotele, ex falso interdum verum sequi. Nos itaque servatis phænomenis experienciâ stabilitis alias hypothefes è veritate & experientia fundatas ex doctrina Hipp. & ex parte Galeni eruere conabimur. Sit itaque nostra conclusio.

Urinam

Urinam esse tenuem i. quia non ipsi miscetur excrementum, vel priusquam à vesica reddatur, ab illa secernitur. prior pars prob. nam cum illa urinæ portio, quam nihil differre ab aqua elementari dicebamus, ex se tenuis sit, neque sine alicuius additione queat incrassari, necessario talis emingitur, si nihil ipsi misceatur. Cur autem non immisceatur, causa est imminuta vel depravata concoctio, non quidem alicuius excrementi, sed nutrimenti, ex quo jam concocto separantur excrementa. sicuti enim in auro per antimonium fulminato non nisi, quod purum est, ex illo ignis fervore in regulum se recolligit, quicquid extraneum est, in scorias facessit atque antimonio inviscatur: ita, dum excoquitur chylus, in illum sanguinis rubinum, non, nisi quod naturæ est consentaneum spiritibus unitur, quicquid dissentaneum, defæcatur feroque permiscetur. neque ad tres quatuorve species illa reduxeris, cum innumeræ sint pro alimentorum, varietate. Cum itaque natura rectè se habet vigetque, separatio absque errore procedit ijs solum, quæ convenientiam habent, naturæque legibus parere norunt, reservatis ad sanguinis massam conflandam, in qua vitæ spiritus suas infert signaturas moribusque patrijs exornat. Quod si natura sit oppressa vel operè magis arduo detenta, ut nequeat dictæ functioni interesse, non interea feriantur naturæ peregrinæ in chylò delitescens, sed quemadmodum fieri solet absente hero, vel graviter sopito, ut servi in petulantiam sese effundant, atque inter se turbulentis motibus incipiant altercari seque injurijs exagitare: ita quoque in chylò & sanguine naturæ exleges fiunt, atque una quæque dominium sibi arrogare aliasque jugo premere adlaborant. itaque suas propere explicant signaturas & evidentius quidem & magis conspicuè quæ cæteris agendi efficacia præcellunt, aliæ obscurius, aliæ vero jugo pressæ parere, moresque & habitum peregrinū assumere coguntur. Dum itaque eo modo inter se dissident, & velut civili bello decertant, urina tenuis profluit, sive à renibus illa alliciat, sive sponte eo feratur. nihil enim excernitur, dum, quod excerni solet, sceptrum tyrannicè occupat. Verissimum itaque urinam à principio morbi tenuem, indicare cruditatem: natura enim, morbo imminente negligit alimenti elaborationem, dum universas vires hosti, à quo magis premitur majusque imminet discrimen, opprimit.

Ubi verò superior esse cepit, victo paulatim morbo, ad has functiones reversa omnia turbata videt, neque tamen rebelles & publicæ quietis turbatores protinus eijcit. nam cum & illud quod domesticum & familiare fuit naturæ ex hostili conversatione desciverit à suis moribus legesque & habitum peregrinum induerit; necesse prius à natura indicium institui, si quid ad priorem statum reduci queat, præsertim cum violenter externis legibus quædam pareant. quod verò nimium descivit à naturæ probitate, illud à se, collectis viribus, velut hostem exturbat. Concoctio igitur præcedit quâ familiares naturæ vestem peregrinam deponant, & insignibus naturæ rursus ornentur. hostiles verò substantiæ suo ornatu spoliuntur, & acceptis plagis ita demum inanes & inhonoræ dimittuntur. Quod autem urina tenuis efficiatur defectu concoctionis, inde patet, si enim concoctio tum vigeret, oporteret excrementa provenire atque urinam in crassare. deinde videmus nondum concocto cibo urinas tenues & crudas emitti, crassescere verò accedente concoctione. Itaque dicit Hipp. prog. 33. pueris aquosas urinas esse pessimas, quia, ut inquit, Gal. 3. de caus. sympt. pueri alteratricis facultatis robore juvenes superant: Facultas enim alteratrix in his sufficit non tantum refectio- ni, sed etiam magno augmento. robustior igitur aliarum ætatum alteratrice, quæ aut non sufficit ad augmentum, aut parum. Et quia quod validum est atque robustum, non, nisi à valida impressione lædi potest: urina tenuis à pueris emissa ostendit vehementiam morbi quæ robustissimam facultatem superavit aut debilitavit. Cum itaque morbus acutus adest ex impactis alicubi humoribus v. g. pleuritis, duplex tunc est cruditas, urinæ, & materiæ morbificæ: ipsi verò confundentes tanquam de una loquuntur. At longè aliter se res habet, materiæ enim, quæ morbum facit, cruditas nihil per se facit ad tenuitatem urinæ, sed quemadmodum causa per accidens & mediata: quia videlicet naturam detinet, quo minus interea mutare valeat alimentum, ex eoque genitas impuritates segregare; urina suo privatur crassamento. Quod si verò illa materia, quæ pleuritidem facit suâ cruditate, vel coctione urinam per se mutaret, ex ea pleuritidis signa desumere oporteret, quod nullibi docet Hipp. verum à sputo iudicia desumi affirmat, aph. n. 12. quemadmodum, inquit, in morbo

bo laterali, si circa initia statim sputum appareat, morbum breviat: si verò postea appareat, producit, & lib. 2. prog. à § 1. per plura sequentia ex solo sputo, non verò ex urina, de morbis pectoris decernit. Neque verò necesse materiam concoctam per vias expurgari, sed vel per sputa foras, vel ad pectoris cava, unde suppurati postea efficiuntur. Cum autem rursus apparent signa concoctionis in urina, non ex eo præcisè licet inferre materiam morbi esse concoctam, sed arguitivè & propter mutuam colligationem utriusque effectus ad causam unam, quia videlicet natura, non, nisi morbo evicto, accedit ad has functiones, morbum autem non alia evincit ratione quam materiam concoquendo & sibi subiiciendo. unde ex concocta urina victoriam naturæ & materiæ concoctionem colligimus. Porro crassa tamen excernitur urina quia plurimum retentione succrevit copia excrementi: præsertim cum etiam domesticum quid desciverit ad naturam excrementi. quibus jam evacuatis, naturalis constitutio redit urinæ solius alimenti evacuatis excrementis. Quod si illa quoque materia, quæ morbi extitit causa ad vias urinæ feratur suo accessu crassitatem non parum augebit. Ex his facile erit rationem accommodare ad eam, quæ circa emissionem urinæ diversis morbi temporibus accidit, varietatem. Etenim in principio morbi rectè dicunt ob cruditatem, urinam esse tenuem, non tamen ob cruditatem humoris per se, sed alimenti, vel humoris alimento permixti. inde verò concoctione alimenti & separatione excrementi urinas incrassari. Quod verò in quibusdam morbis contingit in principio urinam crassam emingi, dupliciter hoc potest evenire, vel quia illi morbi sunt acuti, ac proinde non tantum facultas concoctiva, sed illa etiam quæ retinet alimentum, laborat, atque ita bonum cum malo finit effluere. estque effectus similis illi passioni, qua chylus non alteratus è ventriculo solet effluere: & sine dubio indicat oppressionem naturæ. Quod si autem morbus levior sit, neque periculosus, urina crassa existente, dicimus lædi quidem tum concoctionem, non tamen in totum aboleri, nam & coquitur alimentum, & excrementum ab eo segregatur: verum ob defectum perfectæ concoctionis illud quidem quod remanet, esse semicoctum, quod verò secernitur, minus attenuatum & fufum, proptereaque urinam crassam apparere. nam quod conco-

tio

Stio excrementa fundit & attenuat, apparet in pueris, qui licet crassam meiunt urinam, non tamen obnoxij sunt calculo renum, propterea quod per ipsos renes ob partes attenuatas facile percolentur, neque materias tartareas in poris & renum substantia ad generationem calculi deponant. Quod si verò in principio morbi urina crassa, in vigore attenuetur, ex eo erit, quia in principio minorem vim exercet morbus, minusque naturam gravat, ut in totis viribus illi obstat, sed unaquæque in opus concoctionis incumbat. At in vigore morbi omnes illius vires occupantur in eo duello, atque ita negligitur concoctio. Monetque Hipp. in eo statu tenuisse esse alendum, frustra enim adhibetur, cum non mutetur, alimentum, neque inde emolumentum capiat natura vel etiam crassa efficitur urina in principio, cum impeditur illius concoctio, in vigore autem attenuatur, ex concoctis & fuis humoribus, propterea quod natura incipit morbo jam dominari. Hæc de illa differentia quæ desumitur à substantia urinæ, quatenus crassa vel tenuis consideratur. quia verò urinas componi dicebamus ex diversa salium & tartari natura, variasque habere admixtas sulphureas & mercuriales tincturas: juxta horum varietatem, differentiarum quoque erunt desumendæ, quod enim varietates & naturæ salium urinæ permiscibilia esse possunt, totidem differentiarum erunt ex natura salis desumptæ, & idem de sulphure & Mercurio dicendum. Et ex hac salium proprietate ortum habent morbi renum & vesicæ, quodque in iis viis per quas urina decurrit, excitantur. quæ homines otiosi & inexperti frustra ad intemperiem trahunt violentè; de quibus proprio loco, erit agendum. In qualitatibus urinæ numerantur color, odor, sapor, densitas, raritas, perspicuitas, opacitas: de singulorum ortu & causis hic erit agendum. oportet verò ad accuratam rei notitiam causas per se proprias, & immediatas distinguere à causis per accidens remotis & communibus. Et quod attinet colorem, existimat Montanus à præsentia & absentia humoris, nequaquam verò ab alteratione proficisci omnem colorem urinæ. Cui tamen Argent. se se opponit, quia inquit ille, color, qui est in contentis non alia sit ratione quam per contactum & à partibus factam alterationem, quomodo sanguis in hepate rubicundus, & pus in abscessibus album efficitur ex partium attacku tali colore

lore præditarum. Secundo obijcit Galenum qui dicit urinas effici nigras tum permixtione humoris atrii tum ex frigidityte & calore, existimans ipsum quoque Gal. esse deceptum. Itaque aliam affert rationem, quia non apparet quid aliud rubram potionem in albam mutare & serosum excrementum suis qualitatibus insignitū generare queat, excepto ventriculo. hic enim, quia albus, facile potest ea quæ attingit, in sibi similem colorem mutare. Fiunt igitur colores aliqui ex sola alteratione. Verum immeritò Montanum reprehendit, nisi & ipse coargui velit: nam cum dicat urinam ex eo, quod naturā suā sit liquor aquosus, non posse per se ipsam incrassari, cum nullam à concoctione recipiat corpulentiam: idem de colore videtur dicendum. quis enim unquam aquam puram, calore aut frigore coegit recipere aliquem ex coloribus? omnes enim per admixtionem substantiæ coloratæ videmus ipsi aquæ communicari. Rationes quas ipse affert, nullius sunt momenti. absurdum enim imprimis esse videtur, alicujus auctoritate certare, & eundem erroris insimulare: non minus Heracle, quam se testem veritatis allegatum mendacissimè esse dicam; neque prior ratio ab altera differre videtur, utraque enim ex eo procedit, quod assimulatio in coloribus haud alio queat fieri modo, quam per contactum rei similiter coloratæ. ita enim ventriculi tunicas quia albo sint præditæ colore, chylum dealbare. & eundem hepar suā purpurā cruentare. Verum hoc est, quod est, quod dicit Aristoteles ad pauca respicientem faciliè pronunciare. vellem ecquidem scire, dum ventriculus ex semine formaretur, quænam substantia similiter alba existens suā contagione ipsum colorarit, siquidem necesse omnia per contactum colorari. Sed fortè respondebit ex semine albo non mirū talem extitisse. at verò cum bilis prasina vel æruginosa in ventriculo elaboratur, quam partem ventriculi similiter, coloratam, unde bilis tingatur, nobis demonstrabunt? & cum aqua pluvia aliquandiu in vale æreo asservata, cur non rubeum æri similem, sed viridem inde colorem trahit? cur eadem tegulas cruentas musco viridi obducit? deinde cum germinatione seminis pulpa in prima duo folia se dividit, quidnam illam, cum alba esset colore viridi suo attactu pingit. quid tot mille colores in plantis, in gemmis, mineralibus, in pilis est plurimis animalium, in squammis piscium, exprimet, aut ubi natura inte-

Q

lca

rea illos abdit, qui existens à sensu haud percipiuntur? Præterea unde probant, ad hoc ut color noviter efflorescat, necessarium esse alicujus alterantis simili colore affecti, attactum? an quia, qua ratione ad lapidem Lydium particulæ auri affricatæ ipsum inaurant ita ex alteratione atomos rei coloratæ, vel ipsum colorem in rem colorandam immigrare & subiectum permutare putant, an, ut color sibi similem, in passu producat, an color quidem ex se nihil agit, cum ex primis qualitatibus dicatur oriri, & quasi augmentum quoddam ex necessitate sequi unam aliquam temperaturam. Itaque cum ventriculi tunicæ eo modo sint temperatæ, ut propterea color albus necessario efflorescat, ubi chylum alterando similem in eo temperiem resultat, dedisse erunt dicendæ. At si ratione temperamenti colorum differentiarum exoriantur, necesse erit profectò si quid colore simile evasit, idem quoque temperamentum accepisse. Et cum accidentia determinant subiectum ad formam recipiendam cujus esse dicuntur dispositiones, erit in chylo natura & essentia ventriculi, in sanguine, hepatis, quo quid absurdius dici potest. quod si verò tali contagione existimant colorari passum, quomodo partem sanam à leprosa affici videmus, necesse in rem colorandam aliquid recipi ex quo veluti semine color efflorescat. Sicuti enim fermentum, quo sanguis inficitur attacti, non est ipsa lepra sed illius semen, ita illud myasma rei colorantis non erit color, sed coloris quoddam semen, quod non ubique idoneam matricem assequitur ad faciendam germinationem, quemadmodum aliarum rerum semina non omnibus locis fata germinant, non enim in horreo & in aëre, neque in aquis. itaque cum tale coloris semen incidit in terram sterilem, nullus quidem inde color ob indispositionem enascitur. at ubi tale subiectum contrario se habet modo, protinus suas vires exercet, occultasque in lucem protrahit signaturas. Itaque si spiritus vini aut vitrioli in aqua effundatur, nullo ipsa colore afficiet, at si pallentes rosæ aut purpurei hyacinthi, violæve eo tingantur, protinus flagranti cocco suffundi, & quasi cruentari videre licebit. Et hac quidem ratione non erit necesse similitudinē coloris enasci: semen enim à re illa emissum in alio producet colorem, quem nequaquam in re tangente producere potuit. Cui verò eo modo color contrahitur, quo à minera aquam pluviam virescere aut in cæruleam tingi videtur, nequaquam res illa quæ coloratur, patitur.

fi, sed agere tamen videtur: partes enim subtiles aqua illa resolvit & diluit, ex illisque ita permixtis apparet colorata, non per alterationem sui subiecti, sed per iuxta positionem atomorum, quæ ob exiguitatem sensus effugiunt, atque continuum quid apparent. non mutari autem tale subiectum, apparet ex mutua separatione; aqua enim qualis præexistit, inde distillat, tinctura verò in crystallos aut corpus aliud coagulatur. Ut igitur aliquid certi de coloribus urinæ afferamus, necesse, quid color sit, & quomodo, & à quibus causis generetur, notum habere, quod quidem tanquam jam notum & in naturali Philosophia definitum hic supponere oportebat, nè, aliena tractantes, extra terminos institutæ materiæ evagari & alienas ingredi possessiones videremur, verum quia opinionum varietas omnia in certa & dubia effecit, oportet prius indicare quam opinionem sequi velimus, nè incertis fundamentis, ea, quæ postea dicentur, niti videantur. Qui itaque de coloribus aliquid dixerunt, ad tres opiniones videntur reduci, duas extremas, & unam inter has mediam. Alij enim negant colorem actu esse in rebus, sed ipsum ex lumine advenire, & solam superficiem, & illud quod luci est pervium, colorari: partes verò internas, sicuti luce ita colore esse destitutas. Alij ex opposito putant colorem tota natura differre à luce, esseque actu in rebus, absque omni lucis præsentia, quæ solummodo ut conditio requiritur ad eliciendum visionem. Media sententia colorem quidem à luce non distinguit, non tamen negat esse permanentem, & non solam superficiem sed etiam partes internas colorari.

Primam opinionem tuentur Plato in Timæo, Auer. pace Alpharabius, Aver. Rois commento 65. Avicenna lib. 6. p. 3. c. 1. qui dicunt absente lumine nullum inesse rebus colorem, unde Virgilius:

Nox abstulit atra colorem

Idem videtur sentire Albertus in lib. de sensu & sensibili tract. 2. c. 1. qui tamen asserit absente lumine qualitatem ex primis ortam, veluti materiam coloris in corpore superesse. Probatur hæc sententia, quia si color à lumine differret, non posset ab illo intendi, at intenditur, non igitur differt. Sequela majoris inde constat, quia intensio fit per additionem novi gradus sub eadem specie contenti. Si ergo alia natura sit coloris, alia lucis, non hæc causabit illius intensiorem. Minor

Q2

est

est evidens experientia enim constat aliter res ad solem, aliter ad lumen candelæ coloratas apparere: in hoc enim colores picturæ alios difficulter & malignè, alios nullo modo distinguere licet: & gemmam turchesiam interdiu cæruleam, in nocte viridem ad lucernas esse constat.

Secundò si color differt à luce, poterit sine hac videri, consequentia patet, quia ut color videatur, sufficit illius speciem ad sensum perducere, sed lumen nihil confert ad speciei delationem poterit ergo videri absq; luce. Major est certa, minor probatur: quia si quid conferret, id vel esset ex parte medij, vel ex parte producentis, at neutro modo esse potest. nam quod ex parte medij lumen non sit necessarium inde patet, quod in locis obscuratis, ubi nihil omnino est lucis, res clarè intuemur, quæ foris luce illustrantur: & cum unius sit naturæ illa species quæ per aërem loci obscurati ad sensum fertur, cū ea quæ aërem externum & illustrem pertransit sequitur nihil repugnare etiam in obscuro loco speciem produci ab objecto non illustrato, siquidem lux nullam vim ipsi ad speciem producendam sed solum medio ad recipiendam tanquam dispositionem dicitur conferre, ostensum verò ipsam recipi in aëre obscurato, cum nihil videri possit absque specie. Cum itaque ad productionem speciei requiratur sola virtus productiva, formæ receptibilitas & subiecti approximatio: color autem ex se ponitur sufficiens ad talem speciem producendam, sicuti aër obscurus ad illam recipiendam, recipitur enim, siue species per aërem continuata dicatur tota immediatè produci à solo objecto, siue partes posteriores à prioribus ortum habere, sequitur speciem in aëre objectum ambiente atque tenebricoso facilius quàm in remoto produci virtus enim spatij tractu elanguescit. Quod si ergo produci- tur species coloris in aere remoto neque illustri, produceretur etiam in eodem aëre vicino similiter obtenebrato.

EPILOGUS. AD LECTOREM.

SEd ecce hic repente Apelles noster manum de Tabula! Cur
ita & *Æternitati* pingebat Operi posthumo incumbens, cū
repen-

repente abrumperet *Vita Lineam*, & *Æternitatis Punctum* figere jussit *Supremus Vita Arbitrator*. Cadit artifex à Tabula Manus, cadunt vitales ex Vultu Colores, cadit non uno seculo dignus *Appelles*! Cadunt Oculi, cadit vox, cadit Vita! sola remanet *magis Vita*, quam ultimâ voluntate, & ultimâ voce, verè Christianus noster *Seneca*, Amicis reliquit. O Parcite crudeles Parca! Non unus in hoc Viro Vir cadit! Cadit Medicis *Æsculapius* Cadit Philosophis *Aristoteles*. Cadit Mathematicis *Archimedes*. Cadit Chemicis *Hermes*! Actum est! cecidit *Joannes* noster, & cum *Joanne* tota *Bohemie* Gratia, totus Honor, tota Gloria!

Miseranda profectò humanæ Naturæ conditio! Est Deus in nobis, quo agitante caleſcimus; Fax *Promethei*, quâ ardemus; *Divina Aura Particula*, quâ respiramus; & tamen brevi & calor extinguitur, & fax consumitur, & post triste respirium in auras abit! Si *Philosophorum* placita meditaris; manet te vel invitum, ultima illa, & omnibus communis *Philosophia* hoc est; *Mortis* jam jam imminentiſſimæ *Meditatio*. Si cum *Galenicis* Herbarum Virtutes attendis: Attende: Tu ipſe herba es. de qua dicitur: Ecce aruit *Herba*, seſecit germen, omnis viror interiit! Iſa, 15 Si cum *Hermeticis* Chemicorum Secreta ſcrutaris: Memento quia Pulvis es. Sublimis ut libet tui juvandi cauſâ ſubtiles Animi tui Spiritus, remanebit denique ex Corpore tuo Caput mortuum. Si cum *Jurisperitis* Leges pervolvis: Lege Legem nulli violabilem ſtatutum eſt omnibus Hominibus ſemel mori. Si inter *Mathematicos* Geometrarum theoremata ſpecularis: Ecce *Mors ultima linea rerum eſt*! Quatuor lineis Vita conſtat: Infantili, Juvenili, Virili, Senili. Quidquid de *Tetragonismo* ſcias, hoc *Quadratum* cum *Æternitatis Circulo* nunquam combinabis. Si cum *Arithmetiſis* Numeros expendis: Expende, quod pauci ſunt *Integri* plures *Fracti*, plurimæ *Nullæ*. In *Summa Summarum*: Breves dies *Hominis* ſunt, &

numerus mensium eius apud DEUM est. Job. 14. Si cum Astronomis
 Cœlum intueris, videbis, quod Sol oritur & occidit, & ad Occa-
 sum suum revertitur, ibique renascens, gyrat per meridiem. Eccl. 1.
 sed, soles occidere & redire possunt, nobis cum semel occidit brevis sol,
 Nox est perpetuò una dormienda. Si cum Opticis Oculum inspicis:
 Ecce Oculi Domini multò plus lucidiores, sunt super solem, circum-
 spicientes omnes vias, & terminos hominum. Eccl. 23. Si Gnomo-
 nicæ Umbras consideras: Ecce dies Hominis sicut Umbra prate-
 reunt. Ps. 143. Si Agri mensuram exerces: Ecce omnia que de ter-
 ra sunt, in terram revertentur Eccl. 40. Si Hydraulicam: Ecce
 omnes morimur, & quasi Aquæ dilabimur in terram, quæ non rever-
 tuntur. 2. Reg. 14. Si Architectonicam: Scias, quia Morti tradet
 te, ubi constituta est Domus omni Viventi. Job. 30. Si Staticam: Tu
 ipse appensus es in statera Dan. 5. Si denique Mechanicam seu In-
 ventricem, cuius ope Motura Perpetuum invenire tentas, frustra
 tentas. Brevi dicetur: *Requiescat in Pace!* Ita ita nimirum *Supre-*
mus Naturæ Author voluit, ut pateat, quantum Humani Corporis
Vas luteum, & corruptibile, (quantumvis sit *Vas in honorem*, si
 cum cæteris brutorum corporibus, seu *Vasis in Contumeliam*,
 comparetur) distet ab Immortali Spiritu; & Spiritus, quan-
 tumvis perfectus, si tamen creatus est, ut intelligat, quantum,
 distet à Spiritu Illo Increato, cui si quod cum Natura Creata com-
 mune genus esset differentia hæc esset: non esse unquam indiffe-
 rentem ad ESSE; adeoque *Necessariè ESSE*. Cætera omnia, aut o-
 mnino non Esse, aut potuisse Non Esse. Verùm non disputo. nec
 ulterius tristem illam & communem humanæ naturæ necessita-
 tem deploro. Virum deploro, vitâ longâ, inter paucos felicem;
 vitâ longiore, inter pauciores, dignum. Non sumus Boëmi Vi-
 rorum Doctrinâ illustrium contemptores, (nisi fortè domesti-
 corum) integrâ proinde cæterorum omnium famâ dixerim:.

VI

Virum habuit Patria nostra, sed Virum talem, quales hinc inde per Orbem, non mensibus, sed seculis, subinde parturire solet Natura. Virum non vagum, & tamen toti Orbi notum. non venalem, & tamen amicè socialem. non frequentem, & tamen omnium conversatione expetitum. non ambitiosum, & tamen in omni Vita honoratum. non garrulum, & tamen linguarum etiam abstrusiorum, peritum; non tristem, & tamen profundissimè theoricum. non DEO sacrum, & tamen Theologum. non rixosum, & tamen per omnia Philosophum. non mirabilem & tamen Mathematicum. non privatum, & tamen Chemicum. non communem, & tamen celeberrimum Medicum. Virum denique Artium & Scientiarum omnium peritissimum, omnibus æquâ lance, & æstimatum, & amatum. Hic tamen Vir, cecidit èheu! Non prostratus morbo, quia semper abstemius; non casu, quia semper felix; non fato, quia semper Cœlo charus. Sed lege universali, debito Originali, & sententiâ Mortis inevitabili, ante paucula Annorum millia, omnibus Adæ posteris larâ & lectâ, citatus, se stitit, plenus dierum, plenus meritorum, plenus encomiorum *Non obiit, sed abiit*. Quot quo citamur, quo imus, quo trudimus vicissim, & trudimur omnes, Doleo super te, Vir Doctissime & Optime! Doleo! Doleo! Dolete & vos, *Piisque Manibus bene precamini*, quot quot per Orbem degitis Viri Eruditi? seu Sacri, seu Profani, seu Aristotelici, seu Hermetici, seu Galenici, seu Historici, Virtuosi, Curiosi, & quolibet nomine Animi Cultores Studiosi. Ego, qui Appendicem hanc posthumo tanti Viri Operi mæstissimus adscribo, Venerandam Viri Caniciem sapius à longe puer aspexi. Sepulchro viciniorem, subinde interius adultior inspexi. Morientis *Actum Ultimum*, *Æternitate felici dignum*, super omnia reliqua suspexi. Qualem illum? Scio ego, & inter paucos scio, Valet viri Docti!

& ut *Joannem Marcum Marci* in Beata Æternitate

conveniatis, ita vivite!

F I N I S.



LITURGIAE MEN-
TIS SYNOPSIS.

- Caput I. *Nomen Epilepsia expenditur.*
Caput II. *Principia Dogmaticorum univer-
salia percurruntur.*
III. *Causa proxima Epilepsia sententia Dog-
maticorum examinatur.*
IV. *Qua ratione fiat convulsio Opinio Dog-
maticorum excutitur.*
V. *Solite quorundam medentium objectioni re-
spondetur.*
VI. *Quatuor humorum Naturalium in corpo-
re existentia & ab ijs prater Natu-
ralium productio perstringitur.*
VII. *Epilepsiam non à copia humorum oriri
probat.*
VIII. *Epilepsiam non à compressione cerebri
provenire demonstratur.*
IX. *Obiectio refutatur probans diversos hu-*

A

mo-

SYNOPSIS.

mores in corpore existentes diversos edere effectus.

X. *Fundamenta pro genuina causa Epilepsiae jaciuntur. Investigando modum quo species sensibus externis & ab his interno communicentur.*

XI. *Quomodo anima species visibiles recipiat expenditur.*

XII. *Quid sit imaginatio & quomodo fiat inquiritur.*

XIII. *Memoria sedes lustratur.*

XIV. *Quomodo species in memoria servantur exploratur.*

XV. *Progressus specierum à loco memoriae narratur.*

XVI. *Quid sit essentia & differentia specierum visibilium indagatur.*

XVII. *Super species sensuum diversorum fit reflexio.*

XVIII. *Subjectum seu locus speciebus stabilitur.*

XIX. *De actionibus tum quae brutis sunt communes tum homini propriae tractatur.*

IN-

INDEX

Quæstionum, Sententiarum, & Observationum super opus posthumum de

natura Epilepsiæ, Joann: Marci Phil: & Med.

Doctoris,

Perficiende Prænobili & Excellentissimo D.

Daniele Globicz de Buezina Philosophiæ & Medicinæ

Doctore Boemo Pragenfi.

A

Acria sternutationem causant, non verò epilepticam convulsionem? **A**ctionis vitalis & immanentis non esse eandem rationem probatur 32, 33

Æstimativa potentia quid sit? & quæ ejus perfectio? *vide Potentia*

Actiones ejus cum brutis communes 147 differentia ab ea cognoscitur 145

Anima rationalis in homine unica, quæ ipsum in humana specie essentialiter compleat 38

Animam humanam esse corruptioni obnoxiam, vel similem brutorum animabus è potentia materiæeductam, vel ab alia anima propagatam dicere est error in fide & vera philosophia 38

Animas duas in homine admittere eò modò, quò Manichæi, est ab Ecclesiâ damnatum, at præter animam rationalem aliam brutorum animæ similem admittere non est contra fidem, estque hæc sententia à Medicis communiter recepta 38

Animæ an differant à se individuali perfectione, tametsi sub una specie atoma omnes contineantur? Affirmativam sententiam multi docent, quorum rationes proponuntur. 158. Opposita tamen probabilior esse ostenditur. 160

Animas differentia hæc an comitetur cum ordine aliquo, an indifferenter? 161 inæqualitas hæc an necessaria vel contingens? 160

Animas respicere non qualecunque corpus, sed certum & determinatum quomodo intelligant Adversarij? 163. quale corpus mensuram perfectionis earum ponant? 162

A 2

Ant

I N D E X.

Anima quomodo informat corpus, est quasi extra statum spiritualis creaturæ 163

Animæ potentiæ superadditæ, quæ vel à se vel ab anima differant, plusquam ratione non admittuntur, attamen varias ob varios operandi modos esse non negatur. 145

Animæ virtus unica in substantia 47 quæ ob varietatem instrumentorum varia potest operari, diversasque pro habitudine ad tales actiones admittere appellationes. 48

Aquam soni speciebus esse imperviam negatur. *Vide soni species* in aqua oculis & objecto existentibus, cur illud majus & justo propius appareat? *Vide oculis*, in aqua stagnante circulis à lapide eò projecto comparatur speciei productio in oculo. *Vide circulis*.

Attentio ad intellectum an requiratur? 148 & in quo consistat? 149

B.

Bombycis forma ovo & erucæ eadem inest, differentia tantum penes accidentia & corporis ab anima constructi crasim se tenet. 34

Bombycis metamorphosis describitur 36

Brutorum animæ non ipsa anima rationalis, sed alia præter eam, quæ in homine datur, similis est. *Vide anima*

Brutorum visionem sicut & aliorum sensuum actiones non differre specie à visione hominis probabile est. *Vide visio*. in brutis etiam memoria & insomnia. *Vide memoria*, *insomnia*. at imaginationum vis directrix intellectus deest. *Vide intellectus*. Actionibus nostris cum brutis communibus (quales sunt æstimativæ potentiæ actiones, *Vide æstimativæ*,) an dentur similes à solo intellectu producibiles? *Vide intellectus*.

C.

Capitis partes explicantur, ut subiectum specierum deprehendatur. 116

Causæ naturales in quo à causis liberè agentibus differant? 371

Cerebri compressio quomodo imaginationis, sensusque functionem abroget superfluo motu? 16 qualis nam dispositio sive subiecti sive organi amittatur illà coarctatione in Epilepsia? 18

Cere-

INDEX.

- 131
- Cerebrô non solum compressô, sed etiam confusô, si Deus alias causas co-
hiberet, illaesa mentis functio persistere posset. 21
- Cerebrum ita compressum in puero, ut minus esset pilâ palmari 21
- Cerebri ventriculi ultra pondera 1 x. aquæ continebant in puella bima abs-
que læsione sensuum 21
- Cerebri cavitates an omnes vel aliquæ, & quænam illæ sint, quæ obstru-
untur? 21 an per illarum obstructionem pars ipsa per viam comæ-
re solita prohibeatur à motu? an ex impedito accessu substantiæ,
quæ est necessaria ad functionem mentis, actio lædatur? 23. an ex
retenta aliqua substantia in cavitatibus epilepsia fuscitur? &
illa an utilis? 24 vel excrementitia sit? 26
- Cerebri ventriculi priores speciebus viam præbent, & corpus æereum in
illis situm 60
- Cerebri anterioris cum duplex sit finis, quomodo speciei evolutio fiat? 130
- Cerebri ventriculos investiens membrana est organum vitaliter sentiens
species ad se appulsas, quæ eò modò, quò tunica retina verticatio-
nes radiosas in se recipit. *Vide tunica retina.*
- Cerebrum dupliciter consideratur, ut corpus simile, & ut pars organi-
ca 119
- Cerebrum à membrana molli contineri & adstringi quomodo probet Ga-
lenus? 120
- Cerebri cavitas quarta clarioris doctrinæ causâ distinguenda à primis 120
- Cerebri ventriculi postremi custodia qualis? & cur? 122 in illo tanquam
in cubili idola & sensibilia picturæ reponuntur & conservantur,
quod probatur 125
- Cerebri processus an naturam eandem cum cerebro, & qualem usum ha-
beant? 126
- Cerebri septum seu speculum, in quem finem effectum sit, nemo decla-
rat. *Vide speculum.*
- Cibi formæ an corrumpantur? & materia cum nudo accidentium comi-
tatu remaneat? an nova forma recipiatur? & an tot formæ se in-
finnent, quòt humores sunt? & quid eas producat? 13
- Circulus igneus carbone affixô ad radium & celeriter gyrato cur appa-
reat? 70, 71
- Circulus in aqua stagnante, dum lapis eò projicitur, comparatur speciei
A 3 pro-

I N D E X.

- productio in oculo 92. cui similis in memoria species reponi debet 90
- C**irculorum radios an pro lineis insecabilibus, vel pro punctis sensibilibus accipiant Adversarii in natura densi explicanda? 76
- C**æcus ab ortu posset videre, si specierum essentia ab externis speciebus ortum haberet. 97
- C**ognoscitivæ cujusque potentia actiones propriæ assignantur 145 earum numerus quâ ratione talis detur? 146
- C**olores cur varij in oculis appareant, dum oculos repente à sole ad alia objecta transferimus? 70, 71
- C**onvulsionis modum Dogmatici quomodo explicant? 7
- C**ranij futura recta & coronalis in tantum dilatata, ut spatium digiti interesset 21
- C**rySTALLINÆ pilæ instar cellula memoriæ. *Vide memoria*
- C**rySTALLOIDI variè sese configuranti motio organi sentientis comparatur. *Vide tunica retina*

D.

- D**ensum illud dicitur, sub cujus parva mole multum materiæ continetur 76
- D**ifferentiæ morborum ante naturam eorum cognitam non possunt sciri & numero definiri 1
- D**ifferunt à se individua non per aliquid superadditum, sed totâ suâ naturâ. 166
- D**ifferentia formaliter & expressè cognoscitur à facultate æstimativa seu ab intellectu. *Vide æstimativa potentia*
- D**istinctio rerum quomodo tripliciter considerari possit, in ordine ad se, ad subjectum, & ad locum? 77
- D**ogmatici de elementis, temperamento, & humoribus quid sentiant? 3, 4.
- D**ogmaticis non est semper fomes & minera mali nota 11 illorum principia an communia, & universalia? 11
- D**ogmatici quæ & qualia scitu prorsus necessaria tanquam nullius usûs vel pretij silentiò prætereant? 13
- D**ogmatici cum suo Principe Galeno qualia fundamenta supponant? 3
- D**olor & lassitudo eâ cerebri parte, qua organum internum est situm, cur sequa-

INDEX

sequatur ex multa & pertinaci imaginatione, non minùs quàm in oculis ? 89

E.

Epilepsiæ nomen latiniùs extenditur in hac disceptatione 2 quomodo sit pars magis principalis materiæ subiecti hujus operis ? 2

Epilepsiæ causam proximam cur quidam cum Galeno arbitrentur esse pituitam crassam & viscidam ? 5 alij contra & quidem plures tenuem materiam ? 6

Epilepsia causa proxima an humor copiâ solâ infestus sit illud coarctando vel obstruendo, aut qua ratione ? 13

Epilepsiam excrementum excitans, an obstruat, vel coarctet ? an erodat, vel aliquam dispositionem tollat ? an denique totâ substantiâ vitæ spiritum demoliat ? 27

Epilepsia ob cerebri compressionem occasionatur aliarum causarum interuentu, non verò immediatè causatur 21

Epilepsiam nec omnia foetida, nec uni ex sensibus aduersa movent. 8 interdum autem ea movent, quæ carent omni inimicâ sensus feriente qualitate 8

Epilepticarum qualitatum an perpetuò una natura ? vel an tot differentiæ quot matrices ? 8

Epileptica qualitas unde ortum habeat, & quali connexionè primarum qualitatum opus ? an indifferenter producat in subiecto quomodocunque temporato ? 9 quomodò aduersetur cerebro, an quia tangit ? an verò quia qualitatem producit ? vel cur refugiat illam cerebrum, an quia actiones suas perturbat & depravat ? 10

Epilepsia hæreditaria non posset explicari, quomodo oriatur, si causa ejus proxima deberet esse copia humoris. 13

Epileptici alius labiorum convulsione cum levi delirio affectus, altius in gyrum assidue more turbinis vel trochi se versans, alius pendulus in aëre vi morbi in sublime elatus, quædam cursitabat prorsum & retrorsum 2

Epileptici alij pituitam, alij materias fuscas, alij porraccas vomuerunt 6

Epileptici aquâ tota substantia cerebri infarctæ, & omnes ventriculi pleni 7 pituitæ nihil in dissectis cerebri ventriculis inventum 6 multis quidem pituita ex ore & naribus profluxit 6 Epi-

I N D E X.

Epilepticos cerebri abscessus, vel meninges portionem corruptam calvariae adhærescentem summo cum dolore habuisse Fernelius observavit 7

Epilepticis vel labia sola tremere, vel oculos natare & inverti, vel dentes collidi observatur. multoties etiam in universali epilepsia vel soli digiti collidunt, & velut numerum alternis motionibus ineunt, vel solò cubitò variaz figuræ explicantur, vel quoque brachium convellitur, & modò pronum fertur, modò resupinatur, quod idem de cruribus experitur 26

Eucharisticum corpus Christi & memoriæ species qualem similitudinem habeant? *Vide memoriæ species.*

F.

Fluidum non posse animari negatur. 133

Fundamenta Dogmaticorum convellere & rimari, in quantum ad epilepsiam facit, propositum est 3

Fundamenta pro causa Epilepsiæ genuina jaciuntur 39

G.

Gustûs sensus cui humiditatem requirat? 112

H.

Humor corruptus an novi generis humor fiat? 13

Humores excrementitij ejusdem nominis sed diversi ordinis, vel ejusdem nominis & rationis an differant essentialiter vel accidentaliter? 12

Hmoris unius ejusque natura in quo consistat? an talis per formam/substantialem vel accidens unum vel plura sit? 12

Humor copiâ solâ peccans quomodò possit convulsionem concitare & mentem turbare? 15

Humor si copiâ cerebrum compri mendo & distendendo, vel poros coarctando epilepsiam generet, etiam frigida & austera ipsam generabunt 16

Ido

INDEX.

I.

- Idolum substantiæ in phantasmate involvi quid esset? *Vide substantiæ*
 Idola memoriæ à quo genita, *Vide memoriæ*. Idola & sensibilibus picturæ
 tanquam in cubili ubi? *Vide cerebri ventriculi*
 Imaginationis natura, illius vires, & varij operandi modi latius explican-
 tur 28
 Imaginatio est idem, quod visio rei absentis, & visio est idem, quod ima-
 ginatio rei præsentis 44 Imaginatio visione cur plerumque ob-
 scurior? 45
 Imaginationis seu phantasiæ actio prima & simplicissima quid sit? in illa
 nullam posse esse deceptionem, nec errorem vel inæqualitatem,
 & essentialiter differre à sensu, atque hōc modō nec res spiritua-
 les, nec universale nec privationem, quin neque dulce & candi-
 dum simul per modum unius objecti cognosci ostenditur 143
 Imaginativa potentia an aliquid à sensibus accipiat? 42 & quodnam ejus
 subjectum? 43. Subjectum ejus non est cerebri involucrum, ne-
 que illius medulla, neque Spiritus, sive in poris sive in ventricu-
 lis contentus, neque aliqua cavitas, quod probatur 47
 Imaginationis organa duo an instar duorum oculorum? vel potius instar
 duorum foraminum exiguum, per quæ species in locum aliquem
 obscurum deducuntur? 131
 Imaginabiles species uti sensibiles dari certum est, & recipi eas in aliquo
 organo materiali non verò in anima probatur 51
 Imaginatio de eo non potest esse, quod sensu non fuerit præcognitum, si
 est per se sensibile per speciem. 49
 Imaginatio fit specie non effectivè sed exemplariter tantum concur-
 rente 136
 Insomnia etiam in brutis? 49 unde veniant nobis? 83. cur aliquibus nul-
 la? 83
 Intellectus perfectio in quo consistat? 147 an solus posset producere
 actiones communes cum brutis? 146
 Intellectionis perfectio duplex intensiva & extensiva, utraque limitata
 156 an in omnibus animalibus æqualis? 157

B

Intel-

I N D E X.

- Intelligendi modus hominis & intelligentiarum quomodo differant? 133
 Intellectus sapientis & rustici quomodo differant? 142
 Intellectus speciem distinctam duplici modo consequi potest, interdum facile, interdum planè non, & cur 154
 Intellectus præsidet speciem ingressam examinando 82
 Intellectus imaginationum vis directrix in brutis deest 82
 Intelligibiles species quasi remotè proficiscuntur à sensibus externis, proximè verò ab ipso actu sensus externi 32. si dantur
 Intelligibiles species an dentur? verius est quòd non dentur. 134 speciem talem nec anima, nec species ad imaginationem concurrens, nec ipsum phantasma seu species expressa producere possit. 135 earumque necessitas nec ex parte causæ producentis intellectiōnem, nec ex parte determinantis intellectum ad certam speciem intellectiōnis, nec ex parte unionis 138. Denique si dantur an erit necesse quidquid repræsentat verbum mentis, illud à specie repræsentari? 138. & an intellectus exprimet, quod in specie non elucebat? 138
 Intellectus quia indifferens determinatur modò exemplari à specie objecti sufficienter & absque imperfectione. 141
 Intellectum cum sensu æqualiter se habere ad sensum est æquivocum 140
 Intellectio an attentionem requirat, & qualem? *Vide attentio.*
 Interni organi cognoscendi duplex via est, prima ab ipsis actibus imaginationis, secunda ab externis speciebus similitudine & analogià deducta 59

L.

Locus conservationis imaginum distinguitur à loco, ubi exercentur imagines 54, 57.

M.

- Magnes neque attractionis ferri neque ejusdem directionis ad certam ætheris plagam causa proxima est 28
 Magnetica vis unio specierum an dici possit? *Vide unio specierum*
 Materiale accidens in subiecto spirituali, quomodo esse possit? 38
 Materiale dupliciter accipitur. 38, 39

Me

I N D E X.

- Memoria quid sit? 49 etiam in brutis 49
- Memoria triplici modò sumitur, primò, pro vi animæ, deinde pro ipso actu seu actuali cognitione, denique pro habitu seu perfectione 50
- Memoriæ actus triplex, primus, qui feratur ad rem cognitam absolute nullâ habitâ ratione cognitionis, secundus est cognitio rei cognitæ prout cognita, tertius est actus, quo ex uno objecto in aliud ferimur 50
- Memoriæ defectus vel mora in longiore sermonis cursu unde? 63
- Memoria verborum eur difficilior, quàm rerum? 82
- Memoriæ discretiva virtus an detur, quæ radios unius naturæ ad certum imaginationis punctum dirigat? 68
- Memoriæ sedes an cerebellum sit, discutitur? 58
- Memoriæ sedes probabiliter experiri, non verò certò & evidenter demonstrari præsumitur 60
- Memoriæ idola à quo genita? ubi & quomodo? quo situ, quo ordine subsistant, indeque sine confusione vel perturbatione promantur? cur non semper eadem neque omnia simul se nobis ingerant? cur alia vix longâ inquisitione, alia nullò modò eruere valeamus, alia ultrò & satis opportuni nobis occurrant? 49
- Memoriæ species triplici modò inesse potest, vel divisibiliter, vel modò prorsus indivisibili, vel ut unumquodque objecti punctum in totam superficiem explicetur, & totum objectum ad singula puncta contrahatur, quemadmodum in tunica cornu fit 60, 61
- Memoriæ species in essendo quidem (quoad extensionem) at non in representando divisibiles, 66 in ordine ad tale subjectum indivisibiliter representant objectum, at in ordine ad se & in essendo & in representando sunt divisibiles, subjectum totum non minùs pars, quam tota species occupat 77
- Memoriæ species cum re, quam essentialiter representat, idem esse habet analogicè tantum, 107 Speciei cujusque radiationes an distinctæ sint, & à diverso puncto ortæ? 67, 68. Specierum confusio partium transpositione repugnat, cum indivisibili modò in sint 72
- Memorativæ species si confuse inesse debeant, quâ ratione evolvi, & ad organum sensûs interni appellere, in eoque distinctè sentiri queant?

INDEX.

- ant? 66, 67 quid conferat talem evolutionem, ut unaquæque species clarè & distinctè luceat in imaginatione? 83 à se ipsis evolvi non esse probabile ostenditur 84 sed quæ virtus animæ producit confusè existentem, eadem in ipso medio producit distinctè 85
- Memoriæ species neque distorqueri, neque refringi posse concluditur nisi per tale medium, quale aptum est ad tales affectiones, ad organum deferantur. 76
- Memoriam cum speciebus quasi circumvolvi, ut aliæ atque aliæ sese offerant, non potest dici. 68
- Memoriæ species non sunt ita convolutæ, uti ceparum tunicæ sese ambientes 57
- Memorative species & Corpus Christi in Eucharistia qualem similitudinem habeant? 78
- Memoriæ cellula an instar pilæ crystallinæ, in qua species recipiantur, & evolvantur? 132
- Motus in anima datur, quo ipsa à toto ad partes, & à specie confusa ad distinctam feratur, at non potest phantasie attribui, vel brutis convenire, neque simplex notitia ad hoc sufficit. 153
- Motus corporis tam vehemens unde in Epilepsia? an pendeat ex toto à natura? quomodo violentus? 17 an instar motus artificiosi cum funiculis in statuis? 25 an à facultate insita & insito principio? an ratione nervorum? 17

N.

- Nervi in motu epileptico an recipiant impulsus? vel cum alio motu propter cohesionem & ipsi moventur? an trahantur? 17
- Nervis æqualiter tensis non convulsio sed rigor sequitur 26 nervorum vel membranæ tensio, ut species una præ alia sentiatur, in quem usum? obijcitur. *Vide tensio*
- Nomina morborum patefactâ primò eorum naturâ expendenda 1
- Nomina rebus ad aptanda, non res nominibus adstringenda 1

O.

- Oculis & objecto in aqua existentibus, cur illud majus & justò propius appareat? 72, 73
- Ocu-

INDEX.

139

- Oculus recipit plures unius puncti radios in vicinia, quàm locò remoto. 74
- Oculo quæ inest species, si transferretur ad imaginationem, an per eam ad actum reduceretur? 29 cum specie ad internum organum delata, comparatur 88 productio ejus (cui similis in memoria reponi debet) inchoat ab axe optico tanquam centro & inde per orbem it à minimis circellis ad sensim majores progrediendo 92
- Oculorum duorum instar an sint imaginationis duo organa? *Vide imaginatio*
- Odores non videntur aliquid peculiare aut analogum figuræ habere 110
- Optici nervi obliquam positionem habent, à lateribus enim inferuntur 30
- Opticus nervus oculi corneam fenestram non directè respicit 31 per eum species non posse ad cerebrum pervenire ostenditur 30
- Ordo in specierum productione, uti in aliis actionibus naturæ observatur 91, 92

P.

- Penetrata plura corpora habent unitatem loci non verò essentiae 77
- Phantasma est species expressa, quæ subjectivè in ipsa anima est. Phantasma dum anima producit, speciem duplicem facit, unam in se quæ vitalis est perceptio objecti, alteram in materia, quæ postea animam movet ad similes actus eliciendos 52
- Pictor & animæ virtus comparantur inter se, cum triplici tamen differentia. 107
- Potentia æstimativa seu cogitativa, seu phantasia quid sit, & quæ ejus perfectio? 147
- Potentia dignior alterius perfectionem totam continet, & insuper aliam sibi propriam 146
- Progressus in communi, quem anima dicitur servare in speciebus ordine quodam recognoscendi examinatus est. 151
- Progressus particularis unius objecti dupliciter fieri quomodo dicatur? 151

Q.

- Qualitates specificæ à quibusdam tertiæ dictæ, an dentur? litigant inter se Dogmatici 4

B 3

Qua-

I N D E X.

Qualitas in pluribus subiectis una subiecto à se differt 77

Quantitas alia est vera, à qua materia & forma suas partes & extensionem in ordine ad se mutuatur. alia apparens five extensio in ordine ad locum 76

R.

Refractio cur fiat in medio denso ad lineam perpendicularem, & in raro ab ea declinet? 75

Reminiscencia eorum tantum datur, quæ per imaginationem sunt aliquando cognita 49

Replicatum corpus loco à se differt 77

Rigor non convulsio à nervis æqualiter tensis sequitur. *Vide nervis.*

S.

Salis vegetabilis liquor injectis aliquot guttis Spiritus vitrioli cur ebulliat? 8

Sapores & odores non videntur aliquid peculiare aut analogum figuræ habere. *Vide odores.*

Scientia hæc acquisita est inchoata beatitudo, & ad futuram felicitatem velut semen 143

Semen humanum uniforme est, & homogeneous, nulla in eo heterogenitas 14

Sensuum omnium objecta cognoscens unica est virtus animæ 43

Sensibus à cerebro influxa (per modum irradiationis 45) virtus ex se individua est, diversas tamen functiones in diversis sensuum organis exercet 46

Sensitiva potentia dupliciter accipitur 46, 47

Sensationem à sensu interno necessario produci ostenditur. 46

Sensus ejusdem rei an differat ab imaginatione? 101

Sensibilia objecta homines per speciem materialem, Angeli per intelligibilem cognoscunt 103

Sensibilia propriè dicta, quot sunt, tot & non plures species posse esse probatur, & objectionibus respondetur 105

Sensibilium picturæ & idola tanquam in cubili ubi? *Vide cerebri ventric.*

Sen-

INDEX.

141

- Sensibilium formarum non nisi unum receptaculum esse posse defendi-**
tur. 111
- Sensuum diversorum species, eò modò & ordine inter se uniuntur, quæ**
species visibiles. 116. diversi sensûs & ordinis specierum subiecta
videntur à se differre, at non differunt. 111
- Sensus** cuiusque, quod est proximum organum, non constat, exceptò solius
visûs organò. *Vide visus.* Sensus alius præter tactum cur non in toto
corpore? *Vide tactus.*
- Sensu** aliquo ab ortu carens non potest percipere objecta illius sensûs 29
- Sensibiles species** dari à nemine impugnatur 29
- Sensus communis** quid sit? & unde dicatur? una falsa, altera vera deriva-
tio, 145. unum ab alio differre non cognoscit comparative, quo-
modò ergo? 145
- Sensus communis** an sensibus externis cooperetur, & tanquam causa uni-
versalis influat ad singulorum actiones? negatur. 146
- Sensus communis species** à speciebus sensuum externorum oriuntur & de-
pendent 29
- Sensus communis** non differt à sensibus externis essentialiter spectatis nisi
solâ ratione, etiam in illa sententia, quæ potentias ab anima ratio-
ne distinguit 44
- Sensus communis** & absente objectò potest operari, & species ab imagi-
natione receptas inter se miscere, & insensata cognoscere, & ea-
dem inter se, aut cum rebus sensatis componere, ad quæ peragenda
non est necesse aliam vim cerebro inesse 43
- Soni species** modò speciebus visûs analogò, id est, confusè recipitur. 110
an aqua ipsis pervia? 112
- Sonus** auribus obturatis ab ære vel ferro pulsato quomodò recipiatur? di-
gna & jucunda speculatio. 112
- Species** alibi reconduntur, alibi cognoscuntur 59
- Specierum analogia** cum rebus quarum existunt species infertur. 107
- Species & imagines** colligantur inter se, quæ simul fuerunt perceptæ 61 &
quæ similes sunt in repræsentando 61 Specierum omnium colli-
gatio non videtur una, & quasi immediata esse, sed instar annu-
lorum in catena, successivè unum objectum post aliud recipitur 62
- Species** commeari cursu non solum prono sed etiam adverso ex-
perimur, at difficilius & quasi violenter 62 Spe-

INDEX.

- Species** commensurari actibus tam visionis, quam imaginationis probabilius est, ut si simul producantur, simul etiam repræsentantur, si successivè, etiam successivè 94
- Specierum** conservatio duplex à Fracastorio ponitur, at utraque fictitia & nullius momenti est 102
- Specie** confusâ à sensu receptâ posse animam talis objecti partes & quæcunque illi per accidens connexa evolvere, & distinctè citra opem sensûs imaginari falsum est. 152
- Species** diffusæ in medio interno ad organum quatuor modis dissolvi possunt, illius verò speciei, quæ recipitur in memoria, continuitatem partis servant 95
- Species** evolutæ cum ad alias evolvendas anima procedit, cur non possint unâ cum illis conservari 85 **Speciei** evolutæ & in medio ad organum extensæ non esse eandem rationem probatur 86
- Speciei** evolutio, quomodo fiat, cum duplex sit cerebri anterioris sinus? *Vide cerebri*, an motui similis? 130 evolutio hæc seu distinctio an in medio per quod species deferuntur? 89 vel an in organo fiant? & quidem tali ne modò, ut una & eadem sit omnium directio, & partes speciei non simul sed successivè eò ferantur, quibus organum alias atque alias partes afferendo, successivè illam picturam à speciebus delatam excipiat? 90 Evolutionem extra memoriam in primo aditu medij fieri ostenditur 95
- Species** evolvuntur, quæ magis extensivè vel intensivè & propius seu immediatis cohærent, 87 Evolvere non simul sed particulatim quomodo oppugnari 90, 91 & defendi possit 91. Evolvere rursus ob assertas partium uniones, & ad distinctas sensorij partes explicari quomodò valeant? 95 *Plurâ vide Tit. memoratiæ species.*
- Species** excitari aliqua ex tanta tot specierum congerie & absque aliarum confortio radiare quomodo possit 83 non excitatur nisi à simili, vel ab ea cum qua colligabatur. 155
- Species** expressa seu actualis repræsentatio objecti subjective est in ipsa anima 136 species similis seu terminus visionis cur non sit unius naturæ cum imagine objecti? 39. an unius naturæ cum specie immixta? vel cum eo, quod tanquam semen relinquit? an differat ab

INDEX.

que? 32. Speciem hanc quis efficiat, an ipsa similitudo objecti aliam exprimat? an virtus animæ ipsam ex se producat? 32 Speciem hanc & sensus actionem an efficiat anima ut artifex cum specie ut exemplari & operis faciendi id ea? vel an utraque concurrat ad commune opus tanquam efficiens causa five utraque primaria, five una alterius ministra sit? vel an anima sola specie ut instrumento concurrente eam efficiat? 34

Speciei externæ & internæ, an una vel diversa natura esse dicatur, nihil refert 103

Species externæ, si sunt ipsa essentia objecti spirituali quodam modo absque corporeæ molis concretionem qua quaversum diffusæ, repugnat unam naturam utrique species esse communem 99 si à luce nihil differant, poterit una essentia utrique convenire, positò tamen lucem esse puram qualitatem; 99 verum cuiusque naturæ sint, essentiali ratione differre probatur; 100

Species an extraferantur, vel non, sed eodem loci ad imaginationem concurrant & seriè quadam ab anima cognoscantur? 68

Species fortes vel debiles imaginationi inurere positum est in homine 57 at non est liberum advocare & seligere, nisi remotè & indirectè tantum 56 species minus fortes an una saltem confuse cognoscantur? quæ magis fortes, an prius occurrant? fortissima quomodo ab intellectu deserui & separari possit? 149

Speciei generatio incipere dicitur non per primum sui esse, sed per ultimum non esse, non enim ex punctis & lineis inseparabilibus sed ex partibus semper divisibilibus constat 93

Species internæ ab anima producuntur eò temporis puncto, quò actus visionis vel imaginationis elicitur 52 quæ per medium diaphanum radiant, & ad organum eveniunt 59

Species objecti an sint imagines essentialiter repræsentativæ? an verò signa quædam ex instituto uti voces & scripturæ? verior est Sententia prius affirmans 52, 53 pro subiecto an totam extensionem vel tantum aliquam partem habeant! 61 an potius una alteri quasi verum obducatur? 61 in subiecto toto recipi, ita ut in uno quoque illius puncto sit tota, & quodlibet punctum speciei in toto probabile esse ostenditur 66

C

Spe

I N D E X.

- Species* obliterari & spatii tractu elanguescere unde fiat? 65, 66
- Species* organo quò modò inest, ex eo provenit imaginatio objecti confusa vel distincta 59 organò recepta, quâ anima postea uti, & ad similes imaginationes possit excitari 50
- Species* prima necessariò ab objecto determinari, & quasi excitari debet 83
- Speciem* in puncto unoquoque memoriæ totam esse, & punctum speciei in totum subjectum expandi unde inferatur? 95
- Species* radiare, qui fit, quòd desinat, ubi recenter producta aliam speciem excitavit? an radiis omnibus præsentibus non opus sit phantasiam moveri? 84
- Species* in subjecto quomodò recipi, vel inde promi soleant? 52 non recipi eò modò, ut unaqueque partem distinctam occupet, probatur 64. Specierum subjectum, an certa & determinata corporis pars, ubi recondantur, vel an totam materiam, quam anima informat, occupent? 52 non esse in tota materia certum est, 54 animatum subjectum videtur esse, & quidem cerebri substantia. alii verò in spiritibus, alij in cerebri ventriculis, alij in ipsorum parietibus recipi docent. 117 probabilius est, quòd non cerebri substantia, sed Spiritus, & ille qui in prioribus ventriculis, & medio situ, & qui in poris cerebri continetur, earum subjectum sit. 129
- Species* substantiæ propria non recipitur *Vide substantia*
- Species* successivè radios ad alia atque alia puncta dirigunt, ut aliæ atque aliæ partes organi detegantur. 96
- Species* unius naturæ an in unum coalescant? an numerò quoque augeantur? 61
- Species* imaginationis, intelligibiles, memoriæ, oculi, sensibiles & specierum unionem vide alibi
- Speculum* seu septum cerebri, in quem finem? 121
- Specula* umkefi docent, posse à pluribus circulis in unum punctum radios convenire 92, 94
- Specula* uistoria radiorum coitione ignem à se emittere solent 92
- Spiritus* continuari duplici modo intelligi potest, at neutrum ijs convenit. 98

Spi-

INDEX.

145

- Spiritus qui tactum perficit crassior spiritibus aliorum sensuum *Vide tactus*
 Spiritus in poris cerebri residens quidnam conferret ad imaginationem?
 an animatus vel animæ expers esset? 19 per compressionem elisus
 qua ratione efficeret? 20
 Spiritus animales in ventriculis prioribus generari, & in postremo reponi
 Galenus putat, quod utrumque refellitur. 123
 Spiritus ille, qui in prioribus ventriculis, & in medio sinu, & qui in poris
 cerebri continetur specierum subjectum est. *Vide specierum subjectum*
 Spiritus neque in poris, neque in ventriculis cerebri contentus imaginativæ
 potentiae subjectum est. *Vide imaginativæ potentia.*
 Spirituali subjecto quomodo materiale accidens inesse possit? *Vide materiale,*
extra statum spiritualis creaturæ quasi est anima, quamdiu corpus informat. Vide anima
 Subnotationem post actionem sensus communis proximè sequi ponit Hier.
 Fracastorius, quomodo eam describat? quali exemplò declarat
 duplicem ejus motum? qualia principia dicendorum supponat? 147
 Substantiæ idolum in phantasmate involvi quid esset? 136
 Substantiam cum accidente non concurrere ad speciei productionem,
 adeoque speciem substantiæ propriam non recipi probatur. 136

T.

- Tactus sensus cur in toto corpore, reliqui verò sensus non 113
 Tactum spiritus, qui perficit, crassior spiritibus aliorum sensuum 24
 Temperamentum numero sonoro comparatur 3 frustra & injustè saepe
 accusatur 10 sequi mores animi quomodo intelligatur? 159
 Tensio nervorum vel membranae, ut species una præ alijs sentiatur, quem
 usum haberet? obijcitur Fracastorio. 151
 Tunicae comæ comparatur subjectum specierum memorativarum *Vide memoria*
 Tunicae retinae & crystalloidi variè sese configuranti & ad speciem distinctè
 recipiendam cooptanti animæ conatus, seu motio organi sentientis,
 quâ ipsi speciei occurrere gestit, comparatur. 154 Tunicae hujus instar
 vertigationes radiosae in se recipientis membrana

C 2

cere-

INDEX.

cerebri ventriculos investiens est organum vitaliter sentiens species ad se appulas 60 Tunica hujus iusta distantia ad visionem requiritur, & in ea formaliter elici visionem evidens est *Vide visio*,

V.

- Venenorum multorum vapores sine metu epilepsia cerebrum admittit 7
 Venena & habitus mineralium, an prius in bilem vel pituitam mutantur, quam morbos procreent? 13
 Videre anima absente specie non potest 35
 Visionem anima non tantum recipit, sed eandem efficienter causat 35
 Visionem effici ab anima & specie una communis est sententia, & probabilius est speciem tantum esse conditionem, sine qua non potest elici visio, animam vero solam agere & pati a se ipsa 35
 Visionis causa objectum, quia producit conditionem, sine qua non potest fieri visio 41
 Visio & illius terminus (species expressa) speciei, quae inest sensorio non vero objecto proximè assimilatur 39
 Visio ut oriatur non sufficit, quod species rerum distincta subiecto insit animato, sed duo sunt necessaria, pars organi determinata, & debita speciei absque confusione receptio 55
 Visio absque debita figuratione pupillae & iusta distantia retinae non potest elici 41 objectum esse sensui vicinum non sufficit 41
 Visionem in retina formaliter elici certum & evidens est 30 in concursu nervi optici eam fieri qui doceant? & quomodo probent? 46
 Visus & interni organi comparatio quo ad axem & illius translationem 156
 Visionem inchoatam in oculum ad sensum communem terminari quid sit? 45
 Visio est idem, quod imaginatio rei praesentis connotans simul praesentiam objecti secundum formam, quae est in oculo 44
 Visui species distorta quomodo appareat? an propter agitationem medij perturbetur? 69 Speciei tremor & quasi fluctuatio unde? 69
 Videndi varietas in magnitudine, figura situ, distantia, & claritate unde? 39 situs objecti erectus vel eversus, elatus vel depressus, aut ad latus quomodo appareat? 40

Vi-

I N D E X.

- Visus cur non æqualiter percipiat partes unius objecti? 55
 Visus sensibilis proprium non est aliquid præter lumen & colorem 105
 Visibilis speciei differentia an à diversis gradibus coloris, 106 vel à com-
 mutatis variè ejusdem rei figura & situ possit proficisci? 107
 Visus speciebus modò analogo, id est, confuse soni species recipiuntur.
Vide soni
 Visus solius proximum organum, quod est, constat, aliàs nullius sen-
 sus 113
 Visionem hominis, sicut & aliorum sensuum actiones non differre specie
 à visione & aliorum sensuum actionibus probabile est 38
 Vitalis & immanentis actionis non esse eandem rationem probatur. *Vide*
actionis
 Unio qualitas triplex inhætionis, extensiva & intensiva, quorum unionum
 unaquæque convenit speciebus, at nulla est propria de qua hic
 agitur 79
 Unitas rerum tripliciter considerari potest in ordine ad se, ad subjectum
 & ad locum 77
 Unio specierum necessario admittenda, 114 at in quo consistat? 115 esse
 quandam super positionem, vel informationem, vel vim magne-
 ticam refellitur 64
 Unionem & connexionem species inter se habent, ut se vicissim prodant,
 illæ, quæ unius naturæ & unius generis sunt, vel quæ simul ter-
 minant actum visionis aut imaginationis 63 imò non tantum per
 unum actum cognitæ, sed etiam successivè absque aliqua interrup-
 tione unionem inter se servant species 64
 Unio speciebus etiam inest, per quam similis naturæ species inter se late-
 raliter quasi colligantur 80, 81
 Uniri species aliquomodo sive res simul, sive successivè cognoscantur,
 exemplò ostenditur 79, 80
 Voces ab ignorantia ortæ graves errores pepercerunt 1
 Vocis perfectæ notitia non potest haberi nisi cum re perfectè cognita. 2

F I N I S.

ERRA

ERRATA.

Pag. 7. Lin. 24. intelligi
 - - 32. tam
 8. - 7. item
 - - 14. diverse
 10. - 13. colore
 11. - 9. mirari
 13. - 10 nequerunt
 15. - 16 efficere
 16. - 26 vehemus
 21. - 5 compressio
 26 - 4 imperfecta
 27. - 1 & impeditam
 - 5 totam substantiam
 28. - 31 propriam
 35. - 27 alicuius
 38. - 19 compleat
 - - 30 pure &
 39. - 18 aut
 - - 19 vivendo
 40 - 4 diverso
 45. - 2 in terra
 - - 3 interna
 51. - 8 imaginati
 57. - 28 promatur
 - 32 ercondi
 61 - 6 perfectionem
 63. - 10. non fecit
 70. - 35 remotis
 84. - 20 nomen
 85. lin. ult. determinat

CORRECTA.

intelligi
 eam
 idem
 differre
 calore
 rimari
 nequeunt
 officere
 vehemens
 compresso
 in perfecta
 ob impeditam
 totâ substantiâ
 proximam
 alicujus
 compleat
 pure est.
 ut
 videndo
 everso
 interna
 externa
 imaginati
 promantur.
 recondi
 superficiem explicari.
 nos fecit
 remoratis
 nomen
 determinatur.

ER

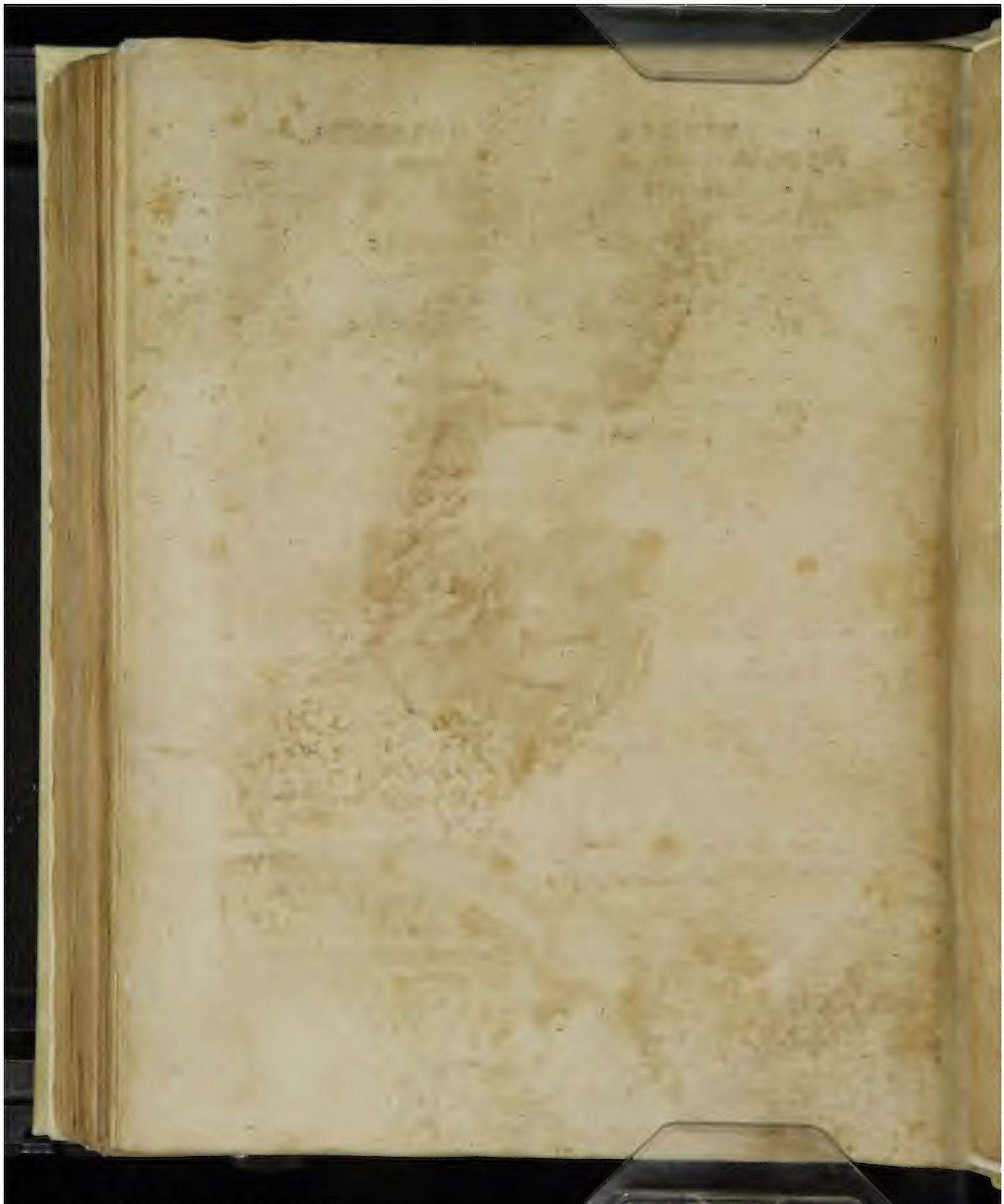
ERRATA

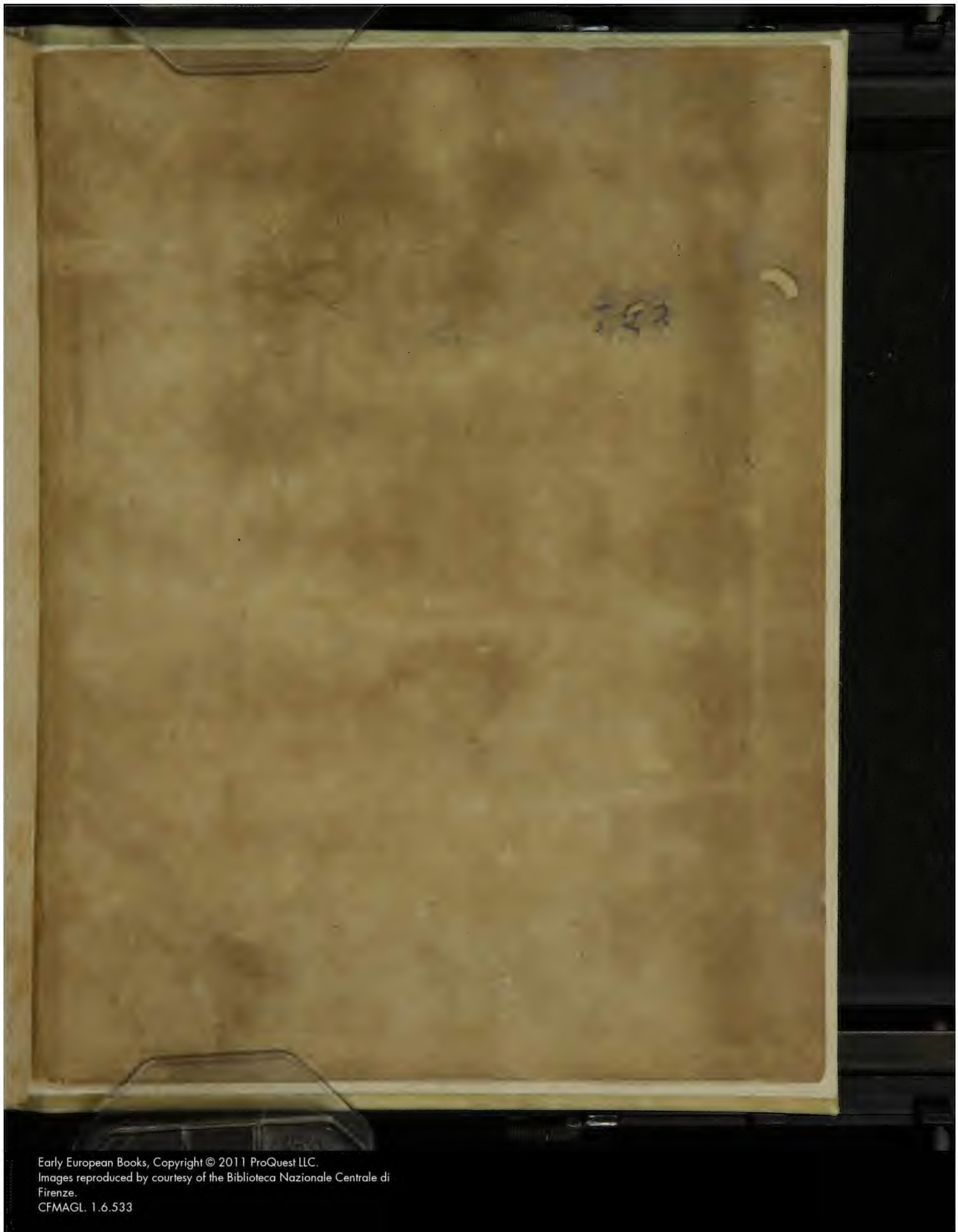
Pag. 86. lin. 16 posteris
- 26 nove
88. - 29 ite
89. - 18 aliousque
92. - 23 unum
- - 24 in radios
95. - 5 unoquoque
- 26 at
- - 27 sceptrum
96. - 29 memori
100. 3 faculum

CORRECTA.

posterius
nova
ita
aliquousque
in unum
radios.
in unoquoque
ut
spectrum
memoriæ
faculam.







005644058

16